



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 578

din 11 aprilie 2024

Prin adresa nr. 38536/29.02.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii „efectuarea de verificări, pentru a se stabili dacă eroarea judiciară reținută prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin Decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență”.

În acest sens, în cuprinsul sesizării s-a arătat faptul că prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul _____ sub nr. _____ reclamanții : _____ și _____ au chemat în judecată pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună:

- obligarea pârâtului la plata sumei de _____ pentru _____ și, respectiv la plata sumei de _____ pentru _____ reprezentând daune morale, ca urmare a prejudiciului multiplu și complex ce le-a fost cauzat prin declanșarea față de aceștia, în mod nejustificat și de o manieră abuzivă, a unui proces penal ce s-a derulat timp de 5 ani și 5 luni, cu toate consecințele dezastruoase pe care acest demers abuziv l-a avut asupra reclamanților, a _____ a acestora, precum și _____ ;

- obligarea pârâtului la plata daunelor materiale în sumă de _____ reprezentând contravaloarea unei părți din cheltuielile ocazionate de procesul abuziv instrumentat împotriva



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

acestora prin onorarii avocați și expertiză judiciară;

- obligarea pârâtului la plata daunelor materiale în sumă de _____ reprezentând
contravaloarea unei părți din prejudiciul cauzat firmei în care reclamanții sunt asociați, respectiv
a beneficiului nerealizat rezultând din pierderea terenului și a hotelului ridicat
pe acesta în _____ precum și a imobilului situat în _____

- obligarea pârâtului la plata dobânzii legale aferente sumelor de bani solicitate, de la data
introducerii cererii de chemare în judecată și până la plata efectivă a acestora.

De asemenea, s-a mai arătat că „În primul ciclu procesual, prin sentința civilă nr. _____
pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ s-a respins ca
nefondată cererea formulată de reclamanți.

Împotriva acestei sentințe reclamanții _____ și _____ au declarat
apel ce a fost soluționat prin decizia civilă nr. _____ prin care
a admis ca fondat apelul civil și a schimbat în parte hotărârea apelată în sensul că admite în parte
acțiunea formulată de reclamanți și, în consecință, obligă pârâtul Statul Român prin Ministerul
Finanțelor la plata sumei de _____ (echivalent în _____) în favoarea reclamantului
și a sumei de _____ (echivalent _____) în favoarea reclamantei
cu titlu de daune morale. Păstrează celelalte dispoziții ale sentinței. Obligă
partea intimată să plătească apelantei _____ suma de _____ cheltuieli de judecată
parțiale în apel. Cu recurs în 30 de zile de la comunicare.

Împotriva acestei decizii a declarat recurs atât Statul Român prin Ministerul Finanțelor
cât și _____

Prin decizia nr. _____ a respins, ca nefondat,
recursul declarat de pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor și a admis recursul declarat
de reclamanții _____ și _____ a casat decizia recurată și a trimis cauza, spre
rejudecare, aceleiași instanțe de apel.

În al doilea ciclu procesual, prin decizia nr. _____ a
admis apelul reclamanților împotriva sentinței nr. _____ pe care a schimbat-o în parte,
în sensul că a admis, în parte, acțiunea; a obligat pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor
la plata sumei de _____) în favoarea reclamantului
și a sumei de _____) în favoarea reclamantei
cu titlu de daune morale; a păstrat celelalte dispoziții ale sentinței; a obligat intimatul
să plătească apelantei _____ suma de _____ parțiale în apel.

Împotriva acestei decizii au declarat recurs, atât reclamanții
cât și pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

Prin decizia nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____

a respins, ca nefondate, ambele recursuri.”

Atașat sesizării au fost depuse copii de pe următoarele hotărâri judecătorești:

- Sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____

- Decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____

- Decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în
dosarul nr. _____

Analizând aspectele sesizate și hotărârile judecătorești comunicate, Secția pentru judecatori reține că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, Statul Român a fost obligat la plata sumei de _____ în favoarea reclamantului și a sumei _____ în favoarea reclamantei, cu titlu de daune morale. De asemenea, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice a fost obligat să plătească apelantei suma de _____ cheltuieli de judecată parțiale în apel.

Acordarea acestor despăgubiri a fost determinată de durata nerezonabilă a procesului penal declanșat împotriva reclamantilor și atingerea adusă vieții private, reținându-se lezarea drepturilor fundamentale nepatrimoniale ocrotite de art. 6 par. 1 și art. 8 din CEDO.

De asemenea, Secția pentru judecatori constată că în conformitate cu art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, *„La solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”*

Așadar, reglementarea legală stabilește competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În aceste condiții, Secția pentru judecatori constată că este necesară sesizarea Inspekției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

României, republicată, ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Sesiizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 11 aprilie 2024

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011