

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2641****din 16 noiembrie 2023**

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 108/11077/24.10.2023, doamna Firan Veronica-Violeta, fost judecător la Judecătoria Craiova a formulat plângere prealabilă împotriva Hotărârii nr. 2111/14.09.2023 a Secției pentru judecători prin care i s-a respins cererea de reîncadrare în funcția de judecător la Judecătoria Craiova, solicitând revocarea Hotărârii nr. 2111/14.09.2023, admiterea cererii de reîncadrare la Judecătoria Craiova și înaintarea propunerii către Președintele României, în vederea emiterii decretului de reîncadrare în funcția de judecător.

Față de plângerea prealabilă, analizând nota nr. 113/11077/21394/ST/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, interesul legitim putând fi atât privat, cât și public”.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, „(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor



administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului.”

Referitor la natura juridică a hotărârii din data de 14.09.2023, prin care s-a respins cererea de reîncadrare la Judecătoria Craiova a doamnei Firan Veronica-Violeta, Secția constată că aceasta reprezintă un act administrativ adoptat de Secția pentru judecători, astfel încât petenta poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, nefiind incidente prevederile art. 29 alin. (5) și (6) din Legea 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, întrucât doamna Firan Veronica-Violeta nu mai deține funcția de judecător din data de 18.02.2021, iar hotărârea secției nu vizează cariera și drepturile unui judecător în funcție.

În considerentele hotărârii atacate, s-a reținut că, prin Hotărârea nr. 1627/30.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a decis aprobarea declanșării procedurii de reîncadrare în funcția de judecător pentru foștii judecători, potrivit prevederilor art. 216 alin. (2) - (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Prin aceeași hotărâre, a fost aprobat calendarul procedurii de reîncadrare și instanțele vizate de procedură. Ulterior, prin Hotărârile nr. 1662/08.06.2023 și nr. 1725/15.06.2023, Secția a decis completarea Hotărârii nr. 1627/2023, în sensul suplimentării listei instanțelor judecătorești avute în vedere pentru ocuparea posturilor vacante de judecător, prin procedura de reîncadrare.

Se reține că, în ședința din data de 14.09.2023, a fost analizată cererea formulată de doamna Firan Veronica-Violeta, pe de o parte, în raport de prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 1 alin. (2) din Metodologie, conform cărora reîncadrarea se poate face numai la instanțe care nu pot funcționa corespunzător din cauza numărului mare al posturilor vacante sau din alte cauze obiective și, pe de altă parte, din perspectiva interesului privat al solicitantei, ce au rezultat din aspectele de ordin motivațional, prezentate cu ocazia susținerii interviului.

Examinând cererea în aceste coordonate, s-a observat faptul că, la nivel individual și colectiv, volumul de activitate al instanței la care s-a solicitat reîncadrarea, în pofida numărului destul de mare de locuri vacante, s-a situat sub media națională.

Secția pentru judecători a reținut la momentul susținerii interviului că doamna Firan Veronica-Violeta a subliniat

Cu aceeași ocazie, Secția a observat, din examinarea aspectelor relevate cu ocazia susținerii interviului, faptul că doamna Firan Veronica-Violeta și-a manifestat disponibilitatea de a funcționa în cadrul instanței atât timp

Pentru a pronunța Hotărârea nr. 2111/2023, Secția pentru judecători a avut în vedere și volumul de activitate pentru perioada 2020-2021 la Judecătoria Craiova, care s-a situat, la nivel



individual și colectiv, cu mult sub media națională. În anul 2020, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 823 de dosare, comparativ cu media națională de 1028, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 698 de cauze, comparativ cu media națională de 820, iar în anul 2021, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 863 de cauze, comparativ cu media națională de 1085 și încărcătura cauzelor/schemă fiind de 730 de dosare, comparativ cu media națională de 855.

În acest context, Secția a apreciat că, în mod obiectiv, prin reîncadrarea doamnei Firan Veronica-Violeta, în raport de aspectele relevate de candidată cu ocazia susținerii interviului, nu se crează premisele asigurării unei mai bune funcționări a Judecătoriei Craiova.

Astfel, Secția pentru judecători a apreciat că, în prezent, nu este oportună reîncadrarea doamnei Firan Veronica-Violeta la Judecătoria Craiova.

Din observarea procedurii de reîncadrare, astfel cum este reglementată de dispozițiile Legii nr. 303/2022 și ale Metodologiei privind reîncadrarea în funcția de judecător, aprobată prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 423/2023, reiese că în ședința din data de 14.09.2023, Secția a constatat îndeplinirea de către petentă a condițiilor legale pentru reîncadrarea în funcția de judecător, sens în care a pronunțat Hotărârea nr. 2095/2023, iar soluționarea cererii de reîncadrare a reprezentat o etapă ulterioară verificării îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 2 din Metodologie, care se circumscriu nemijlocit atribuțiilor Secției pentru judecători.

În acest context, Secția reține că soluționarea cererii de reîncadrare nu este o procedură pur formală și nu poate fi limitată doar la formularea propunerii către Președintele României a reîncadrării în funcția de judecător a celui care a formulat cererea de reîncadrare.

În exercitarea atribuțiilor legale, Secția pentru judecători analizează în contextul concret situația instanței la care se solicită reîncadrarea și situația fiecărui candidat, concluzie care se desprinde chiar din textul art. 216 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, care permite reîncadrarea fără concurs, în funcția de judecător, a foștilor judecători eliberați din funcție prin pensionare în ultimii 3 ani anterior reîncadrării, la instanțele în cadrul cărora au dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut la data pensionării, instanțe care nu pot funcționa normal din cauza numărului mare al posturilor vacante ori din alte cauze obiective.

Prin urmare, Secția pentru judecători realizează propria analiză și apreciere, raportat la situația instanțelor la care se solicită reîncadrarea și la situația individuală a candidaților, inclusiv sub aspectul motivației profesionale și a oricăror alte elemente de fapt relevante și poate, conform dispozițiilor legale și regulamentare, admite sau respinge cererea de reîncadrare.

Din interpretarea dispozițiilor legale aplicabile, reiese că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, instituția reîncadrării urmând să fie valorificată cu observarea intereselor instanțelor judecătorești implicate, astfel



încât măsurile dispuse să contribuie la asigurarea condițiilor adecvate de funcționare, prin raportare la resursele umane disponibile și la volumul de activitate înregistrat.

La momentul analizării cererilor de reîncadrare, s-a apreciat, atât incidența prevederilor legale aplicabile, cât și, în concret, situația instanțelor avute în vedere pentru ocuparea posturilor, prin procedura de reîncadrare prevăzută de art. 216 alin. (2) – (3) din Legea nr. 303/2022, prin raportare și la motivele invocate de persoana vizată în susținerea cererii de reîncadrare în funcția de judecător.

În consecință, raportul juridic de drept administrativ este supus principiului proporționalității între interesul public pe care autoritatea publică are misiunea de a-l aduce la îndeplinire și măsurile individuale dispuse în exercitarea competenței ce îi este conferită tocmai în scopul satisfacerii interesului public. Acest principiu impune ca actele administrative să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge scopul urmărit, astfel încât inconvenientele cauzate destinatarului să nu fie excesiv de împovărătoare.

Cu alte cuvinte, limitele legale ale exercitării dreptului de apreciere conferit autorității publice se raportează la scopul legii, iar respectarea acestor limite presupune respectarea principiului proporționalității, a echilibrului necesar între măsurile individuale și interesul public ocrotit, potrivit competenței legale a autorității publice, în speță, fiind vorba de interesul public al bunei funcționări a justiției.

Din această perspectivă, adoptând această hotărâre, Secția nu s-a îndepărtat de la scopul legii și nu a acționat în mod nerezonabil ori cu încălcarea limitelor marjei de apreciere atunci când a respins cererea de reîncadrare.

Analizând motivele invocate de petentă în susținerea plângerii prin raportare la considerentele reținute în hotărârea atacată, se constată că s-a făcut o analiză corectă a situației instanței și a aspectelor referitoare la motivația profesională a candidatei.

Prin urmare, având în vedere obiectul prezentei plângeri, respectiv revocarea Hotărârii nr. 2111/14.09.2023 a Secției pentru judecători prin care s-a dispus respingerea cererii de reîncadrare, criticile invocate de petentă nu pot fi reținute.

În consecință, în raport cu cele prezentate, având în vedere că prezumția de legalitate și temeinicie a actului atacat nu a fost răsturnată, Secția pentru judecători va dispune respingerea plângerii prealabile formulate de către doamna Firan Veronica-Violeta, fost judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Craiova, împotriva Hotărârii nr. 2111/14.09.2023 a Secției pentru judecători.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2002 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 1 alin. (6) și art. 7 alin. (1) și (5) din Legea

contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea plângerii prelabile formulate de către doamna Firan Veronica-Violeta, fost judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Craiova, împotriva Hotărârii nr. 2111/14.09.2023 a Secției pentru judecători.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 2641/16.11.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 16 noiembrie 2023

Președinte,

Judecător **Daniel GRĂDINARU**



