

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 328

din 30 Octombrie 2008

Sub nr. 2721/IJ/87/SIP/30006/ST/2008, Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul privind controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și parchetele arondate.

Analizând rezultatul verificărilor efectuate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și parchetele arondate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 22/07.02.2008 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea unui control la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și parchetele arondate, având ca obiect verificarea modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale în organizarea unității și obținerea unor rezultate de performanță.

➤ Verificările efectuate cu privire la managementul procurorilor cu funcții de conducere în activitatea de organizare, planificare, îndrumare și control au relevat faptul că majoritatea procurorilor cu funcții de conducere au dispus în mod corespunzător măsuri în vederea asigurării unei bune funcționări a compartimentelor de activitate, fiind însă identificate și deficiențe la unele unități de parchet.

Astfel, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov s-a constatat o supradimensionare a volumului de activitate prin măsuri formale şi neprocedurale, din totalul de 295 de cauze înregistrate în anul 2007 în registrul pentru evidenţa cauzelor penale, 84 fiind constituite doar din copia actului procedural prin care a fost soluţionat un alt dosar în care, printre altele, s-a dispus disjungerea pentru alte fapte sau fapte şi declinarea către altă unitate de parchet, practic aceeaşi cauză formând obiectul a două dosare penale. Alteori cauze înregistrate în anii precedenţi şi soluţionate în anul 2007, au format obiectul unor dosare noi înregistrate în acest an.

Totodată s-a constatat o redistribuire repetată a dosarelor, uneori după perioade de 1-2 ani, dosarul fiind redistribuit chiar procurorului căruia i-a mai fost repartizat anterior, măsură justificată numai în unele cazuri ca o consecinţă a modificărilor intervenite în structura de personal, precum şi delegarea excesivă a atribuţiilor de efectuare a actelor de urmărire penală către alte organe, în măsura în care, potrivit legii, aceasta are caracter excepţional şi se dispune numai în cazul în care procurorul este în imposibilitatea de a efectua actele de urmărire penală, datorită volumului de activitate.

În ceea ce priveşte controlul actelor procurorului, plângerile au fost rezolvate atât de prim-procurorul unităţii cât şi de ceilalţi procurori cu funcţii de conducere.

În legătură cu activitatea de urmărire penală, s-a constatat că nu s-a acordat atenţie prevederilor art. 84 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiţiei nr. 529/C/21 februarie 2007, conform cărora atribuţia repartizării dosarelor penale la procurori revine procurorului şef secţie, sens în care repartizarea dosarelor la procurorii secţiei s-a efectuat de către prim-procurorul unităţii.

Referitor la activitatea de grefă s-a constatat repartizarea de către prim-procuror în sarcina unui grefier a unei atribuţii nespecifice acestui compartiment, respectiv cea de gestionar al inventarului general al patrimoniului Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov, mijloace fixe şi obiecte de inventar.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărneşti procurorii cu funcţii de conducere nu au prezentat un ordin pentru desemnarea purtătorului de cuvânt pentru relaţia cu mass-media, acesta fiind înaintat după încheierea verificărilor, însă nu poartă număr de înregistrare.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna s-a constatat că marea majoritate a ordinelor pentru reglementarea și organizarea compartimentelor și segmentelor de activitate au fost emise în anul 2006 și actualizate în anul 2008, precum și faptul că nu au fost prezentate măsuri organizatorice pentru aplicarea dispozițiilor Legii nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare, pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

În legătură cu activitatea de urmărire penală s-a constatat aceeași deficiență ca la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, respectiv prim-procurorul unității repartizează dosarele la procurorii secției, deși această atribuție revine procurorului șef secție conform art. 84 din Regulament.

De asemenea, nu a fost prezentată o condică pentru înregistrarea persoanelor care au beneficiat de audiențe, iar în condica de apeluri și recursuri nu există o rubrică cu data repartizării dosarului la motivat.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, în compartimentul supravegherea cercetărilor s-a constatat o tendință de supradimensionare a volumului de activitate, prin acordarea de numere unice referitoare la fapte și persoane pentru care deja erau constituite dosare penale, urmate de conexări ulterioare, iar în compartimentul judiciar s-a constatat că în condica de apeluri și recursuri este omisă completarea partidei cu data repartizării dosarului la motivat și data înaintării motivelor la instanță, deficiență ce s-a remediat în timpul verificărilor.

A mai rezultat că pe unele segmente de activitate măsurile organizatorice au fost luate în anul 2008, precum desemnarea procurorului pentru instruirea personalului în utilizarea aplicației ECRIS 2007, a celui cu atribuții de purtător de cuvânt, fiind totodată reglementate și alte elemente organizatorice pentru asigurarea aplicării Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și ale Hotărârii nr. 123/2002 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a legii menționate fără a se prezenta însă un ordin pentru repartizarea atribuțiilor prevăzute în Legea nr. 677/2001 privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date și a celor prevăzute în Hotărârea nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secret de serviciu.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg. Secuiesc s-a constatat că modalitatea în care este ținută evidența începerii urmăririi penale nu este în concordanță cu prevederile Codului de procedură penală, în sensul că nu există un registru unic, fiecare procuror având o evidență proprie, în ordine cronologică, de confirmare sau dispunere a începerii urmăririi penale și nu a fost desemnat purtătorul de cuvânt pentru relația cu mass-media.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului s-a constatat că prim-procurorul unității nu a emis ordine sau note de serviciu în perioadele în care în unitate și-au desfășurat activitatea 2 procurori, nu a întocmit fișa postului personalului auxiliar de specialitate, iar cu privire la organizarea compartimentului judiciar nu a dispus măsuri specifice pentru aprecierea legalității și temeiniciei hotărârilor pronunțate de instanță.

➤ Cu privire la modul și gradul de îndeplinire a sarcinilor și a performanțelor activității realizate, în principal, prin programe de activitate și evidența indicatorilor calitativi și cantitativi ai activității, s-a constatat că, în cea mai mare parte, obiectivele cuprinse în programele de activitate au fost diversificate, priveau sectoare importante de activitate și cuprindeau desemnarea procurorilor și termenele de realizare, toate informările indicând realizarea obiectivelor pe baza unor analize temeinice, fiind identificate însă și deficiențe la unele unități de parchet.

Astfel, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov obiectivul referitor la verificarea modului de punere în executare a hotărârilor civile definitive a fost prevăzut în mod greșit, întrucât procurorul nu mai are atribuții în această materie, obiectivul vizând examinarea în termenele legale a hotărârilor judecătorești penale și civile în vederea exercitării căii de atac este o atribuție cu caracter permanent și intră în conținutul activității curente, iar obiectivul „verificarea modului în care compartimentul financiar contabil se preocupă de buna administrare a patrimoniului” nu este obiectiv specific, fiind o activitate curentă și nu de evaluare a rezultatelor muncii desfășurate.

A mai rezultat că prim-procurorul adjunct al unității nu a realizat obiectivul privind verificarea operativității și calității actelor de urmărire penală în cauzele aflate în supravegherea procurorilor de la unitățile de parchet din județul Brașov, atribuție ce i-a fost greșit repartizată, întrucât nu avea competențe în acest compartiment.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru minori și familie Brașov s-a constatat că prim-procurorul unității, prin programele de activitate, a stabilit unele obiective în mod formal, întrucât nu au existat situațiile care urmau să fie analizate.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraș, în programele de activitate au fost prevăzute și obiective care nu s-au realizat, întrucât nu au existat situațiile care ar fi trebuit analizate, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea obiectivele stabilite, cu o singură excepție, sunt specifice activității, dar nu au fost realizate integral de prim-procurorul unității, unele fiind repartizate procurorilor din subordine.

În cazul Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna s-a constatat că unele informări sunt succint redactate, fiind întocmite tabele și situații numerice ale dosarelor, în locul unor analize, cu fixarea stadiului cercetărilor, cu îndrumări și termene de soluționare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, pe semestrul I/2007, s-au finalizat cu informări 6 obiective din cele 11 planificate, iar în semestrul II/2007, 5 din cele 12 planificate, restul obiectivelor prevăzute fiind formale, nespecifice și, uneori, repetate în cadrul aceluiași program de activitate.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc, cu o singură excepție, obiectivele prevăzute au fost formale și nu s-au realizat, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, în semestrul I/2007 s-au realizat 3 obiective din cele 10 planificate, iar în semestrul II/2007 2 din cele 6 planificate, restul obiectivelor prevăzute fiind formale sau nespecifice.

Evidențele indicatorilor calitativi și cantitativi ai activității, ca instrumente de cunoaștere a volumului de lucrări soluționate ori aflate în curs de soluționare, au fost întocmite la toate unitățile de parchet verificate, deficiențe fiind constatate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, unde aceste evidențe nu cuprind date privind evoluția ulterioară a cauzei după infirmare, iar situația cauzelor cu autori necunoscuți nu este prezentată detaliat pe fiecare caz.

➤ Activitatea de îndrumare și control a fost realizată de procurorii cu funcții de conducere prin efectuarea unor controale tematice și operativ curente, în cursul cărora s-a discutat cu procurorii care aveau spre soluționare dosare complexe sau care

prezentau dificultăți și s-au dat îndrumări cu privire la probele ce se impunea a fi administrate.

Sub acest aspect, deficiențe au fost constatate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov unde procurorul general nu a efectuat personal activități de îndrumare și control, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov unde controalele efectuate de prim-procurorul unității nu au vizat prioritățile, iar procurorii șefi de secție nu au desfășurat activitate de îndrumare și control sau aceasta a fost redusă, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna unde activitatea de control a ocupat o pondere redusă în activitatea prim-procurorului unității, precum și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe unde controalele operative curente efectuate de prim-procurorul unității cu privire la stadiul de soluționare a dosarelor repartizate unui anumit procuror s-au dovedit ineficiente, nereușind remedierea deficiențelor din activitatea procurorului menționat.

➤ În ceea ce privește managementul resurselor umane, verificările efectuate au relevat faptul că la toate unitățile supuse controlului procurorii cu funcții de conducere au folosit în mod eficient personalul din cadrul parchetului, realizând un raport optim între resurse investite – rezultate obținute deși, față de schema aprobată, la finele anului 2007 exista un deficit total de 26 de procurori, iar în cursul anului, la unele unități s-a înregistrat o mare fluctuație de personal, situația fiind similară și în cazul personalului auxiliar de specialitate și contractual.

➤ Verificările efectuate cu privire la activitatea de perfecționare profesională la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și al parchetelor arondate au relevat că aceasta s-a desfășurat corespunzător, programele de formare profesională descentralizată organizate la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, fiind apreciate de procurorii unităților din subordine de un înalt grad calitativ și de un real folos în activitatea desfășurată.

➤ Pe segmentul organizării activității de grefă s-a constatat că, din punct de vedere organizatoric, personalul își îndeplinește atribuțiile potrivit fișei postului, întocmită individual de prim-procurorul unității, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului, acestea fiind bine delimitate și repartizate, în

conformitate cu prevederile din legile și regulamentele care reglementează activitatea de grefă.

Pentru evidența activității există registrele și condicile prevăzute în nomenclator, îngrijit completate cu mențiunile necesare la partida unei lucrări.

De asemenea, au fost prezentate informări privind verificarea activității de grefă de către procurorii desemnați sau cu atribuții în acest sens, potrivit Regulamentului de ordine interioară a parchetelor.

Deficiențele constatăte privesc insuficienta finanțare cu fonduri care să asigure transmiterea corespondenței, la data verificărilor, la majoritatea unităților de parchet verificate, corespondența nefiind integral expediată la poștă pentru lipsa timbrelor.

Nereguli au fost identificate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov unde s-a constatat că în registrul privind cauzele penale nu sunt completate rubricile potrivit destinației, că în registrele și condicile unității sunt ștersături, cu guma sau pastă albă, precum și modificări, deși mențiunile eronate trebuiau să fie barate printr-o linie, rescrise și certificate prin semnătura conducătorului parchetului sau a procurorului desemnat să controleze activitatea grefei, că nu se menționează soluția, iar datele înregistrate nu sunt edificatoare, că lipsește numele procurorului, data la care a fost adoptată soluția, iar la partida unor lucrări lipsește data înregistrării.

Totodată s-a constatat că la majoritatea parchetelor arhiva este amenajată într-un spațiu insuficient, manipularea dosarelor efectuându-se cu dificultate.

➤ În ceea ce privește comportamentul și comunicarea procurorilor cu funcții de conducere de la unitățile verificate cu personalul din subordine, procurorii șefi ierarhici, poliție și instanță s-a constatat că s-a acționat în spiritul colaborării, respectului și încrederii reciproce, unele probleme fiind identificate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna.

Cu privire la gestionarea situațiilor de criză, cu ocazia controlului s-a constatat că situații deosebite în activitate s-au ivit la Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru minori și familie Brașov, determinate de numeroasele situații de incompatibilitate în care s-a aflat procurorul Aldea Marțian Dănuț consecința faptului că încheierile și sentințele

fuseseră pronunțate de soția acestuia, judecător la Judecătoria Brașov, împrejurare în care, la soluționarea acestor cauze, a trebuit să participe prim-procurorul unității, indiferent de sarcinile proprii de serviciu de la acel moment.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov principala situație de dificultate cu care s-au confruntat procurorii cu funcții de conducere de la această unitate de parchet în exercitarea atribuțiilor specifice funcției deținute a constat în necesitatea gestionării aducerii la îndeplinire a unui volum mare de sarcini specifice activității unității, în condițiile unui dezechilibru evident între acesta și resursele umane și materiale disponibile.

De asemenea, datorită numărului redus de personal auxiliar de specialitate, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov nu s-a asigurat funcționalitatea integrală a sistemului ECRIS, o altă dificultate fiind legată de problema spațiului, începând cu toamna anului 2005, activitatea parchetului desfășurându-se în sediul Parchetului Militar Brașov, într-un spațiu impropriu ca dimensiuni, dotări și îngrijire.

Atât la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, cât și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, problema majoră cu care s-au confruntat procurorii cu funcții de conducere în exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor deținute a fost lipsa de operativitate în rezolvarea lucrărilor de către un anumit procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

În rezolvarea problemelor mai sus menționate procurorii cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, cu atribuții de coordonare a activității de urmărire penală nu s-au implicat suficient ori eficient.

Referitor la raportul între munca de conducere și de execuție, verificările efectuate au evidențiat că, în cursul anului 2007, majoritatea procurorilor cu funcții de conducere de la unitățile de parchet verificate au realizat atât atribuții specifice managementului unității, cât și activitate de urmărire penală ori judiciară, în mare parte realizând un raport optim între munca de conducere și cea de execuție.

➤ În ceea ce privește volumul de activitate al compartimentului de urmărire penală și supravegherea cercetărilor efectuate de organele poliției judiciare de la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și unitățile arondate, în anul 2007 acesta a

crescut cu 26,88% față de anul 2006, dar cu toate acestea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov se situează pe ultimul loc pe țară la numărul de dosare soluționate dintre cele 16 parchete de pe lângă curțile de apel.

Sub aspectul indicatorilor de calitate, în perioada supusă controlului, s-a constatat că prin hotărâri definitive pronunțate de instanțele de judecată în 6 cauze s-a dispus restituirea sau trimiterea dosarului la procuror în vederea refacerii ori completării urmăririi penale, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov înregistrând și la acest indicator o poziție nesatisfăcătoare, în condițiile în care are cel mai mic număr de inculpați trimiși în judecată, precum și achitarea definitivă a 55 de inculpați trimiși în judecată, doar două dintre soluțiile de achitare fiind apreciate pe cale ierarhică ca imputabile procurorilor.

În ceea ce privește situația cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare, respectiv 6 luni de la începerea urmăririi penale, verificările efectuate au relevat că și la acest indicator de calitate Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov înregistrează o poziție nesatisfăcătoare, cu un număr de 2603 cauze mai vechi de 1 an de la sesizare și 1839 cauze mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, acest lucru datorându-se situației existente la o singură unitate din circumscripție, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, celelalte unități având sub acest aspect o situație bună și foarte bună.

Referitor la situația cauzelor preluate de la unitățile de parchet subordonate, în cursul anului 2007, s-a constatat că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov este unitatea care a preluat un număr de dosare (263), ceea ce dovedește că s-a implicat în sprijinirea activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, impunându-se însă în continuare preluarea unui număr mai mare de cauze astfel încât prin această măsură, coroborată cu celelalte măsuri privind personalul necesar și crearea unor condiții corespunzătoare de muncă, să conducă la diminuarea stocului de dosare vechi.

Indicatorul privind plângerile adresate instanței împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse de procuror - art. 278¹ din Codul de procedură penală, în anul 2007, este pozitiv, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov având cel mai mic număr de soluții infirmate.

Cauzele care au determinat creșterea, la unele unități, a numărului dosarelor vechi nesoluționate și obținerea unor rezultate negative la principalii indicatori ai activității privesc volumul mare de activitate la unitățile aflate în această situație, lipsa și fluctuația de personal, lipsa fondurilor bănești necesare efectuării expertizelor dispuse, efectuarea cu mare întârziere a expertizelor, modificările intervenite în structura Ministerului Internelor și Reformei Administrative care au atras schimbarea lucrătorilor care efectuau cercetările, finanțarea insuficientă cu fonduri care să asigure transmiterea corespondenței, iar ca factori subiectivi care au generat situații critice la unele unități sunt deficiențele de management ale unor procurori cu funcții de conducere care nu au identificat la timp disfuncționalitățile și cauzele care le-au generat, astfel încât acestea să fie prevenite, cea mai importantă deficiență managerială a procurorilor cu funcții de conducere de la unitățile ierarhice din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov fiind modul de efectuare a activității de control.

În vederea remedierii deficiențelor constatate, Inspekția Judiciară a propus următoarele măsuri:

- ocuparea posturilor vacante de procurori, cu prioritate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov;
- examinarea necesității de suplimentare a numărului de posturi de procurori, corespunzător cu volumul de activitate, mereu în creștere, în mod deosebit la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov.
- verificarea obiectivelor din programele de activitate, corelarea cu cele ale parchetelor ierarhic superioare și urmărirea realizării acestora în vederea eficientizării activității;
- implicarea procurorilor cu funcții de conducere în activitatea de reducere a stocului de dosare vechi, în principal a celor aflate în lucru la procuror, prin intensificarea verificărilor operativ curente, având în principal caracter îndrumător;
- luarea măsurilor necesare pentru asigurarea unui sediu corespunzător Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov;

- efectuarea unor noi verificări după un interval de 6 luni de la constatarea deficiențelor din activitatea procurorului Andraș Cosmin Gheorghe de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe;

- delegarea, detașarea, sau transferul, să fie analizate prin prisma oportunității soluționării lucrărilor repartizate anterior cererii.

Față de constatările Inspecției Judiciare, procurorii cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe au formulat obiecțiuni și puncte de vedere asupra cărora Inspectia judiciară s-a pronunțat punctual, însușindu-și critica formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe întrucât, din eroare, deficiențele referitoare la activitatea compartimentului de grefă au fost greșit menționate la această unitate de parchet, ele fiind constatate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

Având în vedere cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori urmează a se pronunța asupra raportului control efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și parchetele arondate, având ca obiect verificarea modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere, a eficienței manageriale în organizarea unității și obținerea unor rezultate de performanță.

Pentru aceste considerente, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Aprobă raportul de control efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov şi unităţile arondate privind eficienţa managerială şi modul de îndeplinire a atribuţiilor ce decurg din legi şi regulamente de procurorii cu funcţii de conducere, pentru asigurarea bunei funcţionări a parchetelor.

Art. 2 - Admite obiecţiunile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, în sensul că deficienţele cu privire la activitatea compartimentului de grefă menţionate la această unitate de parchet au fost constatate în activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov.

Art. 3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecţiei judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în Bucureşti, la data de 30 Octombrie 2008

Vicepreşedinte,
Procuror Gabriela ISAC

