

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

### HOTĂRÂREA nr. 57

din 21 martie 2024

Prin nota nr. 97/734/19.03.2024 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna \_\_\_\_\_ împotriva Hotărârii nr. \_\_\_\_\_ din data de 15 martie 2024 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024.

În susținerea contestației sale, doamna \_\_\_\_\_ a precizat că, din eroare, în adeverința nr. \_\_\_\_\_ emisă de \_\_\_\_\_ s-a menționat că a ocupat funcția de consilier \_\_\_\_\_ În fapt, arată că a ocupat funcția de consilier \_\_\_\_\_ fișei postului pe care a atașat-o la dosarul inițial de concurs. Precizează, de asemenea, că a depus cerere de îndreptare a erorii materiale strecurate în adeverință, iar la data de \_\_\_\_\_ l-a fost eliberată o nouă adeverință din care rezultă că a fost încadrată la data de \_\_\_\_\_ în funcția publică de consilier în cadrul \_\_\_\_\_

Totodată, contestatoarea a mai arătat că, potrivit art. 63 alin. (1), sunt eligibile să participe la concursul organizat în vederea admiterii în magistratură și persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în cadrul ministerelor. Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 318/2015, \_\_\_\_\_ este o instituție publică de interes național cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Justiției. Prin urmare, contestatoarea a susținut că îndeplinește condițiile legale în vederea participării la concursul de admitere în magistratură, motivat de faptul că a ocupat funcția de consilier în cadrul \_\_\_\_\_ începând cu data de \_\_\_\_\_ funcție pentru care au fost solicitate studii juridice.

Analizând nota direcției de specialitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că cererea de înscriere formulată de doamna \_\_\_\_\_ pentru participarea la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie



2024, a fost respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor în funcțiile și vechimile utile prevăzute la art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Din analiza actelor depuse de contestatoare, Plenul reține următoarele:

Doamna este absolventă a Facultății de Drept din cadrul Universității Româno-Americane din București, sesiunea de licență iulie 2012 – obținând titlul de licențiat în drept, potrivit diplomei de licență seria

Conform actelor depuse la dosarul de concurs, doamna a îndeplinit următoarele funcții:

1. Din adeverința nr. rezultă faptul că în perioada doamna a fost angajată în funcția de consilier juridic la în funcția menționată doamna a acumulat o vechime de 2 ani, 7 luni și 14 zile.
2. La data de doamna a fost numită în funcția de consilier juridic în cadrul Potrivit adeverinței nr. eliberată de minister, doamna a ocupat această funcție până la data de ; prin urmare, în această funcție a acumulat o vechime de 2 ani și 2 luni.
3. La data de a fost numită în funcția de consilier la la data de a fost numită în funcția de

Analizând fișa de post pentru funcția de consilier pe care a ocupat-o la depusă de candidată la dosarul de concurs, Plenul reține că doamna îndeplinește atribuții de specialitate juridică privind reprezentarea în fața instanțelor judecătorești și a altor organe jurisdicționale, pe baza delegației date de conducerea formulează și promovează, în termenele procedurale, acțiunile, apărările, căile de atac, precum și orice alte acte de procedură, în litigiile în care este parte, precum și în raporturile cu persoane fizice sau juridice etc, precum și atribuții specifice privind primirea, înregistrarea, evidența și arhivarea corespondenței în cadrul Serviciului.

Cu privire la organizarea Ministerului Justiției, alineatul (1) al articolului 22 din Hotărârea nr. 652 din 27 mai 2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „Ministerul dispune de un aparat administrativ propriu, organizat la nivel de direcții, servicii, birouri, denumite în continuare compartimente administrative, și compus din 434 de posturi, exclusiv demnitarii, posturile aferente cabinetului



ministrului și cele ale Direcției de implementare a proiectelor finanțate din împrumuturi externe, denumită în continuare DIPFIE, și Direcției Naționale de Probațiune, denumită în continuare DNP.”

Distinct, la art.        din Hotărârea nr.        regăsim prevederea potrivit căreia „Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate funcționează în subordinea Ministerului Justiției, în temeiul Legii nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative”.

Din actele normative menționate mai sus, rezultă că doamna        nu și-a desfășurat activitatea în cadrul aparatului propriu al Ministerului Justiției, ci într-o instituție subordonată acestui minister.

Având în vedere faptul că funcția de consilier nu se regăsește printre funcțiile enumerate expres și limitativ la art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, precum și faptul că doamna        nu și-a desfășurat activitatea în cadrul aparatului propriu al Ministerului Justiției, ci într-o instituție subordonată acestui minister (        ), dar și în raport de datele ce rezultă din actele depuse la dosarul de concurs, Plenul constată că doamna

nu are vechimea necesară înscrierii la concursul de admitere în magistratură, apreciind drept vechime utilă pentru participarea la acest concurs doar vechimea în funcția de consilier juridic în cadrul        și în cadrul

respectiv 4 ani, 9 luni și 14 zile.

Având în vedere considerentele expuse, Plenul constată că, în mod corect, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) pct. 1) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 115/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a respins cererea de înscriere la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024, formulată de doamna        pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute la art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Față de considerentele anterior expuse, precum și în raport de motivele invocate și de documentele anexate, Plenul reține că, în mod corect, prin Hotărârea nr.        din data de 15 martie 2024, Comisia de organizare a respins cererea contestatoarei        de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției de a avea o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani în funcțiile și condițiile expres evidențiate la art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor pentru participarea la concursul de admitere în magistratură, organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024, urmând a respinge, astfel, contestația formulată.



Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 37 lit. b) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (13 voturi pentru respingere, 2 voturi admitere);

**PLENUL  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
HOTĂRĂȘTE**

**Art. 1** – Respingerea contestației formulate de doamna  
împotriva Hotărârii nr. /15.03.2024 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024.

**Art. 2** – Prezenta Hotărâre nr. 57 din data de 21 martie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 21 martie 2024.

Președinte,  
Judecător Denisa ~~Angelica~~ STĂNIȘOR

