

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 54

din 21 martie 2024

Prin nota nr. 82/734/19.03.2024 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna _____ împotriva Hotărârii nr. _____ din data de 15 martie 2024 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024.

În motivarea contestației, doamna _____ a susținut că are o vechime în funcția de judecător de 4 ani, o lună și 25 de zile, vechime în funcția de consilier juridic de 4 ani, 7 luni și 22 zile, iar, începând cu 5 decembrie 2023, este avocat, urmând ca, la data susținerii primei probe a concursului, să aibă o vechime în funcția de avocat de 4 luni și 9 zile. De asemenea, doamna _____ a apreciat că „inclusiv vechimea în magistratură trebuie luată în calcul dat fiind că _____

_____ nu poate fi reținută, date fiind prevederile art. _____ alin. _____ din Legea nr. 303/2022 care prevăd _____”

Tot în susținerea contestației sale, doamna _____ a depus adeverința nr. _____ eliberată de _____ din care rezultă că a îndeplinit funcția de consilier juridic în perioada _____ precum și adeverința nr. _____ din _____ eliberată de _____ din care rezultă că este înscrisă _____

Pentru aceste motive, doamna _____ a solicitat admiterea contestației și constatarea îndeplinirii condițiilor legale de participare la concursul de admitere în magistratură, organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024.

Analizând nota direcției de specialitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că cererea de înscriere formulată de doamna _____ pentru participarea la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024, a fost _____

respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor în funcțiile și vechimile utile prevăzute la art. alin.)
din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Din analiza actelor depuse de contestatoare, Plenul reține următoarele:

Din adeverința nr. eliberată de rezultă că doamna
a îndeplinit funcția de consilier juridic în perioada

Observând discrepanța dintre declarația pe proprie răspundere privind existența
unor eventuale întreruperi în activitate (în care a declarat că în perioada

) și adeverința din Comisia de organizare a solicitat
doamnei să depună o nouă adeverință eliberată de din
care să rezulte eventualele întreruperi în activitatea profesională. Din adeverința nr.
rezultă că, în perioadele

doamna
a beneficiat de potrivit art. din Legea nr. – Codul muncii
(se observă că acest articol se referă la:
părților, prin acordul).

Potrivit alineatului () al articolului din Codul muncii,

Prin urmare, în perioada
contestatoarea nu beneficiază de vechime în muncă și nici de vechime în specialitate, rezultând o
vechime utilă pentru concursul de admitere în magistratură de 4 ani, 4 luni și 24 zile.

Din adeverința nr. din eliberată de rezultă că doamna
este înscrisă ca din

Din această adeverință rezultă că aceasta are o vechime utilă pentru concursul de
admitere în magistratură de 4 luni și 9 zile.

Cu privire la traseul profesional în funcția de judecător, din evidențele direcției de
specialitate rezultă că doamna a exercitat profesia de judecător în
perioada 8.10.2012 – 3.01.2017, dată

Secției pentru judecători

la data de

dispusă prin Hotărârea nr.
definitivă potrivit Deciziei civile nr.

pronunțată de

în dosarul nr.

Decretul nr. din data de privind
publicat în Monitorul Oficial al României nr.



Textul art. _____) din Legea nr. 303/15.11.2022 (publicată în Monitorul Oficial – Partea I nr. 1102/16.11.2022) este ulterior pronunțării Deciziei nr. _____ a Curții Constituționale (publicată în Monitorul Oficial nr. _____) și nu prevede o excepție pentru cazul judecătorilor și procurorilor care _____ cu trimitere la _____
(formulare utilizată în alte texte ale legii: „cu excepția cazurilor în care a intervenit _____).

În acest context, este de subliniat că dispozițiile art. _____ alin. _____) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor evidențiază, în mod expres, atât funcțiile, cât și vechimile utile pentru participarea la concursul de admitere în magistratură, iar, cu privire la cazul foștilor judecători sau procurori, se reține că *cerința de a fi fost judecător sau procuror nu este suficientă, ci este condiționată de exigența ca activitatea în aceste funcții*

Astfel, în cazul foștilor judecători sau procurori este luată în considerare vechimea acestora în funcție numai în condițiile în care încetarea activității a survenit din motive neimputabile. Or, în cazul contestatoarei, încetarea activității

_____ situație ce nu este în vreun fel influențată de _____
din perspectiva prevederilor legale anterior evidențiate *încetarea activității*
rămânând din _____ *chiar și în condițiile*

Condiția încetării activității din _____ este o condiție distinctă pentru calcularea vechimii în funcțiile de specialitate, o persoană anterior _____
_____ având posibilitatea reprimirii în profesie pe bază de concurs sau examen fără a putea, însă, valorifica respectiva perioadă ca vechime utilă pentru participarea la concursul de admitere în magistratură și fără ca _____
_____ să poată conduce la _____ în calculul vechimii utile a perioadei în care a avut calitatea de judecător sau procuror anterior eliberării din funcție ca urmare

În consecință, Plenul constată că doamna _____ nu îndeplinește condiția cerută de art. _____ alin. _____) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv „Pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 5 alin. (3), foștii judecători și procurori _____
_____ : (...) cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani”.



În considerarea celor expuse, se reține și că Legea nr. 303/2022 prevede anumite consecințe pe termen lung în situația excluderii unui magistrat din profesie, printre care amintim, cu titlu de exemplu, dispozițiile art. _____ din actul normativ menționat, potrivit căruia _____, prevăzută la art. _____ judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat acestora cu privire la care *Aceste persoane pot beneficia de pensie în sistemul public, în condițiile legii.”*

Astfel, trebuie făcută distincția între aplicarea dispozițiilor privind _____ și aplicarea unor dispoziții legale care condiționează valorificarea unor drepturi sau vocații de îndeplinirea anumitor cerințe impuse de lege. Spre exemplu, în situația menționată anterior, dacă s-ar accepta susținerile contestatoarei, s-ar ajunge _____

după _____ să poată beneficia de pensia de serviciu, ceea ce este inacceptabil, în această ipoteză fiind ignorate dispozițiile imperative ale art. _____ din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În raport de prevederile art. _____ alin. _____) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Plenul reține că vechimea utilă pentru participarea la concursul de admitere în magistratură care poate fi avută în vedere în situația contestatoarei este cea în profesia de avocat și de consilier juridic, situație față de care, la data primei probe a concursului de admitere în magistratură, doamna _____ ar avea o vechime de doar 4 ani, 9 luni și 3 zile.

Având în vedere considerentele expuse, Plenul constată că, în mod corect, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) pct. 1) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 115/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a respins cererea de înscriere la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024, formulată de doamna _____ pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute la art. _____ alin. _____) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Față de considerentele anterior expuse, precum și în raport de motivele invocate și de documentele anexate, Plenul reține că, în mod corect, prin Hotărârea nr. _____ din data de 15 martie 2024, Comisia de organizare a respins cererea contestatoarei _____ de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției de a avea o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani în funcțiile și condițiile expres evidențiate la art. _____ alin. _____) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor pentru participarea la concursul de admitere în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

magistratură, organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024, urmând a respinge, astfel, contestația formulată.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 37 lit. b) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (13 voturi pentru respingere, 2 voturi admitere);

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de doamna împotriva Hotărârii nr. _/15.03.2024 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre nr. 54 din data de 21 martie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 21 martie 2024.

Președinte,
Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR



Tel: (+40)21-311.69.26
Fax: (+40)21-311.69.42



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011