

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 309

din 23 octombrie 2008

Prin nota nr.245/26366/1154/DRUO/2008, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul VASILE DUMITRU împotriva Hotărârii nr. 47/17.10.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 2 noiembrie 2008.

Analizând contestația formulată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.806/04.09.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 2 noiembrie 2008, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/01.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru ocuparea a 35 de posturi vacante de **judecător** la judecătorii și a 54 de posturi vacante de **procuror** la parchetele de pe lângă judecătorii.

Potrivit art.4 alin.8 din Regulament, domnul VASILE DUMITRU a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, optând pentru funcția de procuror, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr.47/17 octombrie 2008, apreciindu-se că nu îndeplinește condiția de a avea vechimea minimă de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, comisia de organizare a reținut că, potrivit art.33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, în condițiile acestei dispoziții legale, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, *„persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, respectiv funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani”*, ori, domnul VASILE DUMITRU are o vechime în funcția de **consilier juridic de 1 an și 3 luni**, calculată la data concursului.

La data de 20 octombrie 2008 domnul VASILE DUMITRU a formulat contestație împotriva Hotărârii nr.47/17 octombrie 2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 2 noiembrie 2008.

Conform art. 14 alin. 3 din Regulament candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea listei pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Contestațiile se soluționează, prin hotărâre definitivă, de Secția Consiliului Superior al Magistraturii corespunzătoare opțiunii din cererea de înscriere.

În motivarea contestației, domnul VASILE DUMITRU a susținut că *a fost numit în funcție publică prin Ordinul nr.60/10.04.2002 al prefectului, la compartimentul justiție și ordine publică, în perioada aprilie 2002-iunie 2006, iar din anul 2006 până în prezent este invitat la dialog social la ședințele organizate de instituția prefectului. Contestatorul mai precizează că Legea nr.195/2001 privind voluntariatul în România stabilește că, în cazul săvârșirii de infracțiuni, voluntarii sunt asimilați persoanelor prevăzute la art.147 alin.2 din Codul penal (funcționarilor).*

Cu privire la susținerile contestatorului, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din copia cărții de muncă depusă de contestator rezultă că acesta a îndeplinit funcția de consilier juridic o perioadă de 1 an și 3 luni, calculată la data concursului.

Din adeverința eliberată de prefectul județului Tulcea rezultă că domnul VASILE DUMITRU a desfășurat activitate în cadrul acestei instituții **în calitate de voluntar**, în perioada aprilie 2002-iunie 2006, în baza Ordinului prefectului nr.60/10.04.2002, ca reprezentant al etniei rromilor în compartimentul „Justiție și ordine publică”-Grupul de lucru mixt, constituit în conformitate cu Strategia de îmbunătățire a situației rromilor, aprobată prin H.G. nr.430/2001.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, în mod corect, Comisia de organizare a concursului a considerat că perioada în care contestatorul a activat ca voluntar în compartimentul „Justiție și ordine publică” nu constituie vechime în specialitate juridică, respectiv în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și că dispozițiile din Legea nr.195/2001, invocate de acesta, nu au aplicabilitate în cauză, având în vedere că asimilarea voluntarilor cu noțiunea de funcționar în sensul legii penale prezintă relevanță numai pentru calificarea subiectului activ sau pasiv al anumitor infracțiuni.

Funcțiile de specialitate juridică care pot fi luate în considerare la concursul de admitere în magistratură sunt expres și limitativ prevăzute de lege, asimilarea voluntarului cu una din aceste funcții de specialitate juridică nerezultând ope legis.

Conform dispozițiilor art.33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, cu o vechime în aceste funcții de cel puțin 5 ani.

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. 1 și art. 14 alin. 3 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul VASILE DUMITRU împotriva Hotărârii nr.47/17.10.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 2 noiembrie 2008.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 23 octombrie 2008.

Vicepreședinte,
Procuror Gratiانا ISAC

