

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 305

din 23 octombrie 2008

Prin nota nr.223/26366/1154/DRUO/2008, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul CHINDE MARIAN ADRIAN împotriva Hotărârii nr. 52/17.10.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 2 noiembrie 2008.

Analizând contestația formulată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.806/04.09.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, la data de 2 noiembrie 2008, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.152/01.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru ocuparea a 35 de

posturi vacante de **judecător** la judecătorii și a **54** de posturi vacante de **procuror** la parchetele de pe lângă judecătorii.

Potrivit art.4 alin.8 din Regulament, domnul CHINDE MARIAN ADRIAN a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, optând pentru funcția de procuror, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr.52/17 octombrie 2008, apreciindu-se că nu îndeplinește condiția de a avea vechimea minimă de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, comisia de organizare a reținut că, potrivit art.33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, în condițiile acestei dispoziții legale, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, *„persoanele care au îndeplinit funcțiile de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, respectiv funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani”*, ori domnul CHINDE MARIAN ADRIAN are o vechime în funcțiile de **consilier personal, asistent și consultant la Cabinetul Prefectului de 4 ani 9 luni, 11 zile** și în funcția de **jurisconsult de 1 an și 2 zile**, calculate la data concursului.

La data de 19 octombrie 2008 domnul CHINDE MARIAN ADRIAN a formulat contestație împotriva Hotărârii nr.52/17 octombrie 2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 2 noiembrie 2008.

Conform art. 14 alin. 3 din Regulament candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea listei pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Contestațiile se soluționează, prin hotărâre definitivă, de Secția Consiliului Superior al Magistraturii corespunzătoare opțiunii din cererea de înscriere.

În motivarea contestației, domnul CHINDE MARIAN ADRIAN face referire, în principal, la dispozițiile art.123 teza a II-a din Constituția României, coroborat cu prev. art.1 din Legea nr.340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, modificată și completată, care prevede că „*Prefectul este reprezentantul Guvernului pe plan local,*” și la dispozițiile art.30 alin.2, din aceeași lege, conform căruia „*Cancelaria prefectului este un compartiment organizatoric distinct, care cuprinde următoarele funcții de execuție de specialitate specifice: directorul cancelariei, 2 consilieri, un consultant și secretarul cancelariei*”, funcții care în opinia contestatorului sunt echivalente cu funcția de consilier juridic.

Cu privire la susținerile contestatorului, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din analiza documentelor atașate (**cartea de muncă și adeverință**) rezultă o vechime totală în funcțiile de **consilier personal, asistent și consultant la Cabinetul Prefectului** de **4 ani 9 luni, 11 zile**, iar în funcția de **jurisconsult** de **1 an, 2 zile**.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, în mod corect, Comisia de organizare a concursului a apreciat că Prefectura nu face parte din aparatul Guvernului, dispozițiile legale menționate folosind sintagma «aparatul Guvernului» în sensul precizat de art.20 din Legea nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, conform cărora aparatul de lucru al Guvernului este alcătuit din Cancelaria Primului –Ministru, Secretariatul General al Guvernului, departamente și alte asemenea structuri organizatorice cu atribuții specifice stabilite prin hotărâre a Guvernului și că funcțiile care sunt luate în considerare la

calcularea vechimii în specialitate de minim 5 ani – atunci când este vorba de aparatul Guvernului – sunt funcții de specialitate juridică exercitate în aparatul de lucru al Guvernului, așa cum este acesta definit în art.20 din Legea nr.90/2001.

Secția pentru procurori mai reține că *perioada cât* domnul CHINDE MARIAN ADRIAN *a îndeplinit funcțiile de consilier personal, asistent și consultant la Cabinetul Prefectului (4 ani 9 luni, 11 zile) nu poate fi arută în vedere pentru calculul vechimii în specialitate juridică și, prin urmare, acesta nu îndeplinește condiția vechimii de minim 5 ani în funcții de specialitate juridică expres și limitativ* prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art.33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică expres și limitativ prevăzute de acest text de lege, cu o vechime în aceste funcții de cel puțin 5 ani.

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. 1 și art. 14 alin. 3 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul CHINDE MARIAN ADRIAN împotriva Hotărârii nr.52/17.10.2008 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 2 noiembrie 2008.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 23 octombrie 2008.

Vicepreședinte,
Procuror Gabriela ISAC

