

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 3003****din 21 noiembrie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2023, doamna **PRAHANCA EMILIA - MARIA**, judecător la Judecătoria Beiuș, a solicitat transferul la Judecătoria Oradea sau, în subsidiar, la Judecătoria Marghita.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Prahanca Emilia - Maria a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul că :

efectuând naveta pe o distanță de 124 de kilometri dus-întors, parcursă în aproximativ 2 ore. Solicitantă a apreciat că eventualul său transfer nu va afecta activitatea Judecătoriei Beiuș întrucât aceasta are un volum de activitate mai mic decât cel înregistrat la Judecătoria Oradea, în condițiile în care sunt ocupate 4 posturi de judecător din cele 6 prevăzute în schemă, urmând ca un alt post să se ocupe în prima jumătate a anului 2024, după revenirea unui magistrat din concediul pentru creșterea copilului. Cu privire la opțiunea formulată pentru transferul la Judecătoria Marghita, doamna judecător Prahanca Emilia - Maria a menționat că această instanță se află la o distanță de doar 15 kilometri de localitatea unde se află domiciliul său, astfel încât folosind această oportunitate va putea să își adapteze programul pentru a nu mai efectua zilnic naveta către municipiul Oradea. Doamna judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile sau completurile instanței la care ar fi dispus transferul, având în vedere că în prezent este titulara unui complet mixt.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 19287/17.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:



Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa I, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Prahanca Emilia - Maria are o vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător (inclusiv perioada de auditor de justiție) și în gradul profesional de judecătorie, din care 1 an și 5 luni la Judecătoria Beiuș.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Beiuș, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 5 posturi (4 posturi sunt efectiv ocupate), fiind vacant 1 post, care este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. La această instanță, există 1 post este temporar vacant, iar o funcție de conducere este vacantă, fiind ocupată prin delegare.

În anul 2022, la Judecătoria Beiuș, încărcătura pe judecător a fost de 1242 de dosare,



comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 931 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Oradea, instanța la care s-a solicitat transferul ca primă opțiune, din cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 30 de posturi (din care 28 de posturi sunt ocupate efectiv), fiind vacante 5 posturi. De asemenea, există 3 posturi temporar vacante, din care 1 post este ocupat, în condițiile prevederilor legale. La această instanță sunt vacante 2 funcții de conducere, care sunt ocupate prin delegare.

La Judecătoria Oradea, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 947 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 839 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Marghita, instanța la care s-a solicitat transferul ca a doua opțiune, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 5 posturi, fiind vacant 1 post. La această instanță este vacantă o funcție de conducere, aceasta fiind ocupată prin delegare.

În anul 2022, la Judecătoria Marghita, încărcătura pe judecător a fost de 1179 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1041 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Oradea a avizat favorabil, cu observații, transferul doamnei judecător Prahanca Emilia – Maria, Judecătoria Marghita a comunicat un aviz favorabil, în timp ce Judecătoria Beiuș a avizat nefavorabil cererea, iar Curtea de Apel Oradea a exprimat de asemenea un punct de vedere nefavorabil transferului.

Judecătoria Beiuș a apreciat că doamna judecător Prahanca Emilia – Maria a avut o conduită foarte bună. Avizul nefavorabil comunicat de conducerea Judecătoriei Beiuș a avut în vedere faptul că instanța funcționează în prezent cu 4 judecători, fiind vacante 2 dintre cele 6 posturi prevăzute în schemă, întrucât un magistrat se află în concediu de creștere a copilului, până în luna iulie 2024, iar un alt magistrat și-a manifestat opțiunea de a solicita eliberarea din funcție, prin pensionare, la sfârșitul anului 2023, în condițiile în care încărcătura de dosare pe judecător se situează peste media națională, fiind în creștere continuă începând cu anul 2020. S-a mai precizat că Judecătoria Beiuș are în circumscripția sa 4 orașe și 26 comune, niciuna din judecătoriile din județul Bihor neavând o asemenea zonă de competență, ceea ce o situează printre instanțele cu cea mai mare circumscripție teritorială din țară. De asemenea, s-a mai arătat că în cadrul Judecătoriei Beiuș funcționează completuri mixte, ce presupune o abordare diferită, mai complexă, față de instanțele unde funcționează completuri specializate, iar



planificările de permanență sunt mai greu de gestionat în situația lipsei unor judecători, comparativ cu instanțele care au un număr mai mare de judecători. Astfel, s-a apreciat că, în eventualitatea aprobării cererii de transfer a doamnei judecător Prahanca Emilia – Maria, ceilalți judecători rămași la Judecătoria Beiuș, ar fi categoric afectați de ședințele săptămânale preluate și de la cele două completuri gestionate de solicitantă, iar activitatea instanței ar fi serios afectată. Totodată, s-a menționat că Judecătoria Beiuș nu este atractivă pentru ocuparea posturilor vacante de judecători, probabil și din cauza distanței de 60 de kilometri față de municipiul Oradea, care este reședință de județ, în timp ce Judecătoria Oradea nu se confruntă niciodată cu dificultăți de ocupare a posturilor vacante, existând întotdeauna un interes deosebit pentru locurile disponibile în cadrul respectivei instanțe.

Judecătoria Oradea a avizat favorabil transferul doamnei judecător Prahanca Emilia – Maria, luând în considerare atât argumentele personale prezentate de solicitantă, cât și faptul că instanța amintită are nevoie de magistrați care să activeze efectiv în cadrul acesteia o perioadă considerabilă de timp, începând cu data transferului. Conducerea Judecătoriei Oradea a formulat observații, în sensul necesității de a se ține cont de vechimea judecătorilor care solicită transferul la aceeași instanță, precum și de situația efectivă a instanței de la care s-a solicitat transferul.

Judecătoria Marghita a avizat favorabil transferul doamnei judecător Prahanca Emilia – Maria, ținând cont de faptul că în prezent sunt ocupate 5 posturi de judecător din cele 6 prevăzute în schema de personal a instanței, însă numărul judecătorilor care ocupă această schemă este mereu fluctuant, împrejurare care cataloghează Judecătoria Marghita ca o instanță neatractivă, cu șanse tot mai scăzute de a ajunge la un nivel normal. Drept urmare, s-a apreciat că o eventuală ocupare a postului vacant de către un judecător la această sesiune de transfer ar fi oportună pentru buna desfășurare a activității instanței, cu atât mai mult cu cât Judecătoria Marghita nu este înscrisă pe lista posturilor scoase la concursul de admitere în magistratură în curs de desfășurare, astfel că nu este previzibil a se ocupa locul vacant în viitorul apropiat.

Curtea de Apel Oradea a exprimat un punct de vedere nefavorabil având în vedere volumul mare de activitate al Judecătoriei Beiuș, precum și faptul că la instanță funcționează în prezent 4 judecători dintre cei 6 prevăzuți în schemă, iar un judecător și-a manifestat opțiunea de a solicita eliberare din funcție, prin pensionare, la sfârșitul anului 2023.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188



alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători observă că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 23 de judecători au solicitat transferul la Judecătoria Oradea, respectiv domnul judecător Ardelean Liviu-Petru de la Tribunalul Bihor (vechime de 14 ani și 1 lună în funcția de judecător și procuror, inclusiv perioada de auditor de justiție, din care 6 luni la Tribunalul Bihor și o vechime de 10 luni în gradul profesional de judecător de tribunal), doamna judecător Ban-Mîrze Alexandra-Anca de la Judecătoria Beiuș (vechime de 5 ani și 9 luni în funcția de judecător și o vechime de 2 ani și 6 luni la instanță), doamna judecător Bărnuțiu Bianca-Simona de la Judecătoria Marghita (vechime de 5 ani și 9 luni în funcția de judecător și o vechime de 3 ani și 10 luni la instanță), doamna judecător Chișbora Andra – Florina de la Judecătoria Măcin (vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Chifan Gabriel de la Judecătoria Marghita (vechime de 13 ani și 2 luni în funcția de judecător, din care 3 ani și 10 luni la instanță și o vechime de 5 ani și 6 luni în gradul profesional de judecător de curte de apel), domnul judecător Constantinescu Alin de la Judecătoria Salonta (vechime de 6 ani și 11 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Deac Daniela de la Judecătoria Marghita (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Demian Anca de la Judecătoria Carei (vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și o vechime de 2 ani și 7 luni la instanță), doamna judecător Domocoș Crenguța – Mădălina de la Judecătoria Aleșd (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Dornauer Richard - Emil de la Judecătoria Satu Mare (vechime de 5 ani și 2 luni în



funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Gal Cezar Dacian de la Judecătoria Salonta (vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 luni la instanță), doamna judecător Ieran Carla Antonia Ramona de la Judecătoria Arad (vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 luni la instanță), domnul judecător Liposchi Nicolae de la Judecătoria Brad (vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Macra Sînziana de la Judecătoria Lipova (vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Meșco Marilena de la Judecătoria Baia Mare (vechime de 6 ani și 11 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Negrea Anamaria Cristina de la Judecătoria Marghita (vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și o vechime de 1 an și 5 luni la instanță), doamna judecător Negru Ioana - Carmen de la Judecătoria Satu Mare (vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și o vechime de 2 ani și 10 luni la instanță), doamna judecător Prahanca Emilia - Maria de la Judecătoria Beiuș (vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și o vechime de 1 an și 5 luni la instanță), doamna judecător Sîntimbrean Roxana de la Judecătoria Brașov (vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 luni la instanță), doamna judecător Taflan Cora - Brigitte de la Judecătoria Beclean (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Tiriteu Ionuț - Cătălin de la Judecătoria Salonta (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Mureșan Ruxandra-Ștefana de la Judecătoria Sănnicolau Mare (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță) și doamna judecător Mitucă Anda-Maria de la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin (vechime de 6 ani și 9 luni în funcția de judecător, din care 4 ani și 10 luni la instanță).

Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv, nu conferă în mod automat magistratului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Secției, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură.

Pornind de la aceste aspecte, observând și situația instanțelor implicate, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, interesul personal al unora dintre judecătorii care au formulat cereri de transfer nu poate prevala față de interesul public referitor la asigurarea resurselor umane pentru buna funcționare a instanțelor de la care provin, în caz contrar fiind



Încălcăt justul echilibru dintre interesul public și cel privat.

În acest sens, Secția pentru judecatori observă că vacantarea unui post la Judecătoriile Beiuș, Beclean, Lipova, Marghita și Salonta, precum și la Tribunalul Bihor ar genera grave disfuncționalități în activitatea acestor instanțe, ale căror încărcături se situează la nivelul/peste media națională, în condițiile în care respectivele judecatorii au un număr mic de posturi de judecător în schemă, astfel că orice post vacant poate conduce la creșterea semnificativă a încărcăturii magistraților rămași în activitate, în timp ce Tribunalul Bihor se confruntă deja cu un deficit major de judecatori.

Privitor la cererea de transfer formulată de doamna judecător Prahanca Emilia - Maria, observând motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecatori reține faptul că Judecătoria Beiuș și Curtea de Apel Oradea au avizat nefavorabil cererea solicitantei, motivat de situația existentă în prezent la instanța de la care s-a solicitat transferul.

Așa cum rezultă din avizul comunicat de conducerea Judecătoriei Beiuș și din punctul de vedere al Curții de Apel Oradea, Secția pentru judecatori constată că la instanța de la care s-a solicitat transferul sunt ocupate în prezent 4 posturi de judecător dintre cele 6 prevăzute în schemă, în condițiile în care volumul de activitate este foarte ridicat, încărcătura de dosare pe judecător situându-se semnificativ peste media națională și cu $\frac{1}{4}$ peste cea de la Judecătoria Oradea, numărul de dosare fiind în continuă creștere începând cu anul 2020.

Mai mult, Secția pentru judecatori reține că în avizul favorabil transmis de conducerea Judecătoriei Oradea au fost formulate observații, în sensul necesității de a se ține cont de vechimea judecătorilor care solicită transferul, precum și de situația efectivă a instanței de la care s-a solicitat transferul, în acest sens, Secția reținând faptul că solicitanta are o vechime de 1 an și 5 luni la Judecătoria Beiuș.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că Judecătoria Beiuș este una dintre instanțele cu cea mai mare circumscripție teritorială din țară, funcționând cu completuri mixte, iar planificările de permanență sunt mai greu de gestionat în situația lipsei unor judecatori, cu atât mai mult cu cât la sfârșitul anului 2023 se prefigurează vacantarea unui alt post, ca urmare a intenției de a se pensiona, manifestată de un alt judecător din cadrul acestei instanțe.

Astfel, în cazul admiterii transferului doamnei judecător Prahanca Emilia - Maria, Judecătoria Beiuș va funcționa cu doar 3 judecatori, ceea ce va afecta desfășurarea în bune condiții a activității instanței, dat fiind că încărcătura de dosare pe judecător va depăși semnificativ media națională, efectele negative imediate constând în supraîncărcarea acestora, dar și în majorarea termenelor de judecată, ceea ce va conduce la nerespectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzelor, cu impact negativ asupra indicatorilor de eficiență, respectiv afectarea imaginii sistemului judiciar la nivelul societății.



Secția pentru judecători are în vedere faptul că postul de judecător indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură ar putea fi ocupat abia după finalizarea procedurii prevăzute pentru respectivul concurs, care se încheie abia în luna martie 2024, în situația în care va exista o opțiune formulată de unul dintre candidații admiși.

Având în vedere că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut în actualul moment prin eventualul său transfer, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată de doamna judecător Prahanca Emilia - Maria.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Beiuș la Judecătoria Oradea sau la Judecătoria Marghita, formulată de doamna judecător **PRAHANCA EMILIA - MARIA**.

Art.2 - Prezentă hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2023

Judecător Daniel GRĂDINARU