

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2987****din 21 noiembrie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2023, domnul **ARDELEAN LIVIU-PETRU**, judecător la Tribunalul Bihor, a solicitat transferul în principal la Judecătoria Oradea sau, în subsidiar, la Judecătoria Aleșd, Judecătoria Marghita, Tribunalul Arad, Tribunalul Sălaj, Tribunalul Alba sau la Tribunalul Cluj.

În motivarea solicitării formulate, domnul judecător Ardelean Liviu-Petru a invocat motive de ordin profesional, respectiv faptul că a obținut gradul profesional de tribunal în specializarea contencios administrativ și fiscal, iar începând cu data de 01.05.2023 activează la Tribunalul Bihor, fiind nevoit să funcționeze în cadrul Secției penale, împrejurare care este de natură să îi creeze reale dificultăți și să îi afecteze cariera profesională din perspectiva specializării. Domnul judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa în orice secție din cadrul instanței la care va fi dispus transferul.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 19287/17.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de

unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa I, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Ardelean Liviu-Petru are o vechime de 14 ani și 1 lună în funcția de judecător și procuror (inclusiv perioada de auditor de justiție), din care 6 luni la Tribunalul Bihor și o vechime de 10 luni în gradul profesional de judecător de tribunal.

Conform evidențelor direcției de resort, la Tribunalul Bihor, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 46 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 29 de posturi (din care 25 de posturi efectiv ocupate), fiind vacante 17 posturi (din care 1 post la data de 01.01.2024). De asemenea, 6 posturi sunt temporar vacante, din care 1 post este ocupat prin delegarea unui judecător de la altă instanță. La această instanță sunt vacante 3 funcții de conducere, din care una este ocupată prin delegare.

La Tribunalul Bihor, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 473 de dosare, comparativ cu media națională de 514 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 332 de dosare, comparativ cu media națională de 388 de dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Oradea, instanța la care s-a solicitat transferul în principal, din cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt



ocupate 30 de posturi (din care 28 de posturi sunt ocupate efectiv), fiind vacante 5 posturi. De asemenea, există 3 posturi temporar vacante, din care 1 post este ocupat, în condițiile prevederilor legale. La această instanță sunt vacante 2 funcții de conducere, care sunt ocupate prin delegare.

La Judecătoria Oradea, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 947 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 839 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Aleșd, instanța la care s-a solicitat transferul ca a doua opțiune, din cele 5 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacant 1 post.

La Judecătoria Aleșd, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 1344 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1075 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Marghita, instanța de la care s-a solicitat transferul ca a treia opțiune, din cele 6 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 5 posturi, fiind vacant 1 post. La această instanță este vacantă o funcție de conducere, aceasta fiind ocupată prin delegare.

În anul 2022, la Judecătoria Marghita, încărcătura pe judecător a fost de 1179 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 1041 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

La Tribunalul Arad, instanța la care s-a solicitat transferul ca a patra opțiune, din cele 34 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi (din care 30 de posturi sunt ocupate efectiv), fiind vacante 3 posturi. De asemenea, există 1 post temporar vacant. La această instanță este vacantă o funcție de conducere, care este ocupată prin delegare.

La Tribunalul Arad, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 317 dosare, comparativ cu media națională de 514 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 259 de dosare, comparativ cu media națională de 388 de dosare.

La Tribunalul Alba, instanța la care s-a solicitat transferul ca a cincea opțiune, din cele 30 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 25 de posturi, fiind vacante 5 posturi. De asemenea, există 2 posturi temporar vacante, care sunt ocupate în condițiile prevederilor legale, iar un judecător este delegat de la Judecătoria Aiud. La această instanță sunt vacante 4 funcții de conducere, care sunt ocupate prin delegare.

La Tribunalul Alba, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 586 de dosare, comparativ cu media națională de 514 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 445 de dosare, comparativ cu media națională de 388 de dosare.



La Tribunalul Sălaj, instanța la care s-a solicitat transferul ca a șasea opțiune, din cele 16 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 14 posturi, fiind vacante 2 posturi.

La Tribunalul Sălaj, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 329 de dosare, comparativ cu media națională de 514 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 274 de dosare, comparativ cu media națională de 388 de dosare.

La Tribunalul Cluj, instanța la care s-a solicitat transferul ca a șaptea opțiune, din cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 35 de posturi, fiind vacante 4 posturi. De asemenea, există 2 posturi temporar vacante, care sunt ocupate în condițiile prevederilor legale, iar alți 2 judecători sunt delegați de la Judecătoria Cluj-Napoca. La această instanță este vacantă o funcție de conducere, care este ocupată prin delegare.

La Tribunalul Cluj, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 480 de dosare, comparativ cu media națională de 514 dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 419 dosare, comparativ cu media națională de 388 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Aleșd, Judecătoria Marghita, Tribunalul Arad, Tribunalul Alba, Tribunalul Cluj și Tribunalul Sălaj au avizat favorabil transferul domnului judecător Ardelean Liviu-Petru, motivat de necesitatea de a ocupa posturile vacante de judecător din cadrul acestora, raportat la volumul de activitate cu care se confruntă respectivele instanțe, iar Curtea de Apel Alba Iulia și Curtea de Apel Timișoara au comunicat puncte de vedere de asemenea favorabile, în timp ce Curtea de Apel Cluj a avizat favorabil transferul la Tribunalul Sălaj și nefavorabil la Tribunalul Cluj. De asemenea, Judecătoria Oradea a avizat nefavorabil, cu observații, cererea domnului judecător Ardelean Liviu-Petru, Tribunalul Bihor a emis de asemenea un aviz nefavorabil, iar Curtea de Apel Oradea a transmis un punct de vedere nefavorabil.

Tribunalul Bihor a apreciat că domnul judecător Ardelean Liviu-Petru funcționează în cadrul instanței abia din luna mai 2023 și deocamdată este în curs de adaptare. Avizul nefavorabil a luat în considerare faptul că prezența domnului judecător în cadrul Secției penale a tribunalului este imperios necesară raportat la volumul de activitate al secției, în cadrul căreia funcționează doar 3 judecători (începând cu data de 01.11.2023) din cei 8 prevăzuți în schemă.

Avizul nefavorabil exprimat de Judecătoria Oradea a avut în vedere disponibilitatea domnului judecător Ardelean Liviu-Petru de a activa în cadrul altor instanțe corespunzătoare gradului profesional pe care îl deține dar și nevoia imperativă de personal a Tribunalului Bihor. Totodată, la formularea avizului au fost avute în vedere și motivele profesionale exprimate de solicitant în cuprinsul cererii referitor la dorința de a activa în materia contencios administrativ și fiscal.

Curtea de Apel Oradea a exprimat un punct de vedere nefavorabil, luând în considerare



aceleași aspecte avute în vedere de conducerea tribunalului.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători observă că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 23 de judecători au solicitat transferul la Judecătoria Oradea, respectiv domnul judecător Ardelean Liviu-Petru de la Tribunalul Bihor (vechime de 14 ani și 1 lună în funcția de judecător și procuror, inclusiv perioada de auditor de justiție, din care 6 luni la Tribunalul Bihor și o vechime de 10 luni în gradul profesional de judecător de tribunal), doamna judecător Ban-Mîrze Alexandra-Anca de la Judecătoria Beiuș (vechime de 5 ani și 9 luni în funcția de judecător și o vechime de 2 ani și 6 luni la instanță), doamna judecător Bărnăuș Bianca-Simona de la Judecătoria Marghita (vechime de 5 ani și 9 luni în funcția de judecător și o vechime de 3 ani și 10 luni la instanță), doamna judecător Chișora Andra – Florina de la Judecătoria Măcin (vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Chifan Gabriel de la Judecătoria Marghita (vechime de 13 ani și 2 luni în funcția de judecător, din care 3 ani și 10 luni la instanță și o vechime de 5 ani și 6 luni în gradul profesional de judecător de curte de apel), domnul judecător Constantinescu Alin de la Judecătoria Salonta (vechime de 6 ani și 11 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Deac Daniela de la



Judecătoria Marghita (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Demian Anca de la Judecătoria Carei (vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și o vechime de 2 ani și 7 luni la instanță), doamna judecător Domocoș Crenguța – Mădălina de la Judecătoria Aleșd (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Dornauer Richard - Emil de la Judecătoria Satu Mare (vechime de 5 ani și 2 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Gal Cezar Dacian de la Judecătoria Salonta (vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 luni la instanță), doamna judecător Ieran Carla Antonia Ramona de la Judecătoria Arad (vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 luni la instanță), domnul judecător Liposchi Nicolae de la Judecătoria Brad (vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Macra Sînziana de la Judecătoria Lipova (vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Meșco Marilena de la Judecătoria Baia Mare (vechime de 6 ani și 11 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Negrea Anamaria Cristina de la Judecătoria Marghita (vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și o vechime de 1 an și 5 luni la instanță), doamna judecător Negru Ioana - Carmen de la Judecătoria Satu Mare (vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și o vechime de 2 ani și 10 luni la instanță), doamna judecător Prahanca Emilia - Maria de la Judecătoria Beiuș (vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și o vechime de 1 an și 5 luni la instanță), doamna judecător Sîntimbrean Roxana de la Judecătoria Brașov (vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 luni la instanță), doamna judecător Taflan Cora - Brigitte de la Judecătoria Beclean (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Tiriteu Ionuț – Cătălin de la Judecătoria Salonta (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Mureșan Ruxandra-Ștefana de la Judecătoria Sănnicolau Mare (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță) și doamna judecător Mitucă Anda-Maria de la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin (vechime de 6 ani și 9 luni în funcția de judecător, din care 4 ani și 10 luni la instanță).

Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv, nu conferă în mod automat magistratului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Secției, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane

la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură.

Pornind de la aceste aspecte, observând și situația instanțelor implicate, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, interesul personal al unora dintre judecătorii care au formulat cereri de transfer nu poate prevala față de interesul public referitor la asigurarea resurselor umane pentru buna funcționare a instanțelor de la care provin.

În acest sens, Secția pentru judecători observă că vacantarea unui post la Judecătoriile Beiuș, Beclean, Lipova, Marghita și Salonta, precum și la Tribunalul Bihor ar genera grave disfuncționalități în activitatea acestor instanțe, ale căror încărcături se situează la nivelul/peste media națională, în condițiile în care respectivele judecătorii au un număr mic de posturi de judecător în schemă, astfel că orice post vacant poate conduce la creșterea semnificativă a încărcăturii magistraților rămași în activitate, în timp ce Tribunalul Bihor se confruntă deja cu un deficit major de judecători.

Privitor la cererea de transfer formulată de domnul judecător Ardelean Liviu-Petru, observând motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecători reține avizul nefavorabil comunicat de Tribunalul Bihor și punctul de vedere nefavorabil al Curții de Apel Oradea, dar și situația existentă în prezent la instanța de la care s-a solicitat transferul, unde sunt vacante 17 posturi de judecător, iar 5 posturi sunt temporar vacante, în condițiile în care încărcătura de dosare pe judecător se situează în apropierea mediei naționale.

De asemenea, astfel cum rezultă și din avizul comunicat de conducerea Tribunalului Bihor, Secția pentru judecători reține faptul că domnul judecător Ardelean Liviu-Petru funcționează în cadrul Secției penale a tribunalului, unde în prezent sunt în activitate doar 3 judecători din cei 8 prevăzuți în schemă, astfel încât eventuala admitere a transferului său ar crea disfuncționalități majore în desfășurarea în bune condiții a activității secției.

Astfel, Secția pentru judecători are în vedere faptul că vacantarea suplimentară a unui post la nivelul Tribunalului Bihor va duce la amplificarea deficitului de personal cu care acesta se confruntă, o astfel de măsură conducând inevitabil la perturbarea gravă a activității de judecată, în special a celei din cadrul Secției penale a tribunalului, unde funcționează solicitantul, urmare a necesității de reorganizare a completurilor, respectiv de redistribuire a dosarelor către judecătorii rămași în activitate, efectele negative imediate constând în supraîncărcarea acestora, dar și în majorarea termenelor de judecată, ceea ce va conduce la nerespectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzelor, cu impact negativ asupra indicatorilor de eficiență, respectiv afectarea imaginii sistemului judiciar la nivelul societății.

Mai mult, Secția pentru judecători reține că și Judecătoria Oradea a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Ardelean Liviu-Petru în cadrul acestei instanțe, având în vedere motivele profesionale exprimate de solicitant în cuprinsul cererii referitoare la dorința sa de a

activa în materia contencios administrativ și fiscal, în condițiile în care la instanța unde s-a solicitat transferul în principal sunt vacante în prezent posturi în cadrul Secției penale și în cadrul Secției civile.

Având în vedere că motivele invocate de solicitant nu pot prevala față de interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a instanțelor, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut în actualul moment prin eventualul său transfer, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată de domnul judecător Ardelean Liviu-Petru.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Tribunalul Bihor la Judecătoria Oradea, Judecătoria Aleșd, Judecătoria Marghita, Tribunalul Arad, Tribunalul Alba, Tribunalul Sălaj sau la Tribunalul Cluj, formulată de domnul judecător **ARDELEAN LIVIU-PETRU**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2023

Președinte
Judecător Daniela GRĂDINARU

