CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2311

din 05 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax, la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, având codul de concurs A1053, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare, solicitând reevaluarea punctajului criteriilor avute în vedere la întocmirea Raportului de evaluare.

În motivare, contestato a arătat că a fost evaluată cu un punctaj total de 60 puncte, care este unul dintre cele mai scăzute în cadrul acestui concurs.

În preambul, judecător a dorit a releva câteva aspecte din cariera sa, pe care o consideră că a fost și este una onorabilă, redate *in extenso* în cuprinsul contestației formulate. Astfel, a precizat, între altele, că din anul 2018 și până în prezent deține o vechime de aproximativ 5 ani la numai în materie penală, judecând și finalizând cauze de o complexitate deosebită. Vechimea sa este una dintre cele mai mari prin comparație cu cea a judecătorilor care activează în prezent la și, în acest context, a înțeles să se înscrie la concursul de promovare, considerând, prin comparație, că are suficientă experiență pentru a realiza controlul judiciar și pentru a pronunța hotărâri definitive.

judecător a mai arătat că, în cadrul acestei experiențe, s-a numărat și o sesizare a

care nu numai că a trecut de condițiile de admisibilitate, dar a și fost conexată cu încă 5 (cinci) trimiteri preliminare formulate toate de espectiv cauzele

obiectul acestora, inclusiv în cazul trimiterii sale, fiind constituit într-o dezlegarea cu caracter de noutate, respectiv conflictul dintre Deciziile Curții Constituționale și Dreptul Uniunii.

Deși această cerere preliminară nu a intrat în perioada de evaluare, judecător a susținut că aceasta reprezintă pentru ea un etalon în activitatea desfășurată în calitate de judecător în cadrul secției penale la nivel de tribunal, cu o vechime la data sesizării CJUE de doar 1 an.

În ceea ce privește raportul de evaluare întocmit de comisia de concurs, judecător a precizat, cu referire la criteriile prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a), b) și c), faptul că a fost notată după cum urmează:

- pentru criteriul de la lit. a) *„Capacitatea de analiză și sinteză, coerență, exprimare"* a fost notată cu 8 puncte din maxim 20 puncte;
- pentru criteriul de la lit. b) *„Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentata a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a înaltei Curți de Casație și Justiție și a curții de apel"* a fost notată cu 7 puncte din maxim 20 puncte;
- pentru criteriul de la lit. c) *„Respectarea termenelor rezonabile de soluționare și redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate"* a fost notată cu 20 puncte.

Contestat a arătat că evaluarea activității sale de către comisia de examinare, conform criteriilor de la lit. a) și b), reprezintă, în opinia sa, o foarte slabă apreciere asupra activității sale, care îi induce o stare de rușine și care ar trebui să o situeze în evaluarea de drept comun periodică sau chiar în activitatea curentă, la limita incapacității sau a incompetenței. Dacă un justițiabil ar cunoaște evaluare realizata asupra sa, în mod cert ar solicita recuzarea pentru a nu fi judecat de un magistrat cu carențe foarte mari.

În acest sens, s-a indicat faptul că, la data de 19.05.2023, cu câteva zile înainte de înscrierea la acest concurs, a primit raportul de evaluare periodică din partea comisiei constituite la nivelul instanță care a evaluat-o și în cadrul concursului, fiind notată cu maximul de puncte și calificativul „foarte bine". De asemenea, evaluarea periodică realizată și de instanță unde a debutat în cariera de judecător, a fost dată în sensul calificativului „foarte bine".

În cadrul ambelor rapoarte de evaluare, unul din ele recent, doar cu câteva zile înainte de concurs, la capitolul *„Calitatea redactorii hotărârilor judecătorești"* s-a notat de către comisia de evaluare că „hotărârile sunt redactate cu o exprimare clară, concisă, echilibrată, motivată în fapt si în drept și că se realizează o analiză a apărărilor formulate de părți într-o manieră care să susțină logic și juridic soluția pronunțată."

Hotărârile selectate de candidat mai ales cele în materia controlului judiciar, cuprind în partea introductivă o sinteză a actelor de sesizare, o sinteză a cererilor și excepțiilor invocate, după cum cuprind și o sinteză a hotărârii pronunțate de instanță de fond și care face obiectul contestației, contrar a ceea ce susține comisia de examinare.

judecător a menționat că, în cadrul secției penale, este singurul judecător care efectuează o sinteză a hotărârii atacate în cadrul contestațiilor, atunci când realizează un control judiciar, ceilalți colegi optând pentru redarea în integralitate a hotărârii pronunțate de prima instanță.

În privința hotărârilor selectate de candidată, contrar concluziei prezentate de comisia de evaluare, judecător a precizat că acestea au suportat un grad de complexitate foarte ridicat și aflate pe rolul de foarte mult timp și preluate de aceasta după promovarea efectivă. Astfel, într-o cauză a fost nevoită să realizeze o adevărată ancheta penală care nu s-a realizat în cursul urmăririi penale și care implică o analiză a 14 ani de contracte de depozit existente între inculpați și partea civilă, și nu oricum, ci în fiecare lună. Analiza fiecărui proces-verbal de verificare a derulării contractului de depozit, pe o perioadă de aproximativ 14 ani, pentru fiecare lună, a implicat o muncă uriașă din partea sa și mai ales o atenție deosebită. Chiar și în acest context, în cadrul respectivei hotărâri, a expus pe scurt situația de fapt și de drept reținută de Ministerul Public, după care nu a preluat mai nimic din rechizitoriu, toată hotărârea de aproximativ 100 pagini reprezentând activitatea sa exclusivă de deliberare și pronunțare a soluției, prin analiza mijloacelor de probă administrate în cele două faze procesuale.

S-a mai susținut că această hotărâre judecătorească, selectată de către candidat este una complexă și necesită o lecturare atentă a acesteia, pentru a înțelege soluția, însă nu se poate afirma că nu s-a făcut o sinteză în partea introductivă. Hotărârea poate părea simplă după ce a fost dezlegată situația de fapt și situația de drept, însă, în spatele acestei activități, a stat cercetarea judecătorească ce a impus o evaluare intensă și extinsă a materialului probatoriu, la momentul deliberării si pronunțării soluției, odată cu redactarea hotărârii, potrivit noilor modificări legislative.

Referitor la încheierea penală din 14.11.2022 selectată de către candidat , care implică o judecată în etapa contestației asupra hotărârii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond, a fost de o complexitate deosebită (cauza Micula, s-au invocat peste zece cereri și excepții) și a fost construită de doamna judecător, în partea introductivă, numai prin sinteză, atât în ceea ce privește hotărârea de fond atacată, cât și în privința criticilor scrise și orale prezentate de părți.

În privința celorlalte hotărâri care au implicat judecată pe fond și prezentate comisiei, de asemenea s-a realizat o sinteză a actului de sesizare (rechizitoriul) și o sinteză a parcursului cauzei. Contrar opiniei exprimate de comisie, nu există două modalități de redactare a cauzelor, ci redactări diferite în funcție de obiectul cauzei. Este normal să existe o distincție între cele două categorii de cauze, respectiv ca, în cadrul unei judecăți pe fondul cauzei, să realizeze o sinteză a actului de sesizare și să expună probele care susțin acuzația, iar în cazul plângerilor împotriva

soluției de clasare, în cadrul cărora se realizează un control de legalitate și temeinicie asupra ordonanței de clasare, să fie redată situația de fapt reținută și de către procuror, atunci când instanța o confirmă în baza probelor administrate în cauză.

Contestato a mai susținut că această tehnică de redactare a fost preluată chiar din hotărârile pronunțate de judecătorii din cadrul , care, în apel, redau în integralitate hotărârea pronunțată de instanță de fond, fără a realiza o sinteză asupra acesteia, modalitatea de redactare a hotărârilor, cu preluarea în integralitate a cererilor sau a hotărârilor atacate.

judecător a menționat că, de aproximativ 1 an de zile, observând modalitatea de evaluare a lucrărilor scrise în cadrul concursului pentru promovarea la în cadrul contestațiilor, indiferent de obiect, în calitate de instanță de control judiciar, redă în sinteză hotărârea atacată, potrivit cerințelor actuale.

În celelalte cauze, ca instanță de fond, are o tehnică de motivare care cuprinde un scurt istoric al cauzei, mai ales în spețele care au comportat multe soluționări intermediare sau au comportat chestiuni importante în legătură cu fondul cauzei, fiind foarte complete.

În privința rechizitoriului, doamna judecător a arătat că evită să realizeze o sinteză a acuzației în partea introductivă a hotărârii, cea expusă la secțiunea „în drept" de către procuror, având în vedere că propria sa intervenție, prin realizarea unei sinteze în acest context, poate modifica sensul acuzației sau poate chiar echivala cu o pronunțare a soluției sau cu o dezlegare a unei chestiuni, deși încă nu a debutat expunerea argumentelor care susțin soluția pronunțată.

Contestato a mai susținut faptul că simpla redare în cuprinsul hotărârii de fond a probelor excluse în cadrul camerei preliminare, contrar opiniei exprimate de comisia de evaluare, nu reprezintă o încălcare a Deciziei nr. 22/2018 a Curții Constituționale, având în vedere că această faptă ar presupune folosirea efectivă a acestor mijloace de probă la pronunțarea unei soluții, contrar deciziei instanței de contencios constituțional. Or, comisia de evaluare nu a identificat folosirea în raționamentul logico-juridic a mijloacelor de probă excluse juridic și material, astfel încât să rezulte o nerespectare a deciziilor Curții Constituționale.

judecător a mai arătat că, în cuprinsul hotărârilor pronunțate și redactate, nu obișnuiește să redea conținutul declarațiilor inculpaților, martorilor, experților etc., așa cum procedează în majoritate judecătorii secției penale și chiar un judecător care anul trecut a promovat la decât cu titlu de excepție, când dorește să se folosească întocmai de sensul rezultat din declarație, pentru a evita degradarea sau modificarea înțelesului acesteia. În mod similar, procedează și cu porțiuni din expertiza judiciară, atunci când implică cunoștințe de specialitate și care nu suporta, în partea ei esențială, sinteză și analiză din partea judecătorului care nu are cunoștințe de specialitate. În rest, în majoritatea hotărârilor, realizează

o administrarea a probatorului prin raportare la apărările formulate în cauză și prin raportare la acuzația formulată de Ministerul Public.

Cu privire la hotărârea criticată de comisie, în sensul că se redau pasaje întregi din hotărârile Curții Constituționale, ale CtEDO sau ale CJUE, judecător a arătat că este vorba despre hotărârea pronunțată în soluționarea cererilor și excepțiilor formulate de inculpați, în sensul de a fi excluse anumite mijloace de probă, după ce a fost primit răspunsul CJUE, o chestiune cu titlu de premieră în cadrul jurisprudenței interne. Astfel, în motivare, dat fiind faptul că dezlega chestiunea prin raportare la răspunsul CJUE, a ales varianta extensivă, pentru a fi înțeles contextul în care a fost soluționată cauza, și, totodată, a ales să redea întocmai opiniile exprimate de părți si de precum și argumentelor reținute de instanțele europene, având în vedere că se suprapuneau perfect peste situația de fapt incidentă în cauză.

Contestatoa a mai menționat că respectiva încheiere este o altă hotărâre selectată de către aceasta și prezintă o complexitate deosebită, fiind vorba despre încheierea intermediară de soluționare a cererilor inculpaților de excludere a interceptărilor în care ar fi fost implicații agenții după ce s-a pronunțat Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Soluționarea acestei chestiuni a fost realizată cu titlu de premieră și nu mai exista jurisprudență similară prin raportare la hotărârea CJUE.

judecător a mai precizat că, în privința criteriului *„argumentării sub aspectul clarității și logicii, contrar comisiei de evaluare"*, redarea întocmai a acuzației formulate de Ministerul Public și prezentată în rechizitoriu la secțiunea „în drept", cu indicarea mijloacelor de probă care susțin această acuzație, în partea introductivă a hotărârii, reprezintă doar o tehnică de redactare a hotărârii, care nu împiedica orice privitor de a înțelege ce s-a întâmplat în cauză. Dimpotrivă, astfel cum s-a expus anterior, contestatc a evitat să facă o sinteză a acuzației, pentru a nu modifica, chiar și din eroare, acuzația formulată, această tehnică fiind este folosită de toți judecătorii secției penale, chiar și de cel care a promovat la

Contestato a mai arătat că folosirea sintagmei „bănuit" este inclusă în anumite hotărâri, în cauzele în care nu a fost începută urmărirea penală *in personam*, legea neprecizând denumirea persoanei în cauză, iar în jurisprudență se întâlnește folosirea sintagmei "„făptuitor" său „persoana bănuită", fără să aibă vreo consecință juridică specifică.

S-a mai susținut că enumerarea formelor de despăgubire într-o hotărâre, doar prin comparație cu forma de despăgubire indicată de partea civilă într-o acțiune civilă exercitată în cadrul procesului penal, nu este inutilă, astfel cum a constatat comisia de evaluare, ci a fost indicată de instanță pentru a scoate în evidență diferența de tratament dintre acestea și, astfel, pentru a expune limitele despăgubirii.

judecător a mai arătat faptul că a primit una dintre notele cele mai mici din țară,

în condițiile în care puțini colegi au fost respinși, raportat la volumul candidaților înscriși. Contestato a precizat că nu poate face trimiteri spre celelalte evaluări, însă este necesar să fie o practică unitară privind evaluarea candidaților, lăsând hazardul să nu dicteze cariera unul judecător la care s-a muncit din greu, la o vârstă la care mulți afirmau că nu se mai pot reprofila pentru situația în care își încheiau o activitate la vârste înaintate.

Cu privire la criteriul prevăzut de art. 45 alin. 1 lit. a) vizând *„Atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocați, experți, interpreți în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale"*, punctajul acordat de comisie a fost de 15 puncte, iar contrar opiniei exprimate de comisie, indicarea și punctarea în ședință a dispozițiilor legale incidente în cauză le realizează pentru a obține concluzii aplicate din partea participanților, în cunoștință de cauză, fără a fi surprinși prin hotărârea pronunțată, chiar la limita încălcării principiului contradictorialității.

Contestatc a menționat că are obiceiul să fixeze cadrul procesual, astfel încât toți participanții să înțeleagă, potrivit gradului lor de înțelegere, procedura aplicabilă, mai ales pentru a limita cererile repetitive din partea acestora (ex: deținuții formulează mai multe cereri, chiar cu același obiect), iar antepronunțarea nu se produce, deși s-ar impune să fie reglementată de *lege lata*, respectiv posibilitatea pronunțării hotărârii motivate în ședința de judecată, pentru cauzele simple și care nu implică o examinare laborioasă.

judecător a reamintit *feedback*-ul primit din partea avocaților, experților și interpreților cu privire la stilul său de a conduce ședințele de judecată și din care rezultă o cunoaștere amănunțită a cauzei, ceea ce implică, evident, pregătirea ședinței de judecată într-un mod cât mai minuțios. De altfel, chiar comisia de evaluare, în partea de final a evaluării, remarca faptul că „judecătorul folosește un ton adecvat, explică părților drepturile si obligațiile procesuale, dând dovadă de o cunoaștere foarte bună a cauzelor respective".

Abordarea procurorului de ședința din cadrul DIICOT pentru a expune mai bine situația de fapt incidentă, în cauzele în care se solicita arestarea preventivă, nu este una necorespunzătoare, ci, mai întâi, a fost expusă aplicat în cauză, întrucât judecătorul a întâmpinat dificultăți în a o identifica, și, mai apoi, a devenit chiar utilă, ca o observație generală pentru referatele provenite de la DIICOT. Astfel, judecător nu consideră că s-a adresat nepotrivit procurorului de ședință, de altfel, acesta neformulând concluzii în acest sens.

În ce privește criteriul de la art. 45 alin. 1 lit. b) vizând *„Capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanței superioare"*, comisia a acordat 10 puncte, iar contestatoarea a arătat că nu înțelege opinia colegilor din cadrul secției penale a , în sensul că are o atitudine improprie în completele colegiale, și nu înțelege în baza cărui material sau suport faptic

a fost exprimată, dat fiind faptul că nu a asistat niciodată la o ședință desfășurată în complet colegial, iar opiniile colegilor cu care a intrat în compunere au fost în sensul pozitiv, astfel cum i-au relatat personal, dar și după interogarea acestora, de către președintele comisiei de evaluare.

S-a precizat că, atunci când a promovat un coleg de la judecătorie la tribunal și a intrat în compunerea completului colegial, a ales să conducă mai multe ședințe de judecată, la solicitarea acestuia, dat fiind chestiunea de noutate (prima dată judeca în complet colegial). Prin urmare, colaborarea sa a fost aproape imediată cu colegul nou-sosit și l-a inițiat de îndată asupra problematicilor întâlnite în cauzele care au obiect contestație, astfel încât să îl sprijine în activitatea specifică completului colegial.

judecător a arătat că, în cadrul deliberărilor, nu a întâmpinat dificultăți cu niciun coleg cu care a intrat în completul colegial, iar ședințele de judecată, indiferent cine a exercitat calitatea de președinte de complet, se desfășurau în mod civilizat și adaptat situațiilor supuse dezlegării.

Referitor la aprecierea , în sensul că ar fi formulat critici pe cale administrativă, doamna judecător a arătat că, în calitate de președinte de secție, a fost nevoită, potrivit atribuțiilor de serviciu, să respecte o hotărâre de colegiu a și o decizie a , prin care se menționa că are obligația să sesizeze mai întâi pentru a desemna o instanță egală în grad pentru situația în care nu mai erau judecători disponibili în materie penală să soluționeze o cauză și, doar după ce era soluționată această cauză, în sensul că este restituită tot s-a luat decizia ca respectivul complet să fie alcătuit din judecători din alte materii, potrivit deciziei președintelui instanței.

Astfel, s-a menționat că respectiva hotărâre a nu îi era ei adresată, ci președintelui tribunalului. De asemenea, s-a precizat că aceste împrejurări care i se impută au avut loc în perioada iulie-august 2023, în afara perioadei de evaluare din prezenta procedură și implică mai mult o evaluare a sa în funcția de conducere, nu în funcția de execuție.

În continuare, judecător a arătat că în raport s-ar fi menționat că ar avea o relație „alterată" cu grefierii, însă comisia de evaluare nu a procedat la audierea acestora pentru a dovedi această stare de fapt, nici măcar a unui grefier, fiind audiat doar grefierul-șef în legătură cu îndeplinirea funcției de grefier de ședință.

A mai precizat contestat faptul că nu a vorbit direct cu vreun judecător de la nici formal și nici informal (cu excepția președintelui de secție, dar strict limitat), astfel că nu înțelege cum și-au format o opinie negativă referitoare la persoana sa.

Totodată, judecător a susținut, contrar concluziilor comisiei de evaluare, în sensul că nu face față situațiilor tensionate și își pierde echilibrul, că gestionează chiar foarte bine

situațiile de criză în ședințele de judecată, mai ales când implică participarea mai multor inculpați și avocați, cu probleme de drept din cele mai diverse, iar comisia sau președintele instanței nu au asistat la o situație de criză născută în sala de judecată, pentru a observa în ce modalitate o gestionează.

Referitor la „lipsa disponibilității de ascultare", contestato a precizat că acest aspect a fost menționat tot în contextul exercitării funcției de conducere, și nu de execuție, și tot în afara perioadei de evaluare. În concret, „lipsa disponibilității de ascultare" se datorează timpului limitat pe care îl are la dispoziție să discute cu ceilalți colegi magistrați sau colegi din jurisdicție, dat fiind volumul enorm de lucru. judecător se consideră o persoană rezonabilă, politicoasă cu personalul auxiliar și cu colegii magistrați, implicată în activitate, pasionată în ceea ce face, cu înțelegerea rolului social al funcției exercitate, fiind capabilă să pronunțe hotărâri definitive.

Prin urmare, solicită admiterea contestației, realizarea unui nou examen al activității sale în perioada de referință și acordarea unui punctaj care să îi permită promovarea la

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul

de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei *Emap*.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii."

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45."*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de (cod candidat A1053), judecător la candidat pentru este de 60 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;

b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) conduita profesională în timpul ședinței de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții, în timpul exercitării funcției - 15 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare - 10 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare a activității desfășurate de judecător întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de comisia de evaluare constituită la nivelul , documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidată, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Cu privire la precizările contestatoarei, referitoare la cariera sa, se reține că, în raport de dispozițiile Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aceste informații nu au făcut obiectul unei analize din partea comisiei de evaluare și, prin urmare, nu au fost avute în vedere la stabilirea punctajului acordat doamnei judecător. Prin urmare, ele nu au avut vreo semnificație în stabilirea punctajului final, ce i-a fost acordat judecător.

Un prim aspect criticat de petentă, prin contestația formulată, vizează faptul că punctajul final acordat de către comisia de evaluare în cadrul concursului de promovare nu este în acord cu calificativul „foarte bine" obținut în cadrul procedurii de evaluare periodice a judecătorilor, în ceea ce privește

În legătură cu acest aspect, Secția pentru judecători constată că cele două proceduri de evaluare, una realizată în cadrul concursului de promovare a judecătorilor și cealaltă în cadrul

activității de evaluare profesională a activității judecătorilor, sunt proceduri total distincte și care se realizează în baza unor dispoziții legale și regulamentare diferite, având la bază criterii de evaluare care nu se suprapun.

Astfel, după cum s-a arătat mai sus, în cadrul concursului de promovare a judecătorilor, procedura de evaluare se realizează în temeiul dispozițiilor art. art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023, în schimb, activitatea de evaluare profesională a activității judecătorilor se efectuează în temeiul dispozițiilor art. 87-107 din Legea nr. 303/2022, precum și a Regulamentului de evaluare privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1113/07.10.2021 a Secției pentru judecători.

De asemenea, indicatorii de evaluare diferă între cele două proceduri, prin urmare nu există nicio contradicție între calificativul „foarte bine" obținut de contestat la ultima evaluare a activității sale profesionale, și punctajul obținut de aceasta în cadrul concursului de promovare organizat de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada mai - octombrie 2023.

În ceea ce privește faptul că, în cadrul procedurii de evaluare a activității sale profesionale, recent încheiate, la capitolul *„Calitatea redactării hotărârilor* judecătorești", s-a menționat că *„hotărârile sunt redactate cu o exprimare clară, concisă, echilibrată, motivată în fapt și în drept și se realizează o analiză a apărărilor formulate de părți într-o manieră care să susțină logic și juridic soluția pronunțată"*, iar în cadrul prezentei proceduri de evaluare doamna judecător a fost depunctată la criteriile privind *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare"* și *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel"*, obținând un punctaj de 15 puncte dintr-un total de 40 de puncte posibile, Secția pentru judecători constată, din nou, că o asemenea situație este pe deplin explicabilă prin faptul că este vorba despre proceduri de evaluare distincte, în cadrul cărora au fost analizate hotărâri judecătorești diferite.

Astfel, potrivit art. 39 alin. (6) și (9) din *Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor*, cele două criterii menționate în precedent sunt evaluate prin analizarea unui număr de 15 hotărâri judecătorești pronunțate și redactate de candidat în perioada supusă evaluării, din care 10 hotărâri sunt selectate în mod aleatoriu de către comisie, iar 5 hotărâri sunt alese de către candidat. Contestat nu a probat în vreun fel faptul că aceste 15 hotărâri judecătorești analizate în cadrul acestei proceduri ar coincide, în tot sau în parte, cu hotărârile avute în vedere în cadrul procedurii anterioare, de evaluare a activității profesionale periodice a judecător.

În Raportul de evaluare întocmit, comisia de evaluare a detaliat în mod cuprinzător motivele pentru care a înțeles să acorde contestatoarei punctajul respectiv.

Astfel, referitor la criteriul privind *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare"*, s-a arătat în raportul de evaluare faptul că există carențe în ceea ce privește capacitatea de sinteză, toate hotărârile judecătorești supuse evaluării remarcându-se printr-o întindere excesivă în raport de obiectul cauzei.

Deși judecător a contestat această observație, susținând, spre exemplu, că este singurul judecător din secție care realizează o sinteză a hotărârii atacate, atunci când efectuează un control judiciar, raportul de evaluare a exemplificat în mod detaliat maniera de redactare de către doamna judecător a hotărârilor judecătorești supuse evaluării, fiind constatate, cu titlu de exemplu, următoarele: *„sunt preluate de candidat în integralitate sau cvasi-integralitate conținutul plângerii formulate de petent, al notelor scrise depuse de acesta, inclusiv cu pasaje din decizia Curții Constituționale la care face referire, preluarea conținutului ordonanței de clasare, inclusiv cu soluțiile care nu fac obiectul criticilor petentului prin plângere (filele 1-23 dintr-un total de 27 de pagini al hotărârii"*; *„candidatul redă integral secțiunea în drept a rechizitoriului, fără a face o sinteză a acestuia, astfel încât să prezinte fapta și participanții la săvârșirea ei, pentru evitarea repetării aceleiași stări de fapt"*.

Pe de altă parte, referitor la *capacitatea de analiză*, comisia de evaluare a subliniat faptul că în considerentele mai multor hotărâri sunt preluate măsurile dispuse la fiecare termen de judecată, fără relevanță sub aspectul soluției pronunțate, sau minutele încheierilor pronunțate în procedura camerei preliminare, inclusiv probele excluse.

În acest sens, Secția pentru judecători constată că în mod corect s-a arătat, de către comisia de evaluare, că această din urmă manieră de redactare a hotărârilor judecătorești, de prezentare a acestor probe (deja excluse) în conținutul hotărârii judecătorești, este de natură a contraveni celor statuate de Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 22/18.01.2018, conform cărora *„menținerea mijloacelor de probă în dosarele cauzelor penale, după excluderea probelor corespunzătoare acestora, ca urmare a constatării nulității lor, este de natură a influența percepția judecătorilor, învestiți cu soluționarea acelor cauze, asupra vinovăției/nevinovăției inculpaților și de a-i determina să caute să elaboreze raționamente judiciare într-un sens sau altul, chiar în lipsa posibilității invocării, în mod concret, a respectivelor probe în motivarea soluțiilor, aspect de natură a încălca dreptul la un proces echitabil și prezumția de nevinovăție a persoanelor judecate."*

Referitor la susținerile contestat în sensul că a ales să redea *in extenso* jurisprudența CEDO și CCR într-o anumită chestiune, pentru a sublinia standardul aplicat de aceste instanțe în legătură cu chestiunea ce trebuia dezlegată și situația de fapt incidentă, Secția consideră că acest

lucru nu poate reprezenta o justificare rezonabilă pentru redarea de către contestatoare, în cuprinsul hotărârilor judecătorești, aproape în integralitate, a unor decizii pronunțate de respectivele instanțe.

Așa cum în mod just a menționat și comisia de evaluare, orice hotărâre judecătorească trebuie motivată simplu și clar, cu un limbaj accesibil, astfel încât justițiabilul să înțeleagă argumentele de fapt și de drept care au condus la soluția pronunțată.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază ca fiind nefondate aceste critici ale contestatoarei, punctajul acordat criteriului privind *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare"* fiind în concordanță cu cele constatate de comisie și expuse în cuprinsul raportului de evaluare.

Referitor la criteriul privind *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel"*, Secția pentru judecători constată că, în mod corect, raportul de evaluare a subliniat faptul că stilul de redactare al hotărârilor judecătorești, adoptat de către contestatoare este uneori destul de greoi, alternanța sau intercalarea unor elemente de descriere a situație de fapt cu analiza probelor administrate împiedicând urmărirea raționamentului logico-juridic avut în vedere de către judecător, această concluzie fiind justificată prin exemplele indicate în cuprinsul raportului.

În ce privește folosirea noțiunii de „bănuit", în conținutul hotărârilor judecătorești analizate, Secția pentru judecători constată că o asemenea noțiune nu este menționată în Codul de procedură penală, pentru a defini calitatea unei persoane într-o anumită etapă a procesului penal, prin urmare utilizarea sa într-o hotărâre judecătorească apare ca fiind improprie, iar susținerile contestatoarei, în sensul că ar fi folosit această sintagmă fără vreo consecință juridică anume, nu pot fi primite, deoarece hotărârea judecătorească trebui să cuprindă termeni juridici specifici, indicați în actele normative incidente în cauză.

Referitor la indicarea în cuprinsul unei hotărâri judecătorești, a unei alte forme de despăgubire civilă decât cea solicitată în mod expres de către partea civilă, în cadrul acțiunii civile, Secția pentru judecători constată că această formă nu se impunea a fi indicată de instanță „pentru a scoate în evidență diferența de tratament dintre aceasta și altă formă de despăgubire", cum a susținut contestatoarea, ci, astfel cum s-a arătat în raportul de evaluare, hotărârea judecătorească trebuia să analizeze strict pretenția formulată de partea civilă.

Prin urmare, Secția constată că sunt nefondate și criticile formulate de judecător cu privire la punctajul acordat de comisia de evaluare la criteriul privind *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel"*.

În legătură cu criteriul privind *„atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocați, experți, interpreți în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale*, Secția pentru judecători constată că în mod just comisia de evaluare a depunctat pe contestatoare pentru faptul că, uneori, aceasta a avut o atitudine necorespunzătoare față de participanții la procese, cu referire în mod special la situația descrisă în raport, respectiv maniera de adresare procurorului de ședință, căruia îi reproșează modul în care procurorii din cadrul parchetului din care acesta face parte își desfășoară activitatea în general.

Astfel, Secția pentru judecători nu poate primi susținerile contestatoarei, în sensul că l-a abordat pe procurorul de ședința din cadrul pentru a expune mai bine situația de fapt incidentă, în cauzele în care se solicita arestarea preventivă, pe motiv că judecător și colegii săi ar fi întâmpinat dificultăți în a o identifica, și, mai apoi, a devenit chiar utilă, ca o observație generală pentru referatele provenite de la Un asemenea dialog între completul de judecată și procurorul de ședință nu poate avea loc în sala de judecată, în timpul soluționării unui dosar anume, cât timp acele aprecieri excedează cadrul procesual în dezbatere.

În ce privește privește maniera de desfășurare a ședinței de judecată, în sensul de a expune părților prezente în sala de judecată numeroase explicații cu privire la incidența în cauză a unor dispoziții legale, chiar dacă, în sine, o asemenea modalitate nu este, în mod automat, una eronată, totuși, în situațiile expuse de comisia de evaluare s-a indicat faptul că, în anumite situații, de genul celor indicate mai sus, judecător s-a situat la limita unei antepronunțări, or acest lucru nu poate fi considerat de către Secția pentru judecători ca fiind o modalitate de conducere a ședinței de judecată în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.

În ceea ce privește criteriul referitor la *„capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanței superioare"*, Secția pentru judecători constată că, în analiza acestui criteriu, comisia a avut în vedere referatele întocmite de o parte dintre membrii comisiei de evaluare, în urma consultării personalului din cadrul instanței unde judecător își desfășoară activitatea, adică precum și a personalului de la instanța ierarhic superioară, respectiv . Așadar, concluziile expuse de comisie au fost fundamentate pe referatele de consultare a judecătorilor și a personalului din cadrul instanței în care aceasta își desfășoară activitatea, precum și din cadrul instanței ierarhic superioară, întocmite pentru evaluarea capacității de a colabora, în temeiul art. 44 alin. (1) teza finală din *Regulament*, coroborat cu art. 140 alin. (5) din Legea nr. 303/2022.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei, prin care aceasta pune la îndoială concluziile trase de comisia de evaluare, ca urmare a consultării personalului, de către comisie.

Deși doamna judecător a arătat că o parte dintre aspectele privind relaționarea cu colegii, reținute în privința sa, s-ar subsuma, mai degrabă, activității desfășurate de aceasta în calitate de președinte de secție, Secția pentru judecători observă, din examinarea rapoartelor întocmite de membri ai comisiei de evaluare, că, în realitate, ele se referă modul de colaborare și de comunicare al contestatoarei cu colegii săi, ca simplu judecător și membru al colectivului instanței în care își desfășoară activitatea, și nu în calitate de judecător cu funcție de conducere.

În legătură cu mențiunile din cuprinsul corespondenței purtate de doamna judecător cu instanța ierarhic superioară în sensul că un anumit text de lege nu este aplicabil, Secția pentru judecători constată că în mod corect comisia a depunctat-o pe contestatoare la criteriul privind relaționarea cu colegii săi, de la aceeași instanță ori de la instanța ierarhic superioară, o asemenea manieră de comunicare în scris nefiind una corespunzătoare, iar acest lucru nu poate reprezenta exclusiv un aspect care să fie analizat în cadrul unei proceduri de evaluare activității profesionale periodice a contestat judecător, în calitate de judecător cu funcție de conducere, ci poate fi analizat inclusiv în cadrul procedurii de evaluare pentru concursul de promovare, la criteriul menționat mai sus.

Deși judecător a susținut că situații de genul celor expuse mai sus ar fi avut loc într-o perioadă ce nu face obiectul evaluării de față, Secția observă că raportul întocmit nu face vreo referire în acest sens, prin urmare sunt înlăturate criticile formulate în acest sens.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei, potrivit cărora relaționează în mod corespunzător cu colegii săi, judecători ori personal auxiliar, în condițiile în care aceasta nu contestă cele reținute în privința sa, prin raportul de evaluare, respectiv faptul că manifestă lipsă de disponibilitate de a asculta, dar afirmă că acest lucru s-ar datora timpului limitate pe care îl are la dispoziție să discute cu colegii, dat fiind volumul enorm de lucru.

Prin urmare, Secția pentru judecători constată că punctajul acordat criteriului privind *„capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanței superioare"* este în stabilit în mod just, raportat la cele constatate de comisie și expuse în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A1053, împotriva punctajului obținut la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul , candidat având codul de concurs A1053.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Președinte
Judecător Daniel MORĂDINARU