

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2310****din 05 Octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax, la data de 25.09.2023, _____, judecător în cadrul _____, candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, având codul de concurs A1245, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare, solicitând reevaluarea punctajului criteriilor avute în vedere la întocmirea Raportului de evaluare.

În motivarea contestației, _____ judecător a arătat, în prealabil, că este în imposibilitate să răspundă în concret cu privire la hotărârile menționate de comisia de evaluare, deoarece nu are cunoștință de hotărârile efectiv analizate pentru analizarea activității sale profesionale, acestea nefiind aduse la cunoștință concurenților.

De asemenea, contestatorul a precizat că, trecând peste relevanța a doar 15 hotărâri pentru aprecierea calității activității sale profesionale în ultimii 3 ani de zile (din cele 1.073 de hotărâri pe care chiar comisia de evaluare a constatat că le-a pronunțat), motivele pe care se fundamentează scăderea notei se bazează pe erori sau omisiuni de excepție în cadrul eșantionului de 15 hotărâri culese de comisie. Astfel, în susținerea celor 5 critici menționate au fost exemplificate câte una sau două hotărâri din cele 15 analizate, prin urmare, arată contestatorul, scăderea notei care reflectă nivelul său profesional este fundamentată pe omisiuni izolate, nu cu caracter repetitiv, care să reflecte o carență profesională.

_____ judecător a mai menționat faptul că exprimarea cât mai succintă sau apariția unor erori de tehnoredactare în cuprinsul hotărârilor a fost impusă de condițiile de muncă, chiar comisia de evaluare reținând că, în perioada de 3 ani anterioară concursului, contestatorul a participat la aproape 600 de dosare în plus față de media colegilor din instanța în care activează.

S-a mai precizat că aceasta este justificarea și pentru care, în căile de atac, a procedat la preluarea integrală a hotărârilor celorlalte instanțe, practica sa fiind diferită de cea a majorității





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

covârșitoare a judecătorilor numai prin faptul că nu a schimbat timpul hotărârii la timpul trecut, ci le-a preluat cu ghilimele, pentru a eficientiza cât mai mult redactarea hotărârilor. Astfel, trecerea la timpul trecut a hotărârilor este o practică care oricum nu conduce la respectarea dispozițiilor art. 131 alin. (1) teza I din Hotărârea CSM nr. 1375/2015, invocat de comisia de evaluare, hotărârea fiind în continuare preluată integral, nu în rezumat.

Referitor la criteriul privind *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”* [art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament] comisia de evaluare a arătat, pentru a doua oară, faptul că nu se indică fila la care se află înscrisurile sau alte probe.

În afară de motivele indicate mai sus, judecător a arătat că, pentru aceeași critică, a fost depunctat de două ori. De asemenea, se indică o singură hotărâre care conține carența menționată.

Contestatorul a mai menționat că, necunoscând în ce materie este pronunțată „hotărârea nr. 5” selectată de comisie, sunt domenii de activitate în care indicarea filei la care se află probele nici nu poate fi făcută pentru a înlătura această nemulțumire a instanței de control judiciar. Astfel, în materia insolvenței, căile de atac din dosarul de bază se înaintează către însoțite de un dosar asociat care conține numai o parte din înscrisurile din dosarul de la tribunal, astfel că numerotarea între dosarul de bază și cel trimis la Curte este diferită.

În continuarea contestației, s-a învederat că, referitor la criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”* [art. 4 alin. (1) lit. c) din Regulament], comisia de evaluare a reținut că ar fi avut un număr de 230 de dosare nemotivate în termen, față de media instanței de 179 de hotărâri redactate peste termen, a avut o durată medie de soluționare peste media instanței, precum și că, în cauzele în care au fost pronunțate hotărârile supuse evaluării, a fost amânată pronunțarea în repetate rânduri.

Sub acest aspect, judecător a menționat că, deși pentru toate aceste motive nota sa a fost scăzută, chiar comisia de evaluare a reținut o parte din motivele care au determinat întârzierea în soluționarea cauzelor, respectiv participarea în peste 600 de dosare peste media colegilor din instanță, respectiv pronunțarea unui număr de hotărâri peste media instanței. În același timp, a precizat că discrepanța față de colegii săi din care au desfășurat o activitate similară cu a sa, este cu mult mai mare, având în vedere că, în cadrul secției, a preluat un complet foarte vechi, cu dosare complicate.

S-a mai arătat că raportarea doar la criteriul numeric al dosarelor soluționate de toți



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

colegii din instanță este lipsit de veridicitate pentru evaluarea sa, în contextul în care fiecare secție are specificul ei.

În legătură cu cele 230 de restanțe, contestatorul a subliniat faptul că o mare parte dintre acestea au fost cauzate de o perioadă lungă de timp în care în termenul de 30 de zile de la pronunțare era trecută doar data concepției, considerându-se de către grefieri că data redactării poate să depășească termenul de 30 de zile, fără a afecta evidența motivărilor peste termen.

În ceea ce privește amânarea repetată a pronunțării soluției, judecător a arătat că aceasta a fost cauzată de volumul ridicat de muncă, fapt constatat și de către comisia de evaluare, care, însă, a considerat că se impune sancționarea sa prin scăderea notei, indicând, așadar, ideea unei culpe profesionale a acestuia, pentru încercarea de gestionare a acumulării de dosare.

În acest sens, s-a precizat faptul că, printre alte avantaje ale pronunțării soluției odată cu motivarea (fapt ce a condus la amânarea repetată a pronunțării), este tocmai acela al citirii dosarului o singură dată, nu de două ori (pentru pronunțare și pentru motivare), ceea ce conduce la o eficientizare a soluționării cauzelor.

S-a mai arătat faptul că, la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, comisia a reținut că, uneori, contestatorul insistă în susținerea punctului său de vedere, iar, în concret, insistă cu privire la amânarea pronunțării în cauzele în privința cărora au fost închise dezbaterile pe fond.

Sub acest aspect, judecător a menționat că aceste aprecieri ale comisiei reprezintă o pură opinie personală introdusă în raportul de evaluare, având un caracter subiectiv.

De asemenea, a mai precizat că simpla opțiune a examinatorului pentru o administrare diferită a dosarelor decât persoana examinată nu poate justifica o evaluare negativă a probității profesionale a acesteia din urmă.

În sfârșit, contestatorul a arătat că opțiunea sa pentru pronunțarea soluției doar odată cu motivarea reprezintă regula în fiind în acord asupra acestui subiect cu colegul său de complet încă de la începutul colaborării.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei *Emap*.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înalțează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) *În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.*

(13) *Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația,*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de _____ (cod candidat A1245), judecător
la _____ candidat pentru _____

este de 92 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 19 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate – 17 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată- 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic- 19 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____, în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare a activității desfășurate de _____ judecător _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de către comisia de evaluare constituită la nivelul documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

Un prim aspect criticat de petent, prin contestația formulată, vizează faptul că acesta nu a avut cunoștință de hotărârile judecătorești efectiv analizate de către Comisia de evaluare, astfel că este în imposibilitate de a răspunde, în concret, cu privire la observațiile menționate în Raportul de evaluare.

Sub acest aspect, Secția pentru judecători constată că, în procedura de evaluare a activității și conduitei Judecătorului în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, comisia de evaluare din cadrul a respectat întru totul dispozițiile art. 39 din *Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor*, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1434/27.04.2023, în sensul că au fost avute în vedere hotărâri judecătorești pronunțate și redactate de către candidat, din perioada supusă evaluării.

Dispozițiile regulamentare sus-amintite nu prevăd nicio obligație în sarcina comisiei de evaluare, referitoare la informarea judecătorului evaluat cu privire la menționarea, în concret, a hotărârilor analizate, respectiv indicarea numărului de hotărâre judecătorească și a datei pronunțării ori a dosarului în care aceasta a fost dată, prin urmare Secția pentru judecători constată că această critică este nefondată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia motivele pe care se fundamentează scăderea notei la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare” se bazează pe unele aspecte observate în doar 2 hotărâri din cele 15 hotărâri analizate, Secția pentru judecători constată, mai întâi, faptul că, în cursul procedurii de evaluare, au fost respectate dispozițiile regulamentare menționate anterior, astfel că 5 hotărâri judecătorești au fost alese de către candidatul însuși, iar 10 hotărâri judecătorești au fost selectate aleatoriu de către Comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 139 alin. (6) și (7) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 39 alin (4) - (10) din *Regulamentul de concurs*, cu sprijinul comisiei de organizare și prin intermediul aplicației informatice furnizate în acest scop de către direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Așadar, procedura evaluare a activității și conduitei Judecătorului în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, s-a realizat prin raportare la eșantionul de 15 hotărâri judecătorești, stabilit prin *Regulamentul de concurs* (5 alese de către candidat și 10



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

selectate aleatoriu de către Comisie), și nu au fost avute în vedere, spre analiză, toate hotărârile judecătorești pronunțate și redactate de judecător în perioada supusă evaluării, astfel că Secția pentru judecători apreciază ca fiind nefondată această critică formulată de petent.

În ceea ce privește susținerile petentului, potrivit cărora existența, în cuprinsul unora dintre hotărârile judecătorești analizate, a unor exprimări cât mai succinte sau a unor erori de tehnoredactare a hotărârilor, ar fi fost impusă de condițiile de muncă, participând la aproape 600 de dosare în plus față de media colegilor din instanța în care activează, Secția pentru judecători apreciază că o asemenea justificare nu poate fi primită, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă - art. 425 alin. (1) lit. b), hotărârea judecătorească trebuie să cuprindă *„considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților”*.

Fără a neglija observațiile făcute de contestator privind volumul de muncă, aceste critici nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că prioritare rămân obligațiile profesionale.

Prin urmare, Secția pentru judecători apreciază ca fiind nefondate aceste critici ale contestatorului, deoarece exprimările succinte ori neindicarea unor elemente relevante, în cuprinsul hotărârii, sunt de natură a împiedica urmărirea raționamentului logico-juridic, prin raportare la susținerile părților.

În același sens, se constată că în mod corect comisia de evaluare a indicat și faptul că, în mod eronat, judecător a preluat, în cuprinsul unor hotărâri judecătorești pronunțate și redactate de acesta, cu ocazia soluționării unor căi de atac, *integral* hotărârile judecătorești ce făceau obiectul analizei respectivelor căi de atac.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 131 alin. 3 teza I din *Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești*, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 (în vigoare la momentul pronunțării hotărârilor judecătorești analizate), *„În căile de atac, hotărârea cuprinde dispozitivul hotărârii sau hotărârilor atacate, iar motivele pe care s-au întemeiat hotărârile celorlalte instanțe se vor arăta pe scurt.”*

În ceea ce privește criticile vizând criteriul referitor la *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că, în raportul său, comisia a precizat faptul că *„se observă preocuparea candidatului pentru o analiză a cererilor, apărărilor și excepțiilor invocate de părți și pentru*





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prezentarea cât mai clară a argumentelor în fapt și în explicitarea suficientă a temeiurilor de drept care au determinat admiterea sau respingerea unor cereri sau excepții”, acordând judecător 19 puncte, dintru punctaj maxim de 20.

Singura notă critică a Comisiei a vizat faptul că judecătorul evaluat nu a menționat, în cuprinsul hotărârilor judecătorești analizate, unde se poate regăsi înscrisul sau proba indicate, pentru a se putea verifica temeinicia celor deduse.

Sub acest aspect, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile contestatorului, în sensul că ar fi fost depunctat de două ori, aceeași observație fiind precizată și în analiza de la criteriul referitor la *capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, deoarece, la acest din urmă criteriu, Comisia doar s-a limitat la a observa și menționa acest aspect, fără să îl depunze, notarea candidatului cu luarea în considerare a acestei deficiențe realizându-se cu ocazia analizării hotărârilor judecătorești selectate prin prisma criteriului vizând *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*.

Pe de altă parte, Secția pentru judecători consideră că nu poate reprezenta o justificare rezonabilă pentru neindicarea, în cuprinsul hotărârilor judecătorești analizate, a filei din dosar unde se pot regăsi înscrisul sau proba indicate, faptul că hotărârea judecătorească unde s-a constatat această deficiență ar fi fost pronunțată în materia insolvenței, unde se înaintează în calea de atac un dosar asociat, și nu dosarul propriu-zis, neexistând nicio excepție în acest sens.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 3 puncte, pentru că, în perioada analizată, judecător a avut un număr de 230 hotărâri nemotivate în termen, față de media instanței, care a fost de 179 hotărâri nemotivate în termen, iar pe de altă parte, perioada medie de soluționare a cauzelor repartizate candidatului a fost semnificativ peste 1 an, ceea ce îl situează peste media instanței, reprezentată de 375,25 zile.

De asemenea, s-a observat numărul mare de cauze în care a fost amânată pronunțarea pentru un număr semnificativ de ori.

În concluzie, Comisia a reținut că, în general, au fost respectate termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, prin raportare la volumul de activitate rezultat din datele transmise de instanța la care a activat, existând, însă, o ușoară întârziere față de media pe secție.

judecător a contestat punctajul acordat pentru acest criteriu, susținându-se că



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

depășirea perioadei medii de soluționare a cauzelor a fost justificată de volumul de activitate ridicat al completului său, fiind nevoit să soluționeze un număr cu circa 600 de dosare peste media colegilor din instanță. De asemenea, în privința numărului mare de amânări de pronunțare, contestatorul a precizat că, într-adevăr, a fost amânată pronunțarea de mai multe ori, succesiv, însă acest lucru s-a datorat, în unele situații, faptului că, deși data predării hotărârii în concept a s-a încadrat în intervalul de timp de 30 de zile de la pronunțare, grefierul de ședință nu a procedat la tehnoredactarea hotărârii înăuntrul aceluiași interval de timp.

Totodată, s-a precizat în cuprinsul contestației că, deși s-a procedat la amânarea pronunțării de mai multe ori, succesiv, odată cu pronunțarea soluției s-a redactat și hotărârea judecătorească, acest mod de lucru fiind considerat eficient de către contestator.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestatorului ca nefiind fondate, depunerea acestuia cu 3 puncte din totalul de 20 de puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă, în contextul în care, deși judecător a avut de soluționat un număr mai mare de dosare decât colegii săi, totuși, s-a reținut o depășire semnificativă a perioadei medii de soluționare a cauzelor, raportat la media instanței, coroborată cu înregistrarea unui număr mai mare de hotărâri judecătorești redactate peste termen

În ceea ce privește criteriul referitor la *„capacitatea de a colabora cu ceilalți membri ai comisiilor, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”*, s-a menționat în cuprinsul raportului faptul că judecător a avut relații bune cu colegii judecători, grefierii etc., fiind o persoană apreciată pentru competența profesională, însă comisia a notat faptul că, uneori, insistă în susținerea punctului său de vedere, inclusiv sub aspectele privitoare la amânarea pronunțării, în cauzele în privința cărora au fost închise dezbaterile pe fond, fapt ce îngreunează colaborarea în completurile colegiale.

Critica contestatorului, prin care se arată că aceste din urmă mențiuni din raport reprezintă o pură opinie personală, având caracter subiectiv, nu poate fi reținută, întrucât concluziile expuse de comisie sunt fundamentate pe referatul de consultare a judecătorilor și a personalului din cadrul instanței în care aceasta își desfășoară activitatea, întocmit pentru evaluarea capacității de a colabora, în temeiul art. 44 alin. (1) teza finală din *Regulament*, coroborat cu art. 140 alin. (5) din Legea nr. 303/2022.

În raport de cele constatate de comisia de evaluare, susținute de referatul și înregistrările anterior menționate, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea cu 1 punct a candidatului la acest criteriu de evaluare, depunere proporțională cu natura aspectelor semnalate de comisie în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

să conducă la o nouă evaluare pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A1245, împotriva punctajului obținut la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A1245.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Judecător Președinte
D. GRĂDINĂRU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011