



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2300

din 05 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A1222, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, în esență, urătoarele:

- în ceea ce privește mențiunile din raportul de evaluare referitoare la neprezentarea corespunzătoare a elementelor esențiale cauzei deduse judecății, prin raport la sentința evidențiată, respectiv nr. solicită a se avea în vedere că aceasta a fost pronunțată în dosarele conexe nr. și nr. în care părțile au depus poziții procesuale în mod repetat, primul dosar aflându-se pe rolul instanțelor de aproximativ 4 ani până la data pronunțării, având un parcurs și un conținut complex. Apreciază că a făcut o sinteză corespunzătoare, tocmai pentru a se putea înțelege care a fost obiectul dedus judecății în două dosare conexe, de complexitate medie spre ridicată;

- dacă au existat dosare în care a preluat cererea de chemare în judecată și întâmpinarea, deși a făcut eforturi suplimentare pentru a efectua sinteza, acest lucru s-a întâmplat în mod excepțional, iar nu în cele mai multe cazuri cum s-a arătat în raport, și s-a datorat conținutului extrem de sintetic al acestor poziții procesuale în sine, astfel încât a fost imposibilă sintetizarea suplimentară;

- în dosarul nr. a expus sintetic pozițiile părților, în ordine cronologică, tocmai pentru a înțelege motivul pentru care analiza pretențiilor s-a circumscris limitelor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

investirii. Apreciază că sentința nu are o structură disproporționată între partea descriptivă și considerentele hotărârii, astfel cum rezultă din cuprinsul acesteia, avându-se în vedere complexitatea deosebită a cauzei și a expunerii părților;

- nu consideră că hotărârile analizate constituie un amalgam incoerent de cereri de chemare în judecată, întâmpinări, și alte poziții procesuale;

- nu a preluat numele părților în cuprinsul părții introductive întrucât, potrivit art. 426 alin. 1 lit. a) coroborat cu art. 223 C.proc.civ. numele părților nu trebuie trecut atât în practica hotărârii cât și în partea introductivă. A procedat astfel și pentru a elimina elementele repetitive și inutile din cuprinsul hotărârilor, pentru a fluidiza conținutul acestora și a facilita parcurgerea, aspect evidențiat și de comisia de evaluare ca fiind important;

- cu privire sintagmele „în dovedire” și „în probațiune”, modalitatea de expunere nu este de natură a crea confuzie, ci dimpotrivă, de a distinge între cererile în probațiune formulate de parte și dovezile depuse de parte împreună cu cererea;

- cu privire la inversiunea soluțiilor referitoare la excepții și fondul cauzei în sentința civilă nr. _____ arată că a procedat astfel având în vedere modalitatea de întocmire a hotărârilor predată la Institutul Național al Magistraturii;

- cu privire la redarea în cuprinsul sentinței civile nr. _____ a dispozițiilor referitoare la timbraj, solicită a se avea în vedere că practica cuprinde ceea ce s-a întâmplat în sala de judecată în ședință publică, respectiv a recalificat poziția procesuală în cerere reconvențională și a stabilit taxa de timbru datorată, fără a avea cunoștință la momentul respectiv că pârâul deține taxa asupra lui, intenția fiind de a se pune în discuție amânarea cauzei pentru îndeplinirea obligației;

- inadvertența din sentința civilă nr. _____ unde a indicat din eroare „dreptul subscrisei” este o mențiune întâlnită cu totul excepțional și reprezintă o eroare intervenită pe fondul volumului mare de activitate;

- cu privire la redarea conținutului rezoluției din cuprinsul sentinței nr. _____ solicită a se avea în vedere că acest aspect a fost necesar pentru că la termen a constatat că s-au stabilit o serie de obligații în sarcina reclamantei și, prin urmare, pentru a delibera cu privire la excepția invocată de parte, cu privire la incidența eventualei suspendări a cauzei pentru neîndeplinirea obligațiilor precum și cu privire la ordinea în care trebuie să fie soluționate cele două incidente, respectiv suspendarea cauzei și soluționarea excepției, a reținut cauza în pronunțare pentru soluționarea acestor aspecte;

- cu privire la utilizarea expresiei „chiar dacă s-ar putea accepta” reprezintă introducerea unui argument suplimentar pentru a combate susținerea părții, tocmai pentru a întări autoritatea hotărârii.



Cu privire la criteriul I lit. b) *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel”,* judecător a arătat, în esență următoarele:

-cu privire la statuările doctrinare și jurisprudențiale, conform cuprinsului sentinței civile nr. a redat aspectele expuse în raport tocmai pentru a suplini normele legale interne, iar faptul că sunt de notorietate în domeniul juridic, nu scutește, în opinia sa, instanța de a fundamenta în fapt și în drept soluția;

- preluarea in extenso a textelor de lege nu reprezintă o practică generalizată;
- referitor la redarea textelor privind cheltuielile de judecată, a procedat astfel având în vedere că se solicitau și alte cheltuieli decât cele uzuale într-un proces;

- cu privire la redarea condițiilor în care se poate institui sechestrul asigurător în cuprinsul încheierii civile nr. consideră că prin structurarea analitică a acestora, astfel cum se desprind din normele incidente, a clarificat situația juridică și a facilitat urmărirea și înțelegerea soluției în cauză;

- din rațiuni de claritate nu a redat suplimentar în cuprinsul considerentelor sentinței civile nr. faptul că cererea vizează procedura ordonanței președințiale, cât timp acest aspect este consemnat în practica hotărârii;

-nu consideră că nespecificarea în cuprinsul sentinței civile a părții care a propus martorii, nu consideră că este de natură a periclita claritatea hotărârii per ansamblu, cât timp aprecierea probelor se realizează în condițiile art. 264 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește respectarea termenelor de îndeplinire a lucrărilor, judecător a considerat că nu se impune depunctarea sa, prin raportare la datele statistice avute în vedere, respectiv participarea la un număr aproape dublu de cauze prin raportare la media instanței, precum și în raport de numeroasele atribuții extrajudiciare care i-au fost repartizate.

Cu privire la punctajul acordat pentru conduita – atitudinea necorespunzătoare, judecător a apreciat că, din ascultarea ședințelor de judecată, se va putea constata ceea ce a expus și comisia că asigură un echilibru între răbdare și fermitate, iar cauzele respectă în general intervalul orar stabilit iar măsura amenzii judiciare a fost aplicată în mod cu totul excepțional.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea



nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.



(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
, punctajul obținut de (cod candidat A1222),
judecător la candidat pentru este de 74 de puncte, acordat
pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 18 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele



considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru _____ judecător documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ceea ce privește criteriul privind *„capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, prin Raportul de evaluare s-a reținut în mod corect că nu se realizează o prezentare corespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, iar în cele mai multe situații, cererile și apărările părților sunt preluate în întregime în cuprinsul hotărârilor, fără a fi sintetizate. Acest aspect îngreunează identificarea pretențiilor deduse judecății, a situațiilor de fapt care au generat conflictul, dar și normele de drept incidente raportului juridic dedus judecății.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii *„Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate.”*

Secția pentru judecători apreciază că redarea pe larg în cuprinsul hotărârilor, în partea destinată expunerii pretențiilor și apărărilor părților, a unor elemente ale procesului care nu sunt relevante pentru înțelegerea situațiilor de fapt care au generat conflictul și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății îngreunează în mod artificial considerentele hotărârii.

Prezentarea în ordine cronologică a tuturor măsurilor dispuse și a actelor depuse la dosar, fără nicio sinteză, generează un volum de date și informații care nu prezintă în întregime utilitate, ceea ce determină o structură a litigiului foarte dificil de urmărit, chiar și pentru cititorul cu pregătire juridică.

Comisia a constatat, în mod corect, că omisiunea candidatei de a prelua, în partea introductivă a motivării, numele părților, afectează claritatea hotărârii, iar utilizarea sintagmelor *„în probațiune”* și *„în dovedire”* poate crea confuzii, lăsând să se înțeleagă că cei doi termeni juridici au arii diferite de acoperire.

De asemenea, în mod corect, Comisia de evaluare a constatat că există o inversiune în modul de redactare a minutei în cuprinsul sentinței civile nr. _____ în sensul că s-a menționat în primul rând, soluția de admitere a excepției prescripției dreptului de a obține executarea silită și, după aceea, soluția de admitere a contestației la executare în condițiile în care soluția a fost pronunțată în considerarea intervenirii prescripției.



Nu poate fi reținută apărarea contestatoarei în sensul că situația constatată este una particulară, întrucât nu comisia nu are posibilitatea de a analiza și alte hotărâri în afara celor selectate în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs.

Secția pentru judecatori apreciază că nici celelalte susțineri ale judecător referitoare criteriul privind „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare” nu sunt întemeiate. Carențele menționate în raportul de evaluare afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestat, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare și susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecatori apreciază justificată depunctarea candidat la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 12 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În ceea ce privește criteriul privind „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel” prin Raportul de evaluare s-a constatat în mod corect tendința excesivă a candidatei de a prelua considerente ale instanțelor europene, în situații în care referirea la legislația internă este suficientă pentru fundamentarea hotărârii.

Este adevărat că prevederile art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 prevăd că instanța are obligația de a verifica din oficiu legalitatea și temeinicia sancțiunii, însă, în situația în care nu există o contradictorialitate asupra unor aspecte, acestea pot fi surprinse succint în câteva paragrafe, iar accentul să fie pus în concret asupra situației contravenționale cu care a fost sesizată instanța.

În ceea ce privește redarea normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății, în condițiile în care nu au existat contestări asupra normelor legale aplicabile, în mod corect, a reținut Comisia că preluarea conținutului integral al normei juridice aplicabile reprezintă un aspect de încărcare nejustificată a hotărârii, iar motivele indicate de judecător nu pot constitui o apărare pertinentă care să justifice modificarea punctajului acordat.

Secția pentru judecatori apreciază că nici celelalte susțineri ale judecător



nu sunt întemeiate, întrucât, redarea în cuprinsul hotărârii a unor aspecte ce nu sunt necesare sau omisiunea unor date esențiale, afectează claritatea hotărârii per ansamblu.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare și susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 10 puncte proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

În ce privește criticile contestatului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu două puncte, reținând că, în perioada supusă evaluării, a avut un termen mediu de soluționare a cauzelor peste media instanței la care a activat, iar cu privire la hotărârile redactate peste termenul legal, candidatul a avut un număr de 13 hotărâri în anul 2020, 136 hotărâri în anul 2021 și 55 hotărâri în anul 2022. Comisia de evaluare a avut în vedere și aspectele invocate de contestatoare, respectiv faptul că numărul de cauze este superior mediei pe instanță precum și faptul că aceasta a avut atribuții administrative suplimentare.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu de evaluare a activității, depunctarea candidatei este întemeiată, iar scăderea a doar două puncte la acest criteriu este una rezonabilă.

În ceea ce privește criteriul *„atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședințelor de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată”*, prin Raportul de evaluare s-a reținut în mod corect că doamna judecător are tendința de a permite părților să gestioneze pe larg timpul alocat ședinței, aspect care poate conduce la o diluare a discursului acestora și la divagații care nu servesc interesului de gestionare a justiției în mod eficient.

Secția pentru judecători constată că, și la acest criteriu de evaluare a activității, depunctarea candidatei cu două puncte este una rezonabilă.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulate de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A1222, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la de conflicte de muncă și asigurări sociale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul , candidat având codul A1222.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Președinte
Judecător Daniel GRADINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

