



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 479

din 21 martie 2024

Prin adresa nr. 319407/02.11.2023, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____
în dosarul nr. _____ Statul Român a fost obligat la plata către reclamantul _____ a
sumei de _____ lei reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul moral, a sumei de _____ cu
titlul de despăgubiri pentru prejudiciul material și a sumei de _____ cu titlu de cheltuieli de
judecată.

În urma exercitării căilor de atac ordinare și extraordinare, hotărârea judecătorească a
rămas definitivă prin decizia nr. _____ din _____ a _____ pronunțată
în dosarul nr. _____ devenind executorie, sub aspectul acordării daunelor morale și a
cheltuielilor judiciare.

Conform competențelor proprii, Secția de judecători a analizat sesizarea Ministerului
Finanțelor sub aspectul despăgubirilor acordate pentru durata efectivă a arestării preventive
dispușe prin încheierea penală nr. _____ din data de _____ a _____ ulterior
prelungită și menținută timp de 7 luni și, prin Hotărârea nr. 90/2024, a sesizat Inspekția Judiciară
pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul
judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în sentința civilă nr. _____
pronunțată de _____ în dosarul nr. _____

La data de 06.03.2024, Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție pentru judecători a
întocmit Raportul nr. 24-265 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Hotărârea Consiliului Superior
al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, prin adresa din 12.03.2024, l-a comunicat Secției pentru
judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.



Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu s-a confirmat exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii care s-au pronunțat asupra măsurilor preventive ce l-au privit pe numitul

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au condus la pronunțarea încheierilor prin care s-a dispus arestarea preventivă și menținerea acestei măsuri față de numitul precum și a hotărârilor prin care s-a dispus achitarea acestuia.

Astfel, din raportul Direcției de Inspekție pentru judecători rezultă că prin încheierea penală nr. din pronunțată în dosarul nr. al Tribunalului s-a dispus arestarea preventivă pentru 30 de zile a reclamantului împreună cu alte trei persoane.

În considerentele încheierii, în esență, s-a reținut existența suspiciunii rezonabile că numitul a săvârșit infracțiunea de *trafic de migranți* prevăzută de art. 263 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal, iar în privința materialului probator, decizia de arestare preventivă s-a fundamentat pe declarațiile a șase suspecți, precum și pe procesele-verbale de constatare a infracțiunii flagrante.

Contestația formulată de a fost respinsă prin încheierea penală nr. din pronunțată în dosarul nr. al Curții de Apel În considerentele acesteia s-a reținut că în cauză există indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că s-ar fi comis infracțiunile ce constituie obiect al dosarului penal, relevante sub aspectul îndeplinirii acestei condiții fiind mijloacele de probă administrate până la acel moment. De asemenea, s-a subliniat faptul că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, atât la luarea, cât și la prelungirea măsurii arestării preventive, este suficient să existe indicii referitoare la săvârșirea infracțiunii (și nu exclusiv probe indubitabile din care să rezulte vinovăția inculpatului).

Ulterior, măsură arestării preventive a fost prelungită și menținută timp de 7 luni pe parcursul fazei de cameră preliminară și a judecății, respectiv printr-un număr de șapte încheieri penale pronunțate în dosarul penal nr. al Tribunalului

O parte din aceste încheieri au fost contestate de către inculpatul toate contestațiile fiind respinse de instanța de control judiciar, respectiv Curtea de Apel

Pentru a se menține măsura arestării preventive, s-a reținut că din ansamblul probator subzistă suspiciunea rezonabilă că numitul ar putea fi autorul infracțiunii pentru care este cercetat, existând în acest sens indicii temeinice de natură să convingă un observator obiectiv, în sensul arătat în art. 5, paragraf 1, lit. c) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și în jurisprudența CEDO.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

La data de _____ prin sentința penală nr. _____ a Tribunalului _____ în dosarul penal nr. _____, numitului _____ a fost achitat pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de migranți* prev. de art. 263 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal și, ca urmare, s-a dispus punerea sa în libertate.

Soluția a rămas definitivă prin decizia penală nr. _____ din _____ a Curții de Apel _____

Reținând că numitul _____ a fost achitat, s-a constatat că protecția patrimonială stabilită de instanță civilă prin sentința nr. _____ din _____ a Tribunalului _____ astfel cum a rămas definitivă prin decizia nr. _____ din _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr. _____, își are izvorul într-o răspundere obiectivă a statului, statuată prin Decizia nr. 136 din 3.03.2021 a Curții Constituționale a României, în cadrul căreia s-a subliniat că, de principiu, indiferent de temeiurile achitării, regula este aceea a afirmării dreptului la despăgubire.

Cu toate acestea, în considerentele hotărârilor civile s-a apreciat că arestarea dispusă față de _____ nu ar fi fost nelegală, ci una nedreaptă sau injustă.

Astfel, hotărârea de achitare, adoptată în urma efectuării cercetării judecătorești, nu conferă un caracter nelegal măsurii arestării preventive luată ori menținută, după caz, care presupune existența unei bănuieli legitime de săvârșire a faptei și nu certitudinea comiterii acesteia și a vinovăției inculpatului.

Mai mult, nici prin decizia penală nr. _____ din _____ a Curții de Apel _____ ce a confirmat achitarea, nu s-a apreciat că arestarea preventivă și menținerea acesteia pe parcursul procedurii s-ar fi dispus în condiții de nelegalitate.

Prin urmare, față de cele de mai sus, inspectorii din cadrul Direcției de Inspecție pentru judecători au reținut că pronunțarea unei soluții de achitare nu atrage nelegalitatea măsurilor preventive a căror justificare este aceea de a asigura buna desfășurare a procesului, în condițiile în care judecătorul la momentul dispunerii acestora are în vedere mijloacele de probă existente la dosar, fără să-i fie imputabilă modificarea lor cantitativă ori calitativă generată de dinamica procesului penal.

Or, așa cum a rezultat din analiza modului de aplicare a procedurilor judiciare, aprecierea probelor și indiciilor care conturau caracterul rezonabil al suspiciunii de comitere a faptei s-a făcut în condiții de legalitate și bună credință, soluțiile adoptate fiind consecința procesului de deliberare specific activității de judecată, în raport de toate actele existente la dosar la momentul luării/menținerii măsurilor preventive.

În plus, s-a arătat și faptul că prin raportul întocmit la data de 28.11.2023, în lucrarea de inspecție cu nr. 23-1970, ce a fost aprobat de către Secția de judecători din cadrul Consiliului





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Superior al Magistraturii, s-a stabilit că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care s-au pronunțat asupra măsurilor preventive în privința numitului care, de asemenea, a fost achitat prin sentința penală nr. din a Tribunalului definitivă prin decizia penală nr. din a Curții de Apel

Astfel, față de cele ce preced, Inspekția Judiciară a conchis că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care s-au pronunțat asupra măsurilor preventive ce l-au privit pe nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia și indicii privind existența vreunei erori cauzatoare de prejudiciu sau vreo situație generatoare de daune.

Pe aceste premise, Secția pentru Judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba Raportul Inspekției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I –Aprobă Raportul Inspekției Judiciare – Direcția de inspekție pentru judecători nr. 24-265 din 06 martie 2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 21 martie 2024

Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011