

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**PLENUL****HOTĂRÂREA nr. 56**

din 21 martie 2024

Prin nota nr. 76/734/19.03.2024 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul D D M împotriva Hotărârii nr. 11 din data de 15 martie 2024 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024.

În motivarea contestației, domnul D D M a susținut, în esență, că nu există motive imputabile în prezent, sancțiunea excluderii din magistratură din anul 2011 fiind radiată ope legis prin trecerea termenului de 3 ani prevăzut de lege, iar sintagma prevăzută de lege este discriminatorie și nu face distincție între penal și disciplinar.

Pentru aceste motive, domnul D D M a solicitat admiterea contestației și constatarea îndeplinirii condițiilor legale de participare la concursul de admitere în magistratură, organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024.

Analizând nota direcției de specialitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că cererea de înscriere formulată de domnul D D M pentru participarea la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024, a fost respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor în funcțiile și vechimile utile prevăzute la art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Astfel, conform carnetului de muncă depus la înscriere, domnul D D M a fost numit în funcția de judecător stagiar începând cu data de 1 august 1997, ultima mențiune privind exercitarea, în continuare, a funcției de judecător regăsindu-se la fila 3 suplimentară a carnetului de muncă, la data de 1 ianuarie 2011, fără a fi depuse alte adeverințe sau documente care să ateste, pe mai departe, îndeplinirea funcției de judecător și perioada corespunzătoare, ulterior abrogării dispozițiilor privind întocmirea carnetelor de muncă.

Potrivit declarației pe proprie răspundere privind existența unor eventuale întreruperi în activitate, domnul D D M evidențiat că *a fost judecător în perioada 1 august 1997 – septembrie 2011 și a avut o întrerupere datorată judecății până în martie 2023 când a*



intrat în barou ca avocat definitiv, precizând că activa în această din urmă profesie și la data declarației.

În raport de cele expuse, cu privire la traseul profesional în funcția de judecător, din evidențele direcției de specialitate, s-a reținut că domnul D D M a exercitat profesia de judecător în perioada 1 august 1997 – 26 septembrie 2011, dată de la care a fost eliberat din funcție ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură, potrivit Decretului nr. din data de 2011, publicat în Monitorul Oficial al României nr.

Textul art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/15.11.2022 (publicată în Monitorul Oficial – Partea I nr. 1102/16.11.2022) este ulterior pronunțării Deciziei nr. 363/08.06.2022 a Curții Constituționale (publicată în Monitorul Oficial nr. 731/20.07.2022) și nu prevede o excepție pentru cazul judecătorilor și procurorilor care au fost eliberați din funcție ca urmare a aplicării sancțiunii excluderii din magistratură, cu trimitere la situația radierii sancțiunii disciplinare (*formulare utilizată în alte texte ale legii: „cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare” sau „Sancțiunile disciplinare pentru care a intervenit radierea nu sunt avute în vedere”*).

În acest context, este de subliniat că dispozițiile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor evidențiază, în mod expres, atât funcțiile, cât și vechimile utile pentru participarea la concursul de admitere în magistratură, iar, cu privire la cazul foștilor judecători sau procurori, se reține că *cerința de a fi fost judecător sau procuror nu este suficientă, ci este condiționată de exigența ca activitatea din aceste funcții să nu fi încetat din motive imputabile*.

Astfel, în cazul foștilor judecători sau procurori este luată în considerare vechimea acestora în funcție numai în condițiile în care încetarea activității a survenit din motive neimputabile, iar, în cazul contestatorului, încetarea activității a survenit din motive imputabile (ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură), situație ce nu este în vreun fel influențată de radierea sancțiunii, din perspectiva prevederilor legale anterior evidențiate *încetarea activității rămânând din motive imputabile chiar și în condițiile intervenirii radierii de drept a sancțiunii disciplinare aplicate*.

Condiția încetării activității din motive neimputabile este o condiție distinctă pentru calcularea vechimii în funcțiile de specialitate, o persoană anterior exclusă din magistratură pentru motive de ordin disciplinar având posibilitatea reprimirii în profesie pe bază de concurs sau examen fără a putea valorifica respectiva perioadă ca vechime utilă pentru participarea la concursul de admitere în magistratură și fără ca radierea de drept a sancțiunii disciplinare aplicate să poată conduce la o eventuală reținere în calculul vechimii utile a perioadei în care a



avut calitatea de judecător sau procuror anterior eliberării din funcție ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură.

În consecință, s-a constatat că domnul D D M nu îndeplinește condiția cerută de art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv „Pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 5 alin. (3), fostii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile (...) cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani”.

În considerarea celor expuse, se reține și că Legea nr. 303/2022 prevede anumite consecințe pe termen lung în situația excluderii unui magistrat din profesie, printre care amintim, cu titlu de exemplu, dispozițiile art. 215 din actul normativ menționat, potrivit căruia „nu beneficiază de pensia de serviciu prevăzută la art. 211 judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat acestora cu privire la care s-a stabilit sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură. Aceste persoane pot beneficia de pensie în sistemul public, în condițiile legii.”

Astfel, trebuie făcută distincția între aplicarea dispozițiilor privind radierea sancțiunii excluderii din magistratură și aplicarea unor dispoziții legale care condiționează valorificarea unor drepturi sau vocații de îndeplinirea anumitor cerințe impuse de lege. Spre exemplu, în situația menționată anterior, dacă s-ar accepta susținerile contestatarului, s-ar ajunge ca un magistrat căruia i s-a aplicat sancțiunea excluderii din magistratură, după radierea respectivei sancțiuni, să poată beneficia de pensia de serviciu, ceea ce este inacceptabil, în această ipoteză fiind ignorate dispozițiile imperative ale art. 215 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Domnul D D M a mai depus, de asemenea, copia Deciziei Baroului B din data de privind aprobarea, începând cu data de 3 martie 2023, a exercitării profesiei de avocat, precum și copia Hotărârii Baroului A din data de 31 iulie 2023 de admitere a cererii acestuia de exercitare a profesiei în cadrul cabinetului individual cu sediu în circumscripția jud. A fără a depune și adevărinite în acest sens.

În raport de prevederile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Comisia a apreciat că vechimea utilă pentru participarea la concursul de admitere în magistratură este cea în profesia de avocat și, prin urmare, la data primei probe a concursului de admitere în magistratură, domnul D D M ar avea o vechime de 1 an, 1 lună și 11 zile.

Având în vedere considerentele expuse, Plenul constată că, în mod corect, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) pct. 1) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr.



115/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a respins cererea de înscriere la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024, formulată de domnul D D M , pentru neîndeplinirea condițiilor în funcțiile și vechimile utile prevăzute la art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Față de considerentele anterior expuse, precum în raport de motivele invocate și de documentele anexate, Plenul reține că, în mod corect, prin Hotărârea nr. 11 din data de 15 martie 2024, Comisia de organizare a respins cererea contestatorului D C M de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției de a avea o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani în funcțiile și condițiile expres evidențiate la art. 63 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor pentru participarea la concursul de admitere în magistratură, organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024, urmând a respinge, astfel, contestația formulată.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 37 lit. b) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (13 voturi pentru respingere, 2 voturi admitere);

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de domnul D D M împotriva Hotărârii nr. 11/15.03.2024 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 9 februarie – 9 iulie 2024.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre nr. 56 din data de 21 martie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 21 martie 2024.

Judecător Denis Angelica STĂNIȘOR

