



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI HOTĂRÂREA nr. 384 din 29 februarie 2024

Prin Raportul nr. 24-36/2024, Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, rezultatul verificărilor efectuate cu privire la solicitarea de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor din cadrul Tribunalului Brașov.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile anexate în susținere, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 299 din data de 5 ianuarie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspecția Judiciară, în condițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu apariția în presă a unor articole cuprinzând afirmații făcute de unii membri ai Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la judecătorii Tribunalului Brașov care au pronunțat hotărârile judecătorești care au făcut obiectul articolului.

Verificările dispuse de către Inspecția Judiciară au relevat următoarele aspecte:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Brașov, la data de 07.07.2023, sub nr. 375/64/2023, declinată ulterior către Tribunalul Brașov, Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, petenta a solicitat suspendarea Hotărârii Plenului Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.) emisă la data de 27.06.2023, prin care a fost

Prin Sentința civilă nr. pronunțată în dosarul civil nr. al
a fost admisă cererea
formulată de reclamanta în contradictoriu cu pârâții
și s-a dispus suspendarea executării Hotărârii
Plenului Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor din data de și a
Procesului-verbal privind validarea alegerilor Președintelui Consiliului Național de Soluționare a
Contestațiilor nr. până la pronunțarea instanței de fond.



Sentința astfel pronunțată a rămas definitivă prin Decizia civilă nr. _____ a
prin care s-a respins recursul formulat de pârâții

La data de 06.12.2023, pe site-ul mai multor publicații on line, și anume spotmedia.ro/știri, www.luju.ro, www.bizbrasov.ro, www.monitorulex res.ro, www.realitatea.net/stiri, defapt.ro, au apărut mai multe articole ce relatau faptul că funcționari din cadrul Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor au fost înregistrați, în cadrul ședinței folosind un anumit limbaj la adresa judecătorilor din cadrul Tribunalului Brașov care au făcut parte din compunerea completurilor de judecată care au soluționat cauza sus evocată.

Relevant din această perspectivă este articolul publicat în data de _____ pe site-ul spotmedia.ro, sub semnătura jurnalistei _____ în cuprinsul căruia, după ce se redă contextul ce a condus la întrunirea ședinței din _____ a Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, se redau în format audio și în transcriere, discuțiile dintre membrii acestuia referitoare la judecătorii Tribunalului Brașov, pe care îi numesc _____ care _____ referindu-se la decizia acestora ca fiind „_____”

În cuprinsul articolului sunt prezentate pozițiile exprimate de către patru consilieri din cadrul Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, indicate de autorul articolului ca provenind din ședința din data de _____

Din discuțiile redată în presă rezultă că cei patru funcționari erau preocupați în a identifica remediile administrative eficiente pentru combaterea efectelor hotărârii judecătorești pronunțate de Tribunalul Brașov. Sursa nemulțumirii o reprezenta soluția defavorabilă pronunțată de instanța de judecată prin care s-a dispus suspendarea executării Hotărârii Plenumului Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor din data de _____ și a Procesului-verbal privind validarea alegerilor Președintelui Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. _____

Conținutul discuțiilor relevă că vorbitorii considerau că o punere în aplicare a hotărârii judecătorești ar perturba activitatea instituției din care fac parte, sugerând că instituția se conduce doar din interior, nu de judecătorii de la tribunal, ridicând, în contextul discuției, și problema respectării puterii hotărârii judecătorești, pronunțându-se în termeni peiorativi, expunând totodată și planul propus pentru eludarea efectelor obligatorii ale acesteia.

Articolul în sine prezintă subiecții dialogului aidoma unor personaje ale unei schițe, expunând pe rând, pozițiile exprimate de fiecare din aceștia, dar și propriul comentariu satiric al autorului articolului, cu privire la atitudinea vorbitorilor referitoare la instanța de judecată și



hotărârea pronunțată. Din cuprinsul articolului transpare lipsa de respect a vorbitorilor cu privire la magistrații tribunalului, dar și atitudinea lejeră cu care au abordat posibilitatea nerespectării soluției pronunțate de instanța de judecată.

Pentru a verifica dacă există un corespondent între conversațiile redate în articolul de presă și discuția propriu-zisă din cadrul ședinței din data de autorul articolului menționează că a solicitat Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor un punct de vedere în privința acestor luări de poziție ale celor 4 consilieri, arătând că la data de sub semnătura președintelui interimar de la momentul respectiv, s-a primit un răspuns prin care nu se contestă autenticitatea declarațiilor citate în solicitarea punctului de vedere.

Informațiile prezentate în articol au fost preluate de mai multe publicații on line.

Astfel, Lumea Justiției a publicat un articol sub titlul „INSULTE LA ADRESA JUDECĂTORILOR — Mai mulți angajați ai Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor au fost înregistrați folosind un limbaj suburban la adresa judecătorilor de la Tribunalul Brașov care au repus-o în funcție pe revocată Vom fi mai atenți ca să nu se mai întâmple astfel de ineptii juridice”. (Audio) -jurnalist

În același sens, au fost și aparițiile în următoarele publicații:

- www.bizbrașov.ro sub titlul „Judecătorii Tribunalului Brașov numiți „ de angajați ai Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor. A fost sesizată Inspekția Judiciară”- jurnalist
- www.monitorulexpres.ro, sub titlul „Derapaj stupefiant: Judecători brașoveni de către angajați ai Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor” - jurnalist
- www.realitatea.net/stiri, sub titlul „Funcționari speciali ai statului, declarații halucinante despre judecători: „ care - jurnalist
- fapt.ro sub titlul Judecătorii, „I care , potrivit unor funcționari publici care și-au văzut interesele lezate de o hotărâre de instanță - jurnalist

Din toate articolele de presă identificate, s-a observat că se reia sintagma „ folosită la adresa judecătorilor Tribunalului Brașov care au pronunțat hotărârea ce i-a nemulțumit pe membrii Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, catalogată drept

” și totodată s-a remarcat că se fac aprecieri cu privire la modul în care hotărârea ar putea fi combătută prin emiterea unei alte decizii de revocare.

Luând în considerare tot acest context factual, reținând că discuțiile au avut loc în cadrul unei ședințe a unui for important al statului, respectiv Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, un organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională al cărui scop legal este acela de a soluționa contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică înainte de încheierea contractelor, observând, de asemenea, și calitatea persoanelor care au participat la discuții, s-a apreciat că limbajul folosit este de natură a afecta capacitatea judecătorilor de a-și îndeplini în mod liber atribuțiile ce le revin conform legii, fără vreo ingerință a unei alte entități în realizarea actului de justiție.

În plus, s-a constatat că discuțiile respective nu au fost unele private, dimpotrivă ele având loc într-un cadru oficial, într-o ședință a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la care au participat în jur de 30 de persoane și care a fost înregistrată, ulterior discuțiile apărând în presă, din cuprinsul lor transparend o lipsă de respect evidentă față de autoritatea judecătorească în general, și față de judecătorii ce au judecat cauza respectivă, în special.

Având în vedere faptul că opinia publică a luat cunoștință de modul în care funcționari importanți ai statului se referă la adresa judecătorilor, aducându-le injurii, și de asemenea, folosind un limbaj reprobabil, faptul că se critică hotărârea pronunțată, a cărei autoritate și forță obligatorie nu o recunosc, s-a concluzionat că se induce ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, fiind de natură a leza atât independența și imparțialitatea judecătorilor, cât și dreptul la imagine și prin aceasta, reputația profesională a magistraților respectivi.

Față de cererea de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor din cadrul Tribunalului Brașov, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu*

privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”.

În acest context, va fi avută în vedere și jurisprudența relevantă în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stângu și Scutelnicu c. României, reținându-se că *„Funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - Janowski c. Poloniei (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

Așadar, Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice magistraților să reacționeze.

Judecătorii și procurorii, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor, au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială independența și imparțialitatea lor.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate.

„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza Rizoș și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43)”.

În ceea ce privește independența și imparțialitatea magistraților, Secția reamintește că cele două concepte de „independență” și „imparțialitate” sunt strâns legate - „imparțialitatea” se referă la o stare de spirit sau la o atitudine și denotă absența părtinirii, iar „independența” reflectă valoarea constituțională tradițională a imparțialității, definind relația justiției cu alte puteri sau instituții ale statului, cu societatea în general.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că noțiunile de „independență” și „imparțialitate” sunt strâns legate, analizându-le adesea împreună [Kleyn și alții împotriva Țărilor de Jos] și arătând că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți

sau atitudini părtinitoare, putând fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93], iar imparțialitatea trebuie evaluată, pe de o parte, potrivit unui demers subiectiv [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93], ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și, pe de altă parte, potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Independența magistratului este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil, iar independența individuală a judecătorilor și procurorilor este o garanție a independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

Reținând toate aceste principii, Secția apreciază că este necesară asigurarea anumitor garanții pentru menținerea premiselor independenței și imparțialității magistratului, în vederea asigurării unui cadru optim în care magistrații să îndeplinească atribuțiile legale, în afara oricăror presiuni interne sau externe.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„libertatea de exprimare a gândurilor, opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, însă „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.*

Art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează libertatea de exprimare, prevăzând că *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”, că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”, dar și limitările exercitării acestui drept printre care și „formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.*

Așadar, scopul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii este acela de a asigura condiții optime pentru realizarea actului de justiție, demersul fiind justificat în măsura în care se asigură protecție judecătorilor aflați în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute, însă analiza acestor valori esențiale - independența și imparțialitatea

- nu poate fi făcută decât concomitent cu analiza dreptului la liberă exprimare, în lumina căruia trebuie analizate afirmațiile membrilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referindu-se la libertatea de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „*Braford contra Danemarcei*”, a decis că „*interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora*”.

Or, analizând în această cheie opiniile exprimate de către cei patru funcționari publici, într-un cadru oficial, în ședința din data de _____ a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, din perspectiva compatibilității acestora cu libertatea de exprimare, Secția pentru judecatori apreciază că au fost depășite limitele menționate în jurisprudența Curții, fiind afectată independența și imparțialitatea judecătorilor.

Pentru început, Secția observă conținutul profund ofensator al afirmațiilor în discuție, cu puternic impact asupra opiniei publice prin faptul că s-a recurs la folosirea unor expresii total jignitoare atunci când membrii Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au referit la magistrații Tribunalului Brașov și la hotărârea judecătorească pronunțată.

Se constată astfel că opiniile celor patru membri ai Consiliului au fost exprimate într-o modalitate peiorativă și denigratoare, sub forma unor insulte la adresa judecătorilor instanței de judecată, cu intenția de a-i ridiculiza și de a arunca în derizoriu activitatea magistraților, în contextul pronunțării unei hotărâri judecătorești într-o cauză în care instituția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor avea calitate de pârât.

Pornind de la această bază factuală, se conturează în mod clar intenția vorbitorilor de a minimaliza importanța și valoarea juridică a hotărârii pronunțate, acreditând ideea că actul de justiție poate avea caracter pur formal, fiind posibilă și preferabilă eludarea efectelor sale obligatorii.

S-a încercat astfel, prin limbaj dar și prin atitudine, să se arunce în derizoriu activitatea instanței de judecată și să se discretizeze profesional și instituțional judecătoria Tribunalului Brașov și, implicit, autoritatea judecătorească, ca putere a statului consacrată constituțional.

Modalitatea de exprimare, care depășește sfera profesională, utilizată de reprezentanți ai unei entități publice reprezintă o acțiune de defăimare a magistraților unei instanțe judecătorești, și este de natură să submineze percepția publică referitoare la autoritatea și independența Justiției, prestigiul profesional și imaginea judecătorilor.

Acreditarea ideii că, în exercitarea funcției, judecătoria nu cunosc legea sau că nu dețin o competență profesională adecvată, are drept consecință alterarea încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea pe care în mod legitim orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Utilizând epitete, termeni jignitori la adresa judecătorilor, exprimând ideea că hotărârile judecătorești reprezintă aberații, acte fără valoare juridică și fără efecte obligatorii, care pot fi ignorate lesne prin atitudini concertate de nesocotire, s-a conturat o imagine deformată a puterii judecătorești și a discreditat activitatea magistraților, golind-o practic de conținut.

O astfel de abordare, prin folosirea acestui tip de epitete, dincolo de faptul că este în dezacord cu toate reglementările normative anterior menționate, este în măsură să pună la îndoială funcționarea în condiții optime și legale a întregii puteri judecătorești, în contextul în care obiectul discuției ridică problema respectării puterii obligatorii a unei hotărâri judecătorești pronunțate de magistrați investiți cu autoritate, prin decret al Președintelui României.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază că o astfel de abordare din partea unui reprezentant al unei instituții publice este cu atât mai problematică, având în vedere că poziția exprimată în legătură cu actul jurisdicțional al instanței de judecată se plasează în afara oricărei norme juridice. Se remarcă în mod special discuția membrilor cu privire la hotărârea judecătorească pronunțată de magistrații Tribunalului Brașov, pe care propun să nu o respecte, să nu aștepte epuizarea tuturor căilor de atac și să ignore total autoritatea care însoțește actul jurisdicțional.

Pornind de la această bază, se desprinde în mod întemeiat concluzia că afirmațiile din cadrul ședinței din data de _____ afectează în mod grav independența magistraților și aduc atingere onoarei, imaginii și prestigiului profesional al judecătorilor din cadrul instanței legal investite cu soluționarea cauzei civile care a provocat aceste afirmații.

Luând în considerare calitatea persoanelor care le-au formulat și cadrul formal în care au fost lansate, Secția apreciază că aceste comentarii au depășit limitele unei critici justificate și constituie atacuri incontestabile la adresa corpului profesional al magistraților.

Evaluând astfel situația expusă, Secția pentru judecători constată că afirmațiile antemenționate constituie, în mod evident, elemente de natură să afecteze autoritatea de care judecătorii ar trebui să se bucure în exercitarea funcției, prin acreditarea ideii că activitatea de judecată și, în consecință, hotărârile judecătorești pronunțate nu sunt obligatorii în ordinea juridică și se întemeiază pe necunoașterea legii.

Subsecvent, nu trebuie ignorat faptul că discuția din cadrul ședinței din data de _____ înregistrată fiind, a fost preluată de mai multe portaluri de știri.

Astfel, Secția reamintește că după articolul publicat în data de _____, pe site-ul spotmedia.ro, discuția a fost preluată și de alte publicații de știri care au propagat în mediul online, cu titluri sugestive, discuția înregistrată în cadrul ședinței din data de _____ aducând în atenția opiniei publice maniera în care reprezentanți ai unei instituții a statului se exprimă la

adresa magistraților unei instanțe de judecată și modul în care se raportează la un act al autorității judecătorești.

Se remarcă titlurile care însoțesc articolele publicate, cu puternic impact asupra opiniei publice.

Astfel, Lumea Justiției a publicat un articol sub titlul „INSULTE LA ADRESA JUDECĂTORILOR — Mai mulți angajați ai Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor au fost înregistrați folosind un limbaj suburban la adresa judecătorilor de la Tribunalul Brașov care au repus-o în funcție pe

pentru că introdusesse

Vom fi mai atenți ca să nu se mai

întâmpie astfel de . (Audio) -jurnalist

În același sens, au fost și aparițiile în următoarele publicații:

- www.bizbrașov.ro sub titlul „Judecătorii Tribunalului Brașov numiți „ de angajați ai Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor. A fost sesizată Inspekția Judiciară” - jurnalist
- www.monitorulexpres.ro, sub titlul „Derapaj stupefiant: Judecători brașoveni numiți „ de către angajați ai Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor” - jurnalist
- www.realitatea.net/stiri, sub titlul „Funcționari speciali ai statului, declarații halucinante despre judecători: -jurnalist
- fapt.ro sub titlul Judecătorii, „ care „ unor funcționari publici care și-au văzut interesele lezate de o hotărâre de instanță - jurnalist

Ca atare, Secția pentru judecători reține un element în plus în evaluarea sa, anume publicarea discuției în mediul on line, pe site-uri de știri de notorietate locală sau națională, dar și facilitatea, amploarea și viteza cu care se transmit informațiile pe internet, precum și persistența lor, după ce au fost publicate, faptul că aceste informații rămân stocate o perioadă considerabilă de timp, făcând posibilă accesarea lor vreme îndelungată.

Așa fiind, toate aceste aspecte agravează în mod semnificativ efectele afirmațiilor denigratoare din cadrul ședinței din data de a Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor, astfel că prezența pe internet pe termen lung a unor comentarii total inadecvate la adresa judecătorilor are un impact puternic asupra opiniei publice și contribuie în mod categoric la afectarea imaginii puterii judecătorești.

Concluzionând, Secția constată că, în acest caz concret, dreptul la liberă exprimare nu acoperă și nu protejează afirmațiile membrilor Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor din cadrul ședinței din data de fiind depășite limitele admisibile ale





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

discursului public, fiind de natură a submina și afecta în mod grav independența și imparțialitatea judecătorilor Tribunalului Brașov, dar și dreptul la imagine și prin aceasta, reputația profesională a magistraților respectivi.

Remarcile proferate, pline de conotații negative, raportate la întreg corpul profesional al judecătorilor din cadrul Tribunalului Brașov, constituie, în mod evident, elemente de natură să submineze autoritatea de care magistrații ar trebui să se bucure în exercitarea funcției, cu amplificarea, totodată, a nemulțumirii justițiabililor și a lezării considerabile a independenței și imparțialității judecătorilor acestei instanțe.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va dispune apărarea independenței și imparțialității judecătorilor din cadrul Tribunalului Brașov față de aspectele reținute în Raportul Inspecției Judiciare, întocmit ca urmare a sesizării referitoare la afirmațiile făcute de unii consilieri din cadrul Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor (C.N.S.C.) în cadrul ședinței din _____ publicate în articolele de presă din data de _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitate :

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Apărarea independenței și imparțialității judecătorilor din cadrul Tribunalului Brașov, față de afirmațiile făcute de unii consilieri din cadrul Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor (C.N.S.C.) în cadrul ședinței din _____ publicate în articolele de presă din data de _____

Art.2 –Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 29 februarie 2024

Președinte,

Judecător Dehisa-Angelica STĂNIȘOR



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011