



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 501

din 19 martie 2024

Prin adresa nr. 36549/05.12.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Din cuprinsul sesizării a rezultat, în esență, faptul că prin sentința civilă nr. _____ din pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ din _____ pronunțată de _____ s-a dispus obligarea statului la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ cu titlu de daune morale ca urmare a reținerii și arestării preventive în perioada _____

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 66 din 16 ianuarie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a elaborat Raportul nr. 24-242 din 6 martie 2024.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 24-242 din 14 martie 2024, a fost comunicat acest raport Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspecția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorii învestiți cu soluționarea cauzei ce l-a vizat pe numitul _____

În acest sens, s-a constatat că prin ordonanța de reținere nr. _____

emisă de _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În dosarul nr. _____ s-a dispus reținerea
numitului _____ timp de 24 de ore, începând din data de 23.08.2012, ora 21:30 până
la 24.08.2012, ora 21:30.

Prin încheierea din data de _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____
s-a dispus arestarea preventivă a numitului _____ în calitate de inculpat,
pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 24.08.2012 până la data de 21.09.2012, sens
în care _____ a emis mandatul de arestare preventivă nr _____

Încheierea astfel pronunțată a fost menținută prin încheierea de ședință din data de _____
a _____ pronunțată în același dosar.

Ulterior, prin încheierea din data de _____ pronunțată _____ în
dosarul nr. _____ s-a admis recursul declarat de inculpatul _____ împotriva
încheierii din data de _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____
casându-se în totalitate încheierea recurată, iar în rejudecare s-a admis cererea de liberare
provizorie formulată de inculpat și s-a dispus punerea de îndată în libertate provizorie a acestuia,
dacă nu este arestat în altă cauză, stabilindu-se în sarcina sa mai multe obligații.

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____
definitivă prin decizia penală nr. _____ a _____
pronunțată în același dosar, s-a dispus achitarea inculpatului _____ și s-a constatat
că acesta a fost reținut și arestat în cauză în perioada 23.08.2012-21.09.2012.

Inspekția Judiciară a reținut că măsurile preventive privative de libertate luate pe durata
urmăririi penale față de numitul _____ s-au fundamentat pe probele administrate în
cauză până la momentul dispunerii acestor măsuri, mijloace de probă din care a rezultat existența
unor indicii temeinice care au conturat presupunerea rezonabilă că acesta era implicat în
activitățile infracționale pentru care era cercetat, acele măsuri fiind necesare în vederea asigurării
bunei desfășurări a procesului penal.

Totodată, în luarea unei decizii referitoare la măsura preventivă, sunt evaluate sumar
datele disponibile pentru a se aprecia dacă se impune privarea de libertate a acuzatului pe toată
durata procesului sau numai pentru o perioadă limitată în timp. Caracterul provizoriu al măsurilor
dispuse poate justifica chiar o reapreciere a probelor administrate și dezbătute la termenele
anterioare, soluțiile pronunțate în această materie neavând legătură directă cu decizia finală a
procesului.

De asemenea, la momentul luării măsurii preventive nu este necesar să existe probe de
aceeași greutate cu cele care stau la baza unei trimiteri în judecată sau care întemeiază o hotărâre
de condamnare, rolul măsurii preventive fiind tocmai acela de a permite clarificarea sau
înlăturarea suspiciunilor în privința persoanei față de care a fost începută urmărirea penală.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de argumentele expuse anterior, Inspekția Judiciară a constatat că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorii care au dispus măsuri preventive privative de libertate față de numitul

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurori, motiv pentru care va aproba raportul Inspekției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspekției Judiciare nr. 24-242/2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 19 martie 2024

Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii
Procuror Emilia ION



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011