

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1243****din 17 octombrie 2023**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 45/27.09.2023,
procuror în cadrul Parchetului

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție
desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la Parchetul
, având codul B1011, a formulat contestație împotriva punctajului obținut
la evaluare.

În motivarea contestației antereferite, cu privire la criteriul de evaluare a activității
constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, procuror
a arătat că în mod nejustificat a fost depunctată, deficiențele identificate
neafectând legalitatea actului întocmit și nici înțelesul acestuia.

Astfel, în privința rechizitoriului nr. s-a apreciat de către comisia de
evaluare că exprimarea folosită în cuprinsul unui anumit paragraf poate da naștere la confuzie,
respectiv: *inculpatul s-a desistat și a părăsit în fugă locul săvârșirii infracțiunii de viol, datorită
intervenției unui martor* (în timp ce desistarea presupune renunțarea voluntară la activitatea
infracțională). procuror a menționat că a relatat acest aspect după ce, anterior, a
descries elementul material al infracțiunii de tentativă la viol în cuprinsul paragrafului al treilea de
la descrierea situației de fapt, fiind fără tăgadă faptul că întreruperea activității infracționale s-a
realizat în mod voluntar de către inculpat, mai înainte ca martorul precizat să audă țipetele
persoanei vătămate, fapt pentru care a fost trimis în judecată pentru tentativă la viol și nu viol în
formă consumată. Practic, deși a folosit termenul de „desistare”, acesta nu a fost folosit în
sensul cauzei de nepedepsire prevăzut de art. 34 alin. (1) Cod pen., ci ca un sinonim pentru
„abandonare”. Lecturând situația de fapt în mod integral, procuror a considerat că un
observator independent este capabil să înțeleagă firul logic în care s-au succedat evenimentele.

De asemenea, s-a opinat de către comisia de evaluare în sensul că, în mod necesar, a
fost reluată situația de fapt pe scurt și în dispozitivul actului de trimitere în judecată.
procuror a arătat că practica inserării situației de fapt pe scurt și în dispozitivul actului de



trimitere în judecată a fost implementată încă din timpul cursurilor de formare din cadrul Institutului Național al Magistraturii, iar ulterior reluată și cu ocazia intrării în profesia de procuror, atât ca procuror stagiar, cât și ca procuror definitiv. Mai mult decât atât, este o practică îmbrățișată și de către instanțele de judecată întrucât facilitează într-o manieră completă și eficientă procesul aducerii la cunoștința inculpatului a învinuirii ce i se aduce, cu ocazia citirii actului de sesizare, fiind o chestiune de practică unitară la nivelul tuturor parchetelor din circumscripția Parchetului

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, procuror a arătat că s-a criticat de către comisia de evaluare faptul că, în cauza penală cu nr. _____ în care a fost emis rechizitoriu, a reținut, în mod eronat, la încadrarea juridică a faptei pentru unul dintre inculpați, pluralitatea intermediară. Însă, rechizitoriul indicat privește un singur inculpat, fără antecedente penale (fiind indicată și fila din dosarul de urmărire penală la care se regăsește cazierul judiciar al acestuia), trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la viol. Prin urmare, critica adusă este fără fundament, fără o justificare obiectivă, fapt pentru care consideră că a fost depunctat în mod nedrept.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.



În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Conform art. 47 alin. (4) din Regulament, *“Secția pentru procurori analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru procurori acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai Secției pentru procurori.”*

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile*

formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de
procuror la Parchetu _____ candidat pentru
promovarea la Parchetul _____ este de 94 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 17 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa _____ Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceasta este parțial întemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestatoai _____ vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 3 puncte, ca urmare a faptului că _____ procuror a folosit unele exprimări care pot da naștere la confuzie, respectiv a erorilor gramaticale identificate.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, Secția apreciază justificată și proporțională depunerea cu doar 3 puncte la acest criteriu de evaluare a candidat _____, criticile acesteia nefiind fondate, atât timp cât acordarea a 17 puncte a avut în vedere faptul că actele



supuse evaluării respectă, de regulă, condițiile vizând coerența în exprimare, capacitatea de analiză și sinteză, însă în cuprinsul anumitor acte au fost identificate erori gramaticale, precum și folosirea inadecvată a unor termeni juridici. În acord cu comisia, Secția reține și că majoritatea actelor supuse analizei nu prezintă o complexitate ridicată.

Cât privește criticile formulate de contestatoare față de punctajul acordat la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”,* Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 3 puncte, motivat de faptul că, în cauza penală cu nr.

în care a fost emis rechizitoriu, procuror a reținut, în mod eronat, la încadrarea juridică a faptei pentru unul dintre inculpați, pluralitatea intermediară. De asemenea, s-a reținut că, în cuprinsul rechizitoriilor emise, candidatul a reluat, în mod neneccesar, situația de fapt pe scurt și în cuprinsul dispozitivului actului de trimitere în judecată.

În ceea ce privește criticile contestat vizând criteriul sus-menționat, Secția pentru procurori apreciază că sunt parțial întemeiate, având în vedere că argumentele expuse de Comisie, mai sus arătate, nu justifică depunerea candidatului cu 3 puncte. Astfel, Secția pentru procurori reține că nu este întemeiată critica membrilor comisiei referitoare la reținerea pluralității intermediare în cazul rechizitoriului nr. , întrucât rechizitoriul indicat privește un singur inculpat, fără antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la viol. Referitor la reluarea situației de fapt pe scurt în cuprinsul dispozitivului actului de trimitere în judecată, Secția reține că doamna procuror a invocat practica existentă la nivelul parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău. Cu toate acestea, Secția pentru procurori, în acord cu comisia de evaluare, apreciază că prezentarea sintetică în dispozitivul rechizitoriilor a situațiilor de fapt este redundantă.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori va dispune admiterea contestației formulate de procuror în cadrul Parchetului

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, având codul de concurs B1011, apreciind că se impune reevaluarea candidatului menționat.

Astfel, procedând la reevaluarea candidatului, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (2) din Regulament, Secția pentru procurori va acorda procuror următorul punctaj:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 17 puncte (punctajul acordat de Comisie – 17 puncte);



b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 17,5 puncte (punctajul acordat de Comisie - 17 puncte);

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte (punctajul acordat de Comisie - 20 puncte).

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte (punctajul acordat de Comisie - 20 puncte);

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte (punctajul acordat de Comisie - 20 puncte).

Astfel cum s-a precizat mai sus, analizând global actele supuse evaluării, Secția pentru procurori consideră că punctajul acordat de comisia de evaluare la criteriul *“capacitate de analiză și sinteză, coerența în exprimare”* reflectă în mod obiectiv activitatea din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit, însă punctajul acordat la criteriul privind *“argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”* se impune a fi de 17,5 puncte, la celelalte criterii Secția menținând nota maximă a Comisiei.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) din Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de

procuror la Parchetul

candidat la Parchetul

având codul de concurs

B1011, și acordă candidatului punctajul conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICĂ



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011