



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1242

din 17 octombrie 2023

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 11/26.09.2023, procuror în cadrul Parchetului candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la Parchetul având codul de concurs B1005, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că în mod neîntemeiat a fost depunctat cu ocazia evaluării capacității de analiză și sinteză, respectiv a coerenței în exprimare, unde au fost acordate 18 din cele 20 de puncte disponibile.

Răspunzând aspectelor critice reținute de comisie, cât privește menționarea unor martori în citativ, fără ca aceștia să se regăsească în cuprinsul situației de fapt reținute în rechizitoriu, procuror a precizat că obiectul probațiunii într-o cauză penală nu vizează doar fapte principale sau probatorii, care urmează a fi redată în cuprinsul situației de fapt extinse, ci și fapte auxiliare care pot servi la verificarea credibilității unor subiecți procesuali, identificarea altor mijloace de probă care pot fi administrate în cauză, verificarea incidenței unor instituții de drept procesual penal etc., fiind posibilă citarea în instanță a unor martori care pot furniza informații de natură să permită, între altele, verificarea atât a fiabilității, cât și a legalității celorlalte probe obținute în cauză, deși respectivii martori nu au servit la stabilirea în mod direct a situației de fapt reținute în cuprinsul rechizitoriului și implicit nu au fost menționați drept sursă a faptelor principale ori probatorii.

În privința criticii vizând lipsa din rechizitoriu a unor precizări cu privire la existența discernământului la momentul comiterii faptelor, procuror precizează că menționarea exclusiv a diagnosticului stabilit prin raportul de expertiză medico-legală psihiatrică s-a realizat în circumstanțiere, pentru a releva o posibilă explicație pentru conduita infracțională a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

inculpatului, care în mod vădit avea discernământul păstrat la data comiterii faptelor, în condițiile în care, în primul rând, inculpatul major era prezumat a avea discernământ (reiterarea concluziei raportului în acest sens înfățișându-se astfel drept superfluă), iar, în al doilea rând, eventuala lipsă a discernământului ar fi condus la clasarea cauzei și nu la trimiterea în judecată a inculpatului.

Referitor la faptul că în cuprinsul rechizitoriului nu s-a arătat de ce nu s-a impus formularea unei propuneri de înlocuire a măsurii controlului judiciar cu o măsură privativă de libertate, procuror menționează că acest aspect nu se circumscrie conținutului rechizitoriului, astfel cum este reglementat de art. 328 și următorul din Codul de procedură penală, atât timp cât formularea respectivei propuneri constituie o posibilitate, iar nu o obligație, înfățișându-se drept vădit nerezonabilă concluzia potrivit căreia ori de câte ori procurorul nu a uzat de o posibilitate conferită de legea procesual penală (e.g. de a lua/revoca o măsură preventivă, de a lua/revoca măsuri asigurătorii, de a efectua acte de urmărire penală în cauzele pe care le supraveghează, de a formula propuneri judecătorești de drepturi și libertăți) să motiveze în cuprinsul rechizitoriului de ce nu a recurs la un anumit mecanism procedural.

Referitor la depunctarea cu 3 puncte cu ocazia evaluării criteriului vizând argumentația sub aspectul clarității și logicii, cât privește critica reținută de comisia de evaluare privind lipsa menționării în unele acte a calității persoanei la care se face referire, procuror menționează că, deși nu se indică în mod concret respectivele acte, reluarea de fiecare dată a calității unui subiect procesual în motivare poate conduce la îngreunarea parcurgerii textului, prin repetiții superflue, în condițiile în care menționarea inițială a calității, cu reluarea sporadică a acesteia este suficientă pentru a permite unui cititor mediu să o rețină pe parcursul lecturii.

În privința criticii vizând prezentarea situației de fapt în mod sintetic în dispozitivul rechizitoriilor, domnul procuror apreciază că aceasta în mod vădit nu se poate subsuma unei lipse a clarității și logicii, astfel cum a fost calificată de către comisie, acest aspect fiind o practică recomandată și consacrată la nivelul Parchetului și unităților din circumscripție, pentru a facilita în faza de judecată identificarea acuzației atât de către subiecții procesuali, cât și de către judecător, grefier și procurorul de ședință.

De asemenea, procuror precizează că evaluarea globală a clarității, logicii și a capacității de analiză și sinteză trebuie să fie realizată prin prisma volumului de activitate, numărul de dosare pe care le-a soluționat în perioada de referință fiind mai ridicat față de media națională, cât și față de media de la nivelul Parchetului - unitate ce are cel mai mare volum de activitate din circumscripția Parchetului

precum și prin prisma faptului că nu doar în perioada de referință, ci încă de la începutul carierei nu a înregistrat nicio achitare, ori restituire a unei cauze în cameră

preliminară, aspecte ce nu au fost avute în vedere de comisie în analiza ce a condus la depunerea sa.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de



evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror la Parchetul	candidat pentru promovarea
la Parchetul	este de 95 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu
astfel:	

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 17 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din



cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de [] procuror [] raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor privind capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare și argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestat [] vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că în mod corect Comisia de evaluare a acordat doar 18 dintre cele 20 de puncte disponibile, reținând că [] procuror prezintă, în general, o bună capacitate de analiză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat, construind situații de fapt ușor de înțeles, cât și faptul că actele supuse evaluării respectă, de regulă, condițiile vizând claritatea, coerența în exprimare, capacitatea de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, având aptitudinea să convingă un observator independent cu privire la soluțiile emise.

Cu toate acestea, Secția pentru procurori observă că, în mod întemeiat, Comisia a reținut faptul că unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva capacității de analiză și sinteză, reținându-se deficiențe precum: menționarea unor martori în citativul rechizitoriului, fără ca aceștia să se regăsească la descrierea situației de fapt, corelat cu lipsa analizării/coroborării cu alte probe a declarațiilor date de respectivii martori în cauză (dosarul penal nr. []).

[] trimiteri la raportul de expertiză medico-legală psihiatrică, cu reținerea diagnosticului stabilit inculpatului de către medici legiști, fără a se face precizări cu privire la existența discernământului la momentul comiterii faptei (cauza nr. []); lipsa unor precizări privind motivele pentru care nu s-a impus formularea unei propuneri de înlocuire a măsurii controlului judiciar cu o măsură privativă de libertate, deși inculpatul aflat sub măsura controlului judiciar a încălcat obligația de a nu depăși limita teritorială impusă (cauză

În acord cu comisia, Secția reține că majoritatea actelor supuse analizei nu prezintă o complexitate ridicată, neridicând probleme deosebite referitoare la descrierea situației de fapt sau expunerea probelor.

Pe cale de consecință, față de toate cele expuse anterior, reținând și motivele invocate de candidat, care nu sunt de natură să combată constatările comisiei de evaluare, prin raportare

la dispozițiile legale incidente, Secția pentru procurori consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul anterior menționat, aspectele invocate de către contestator cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură să conducă la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea are caracter global, aceasta fiind realizată în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament.

Cât privește criticile formulate de contestator față de punctajul acordat la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, expuse sintetic mai sus, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a depunctat candidatul cu doar 3 puncte, în contextul în care a reținut că acesta stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor specifice, care cuprind secțiunile consacrate, iar măsurile și soluțiile dispuse sunt motivate pertinent și concludent.

Cu toate acestea, Secția pentru procurori, în acord cu comisia de evaluare, apreciază că lipsa menționării calității procesuale a persoanei la care se face referire în cuprinsul unora dintre actele întocmite este de natură să conducă la dificultăți de corelare și identificarea a acesteia, cu întreruperea firului epic, precum și faptul că prezentarea sintetică în dispozitivul rechizitoriilor a situațiilor de fapt este redundantă (cauzele nr.

Înșușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția reține că o parte dintre actele analizate au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind structura, analiza și motivarea.

Pe cale de consecință, față de toate cele expuse anterior, Secția pentru procurori consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul antereferit, în contextul în care și la evaluarea acestuia Comisia a avut în vedere volumul de activitate al candidatului, respectiv numărul de dosare pe care le-a soluționat în perioada de referință, atât timp cât la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. c) din Regulament a fost acordat punctaj maxim.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de

procuror în cadrul Parchetului _____ candidat având codul
B 1005.

De altfel, Secția pentru procurori observă și faptul că, în raport de punctajul obținut în urma evaluării - 95 de puncte, contestatorul a ocupat locul disponibil la nivelul Parchetului _____, pentru care a candidat.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror la Parchetul _____ candidat la Parchetul
împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin HORODNICIANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011