

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1241****din 17 octombrie 2023**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 16/26.09.2023, **procuror Parchetului**, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la Parchetul având codul B1167, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației antereferte, **procuror** a apreciat că depunctarea sa pentru primele două criterii cu 12 puncte este neîntemeiată în ciuda argumentelor Comisiei de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale în sensul că aceasta se justifică prin numărul redus de lucrări soluționate de candidat în perioada evaluată, în condițiile în care **din perioada supusă evaluării**

aspect care a fost reținut de către comisie.

procuror a subliniat că, de la momentul **respectiv** și-a desfășurat activitatea preponderent în sectorul judiciar, aspect reținut și de către Comisia de evaluare, iar din **și-a desfășurat activitatea exclusiv în sectorul judiciar.** Cu toate acestea, comisia a procedat la depunctarea sa pentru numărul foarte mic de lucrări care puteau fi selectate pentru a fi evaluate, în condițiile în care nu se face referire în raportul de evaluare la activitatea desfășurată în sectorul judiciar, prin raportare la numărul efectiv de participări în ședința de judecată, **procuror** apreciind că evaluarea este discriminatorie.

Mai mult, în ceea ce privește actele care au fost avute în vedere de către Comisie la evaluarea sa **procuror** a menționat că, deși a atașat la cererea de înscriere 6 documente, cel de-al șaselea fiind opțional și constând într-o Informare pe o achitare definitivă, întocmită în virtutea atribuțiilor de prim-procuror adjunct, în partea introductivă a Raportului de evaluare, Comisia face referire doar la 5 acte depuse, astfel încât nu se cunoaște dacă a fost avut în vedere la evaluare și documentul arătat anterior.

S-a motivat de către Comisia de evaluare la stabilirea punctajului pentru criteriul de la



lit. a) că s-a avut în vedere că, în majoritatea lucrărilor, complexitatea faptelor cercetate și a problemelor de drept tratate în căile de atac a fost redusă, însă procuror a învederat că, în perioada supusă analizei, acestea au fost dosarele în care s-a impus ca procurorul să declare cale de atac, în principal pe aspecte de nelegalitate, declarând 18 apeluri, din care au fost soluționate în perioada supusă analizei 12 căi de atac, toate fiind admise de către Curtea de Apel

în sensul celor solicitate de către doamna procuror în motivele de apel. Mai mult, în ceea ce privește lucrarea nr. la care a făcut referire Comisia, calea de atac a fost admisă prin Decizia penală nr. menținându-se forma continuată a infracțiunii de corupere sexuală a minorilor, iar inculpatul a fost condamnat și pentru actele materiale cu privire la care prima instanță a reținut că nu a fost răsturnată prezumția de nevinovăție.

În ceea ce privește rechizitoriul care a fost întocmit în dosarul procuror a precizat faptul că a fost un dosar complex (care a fost și mediatizat), cu 2 infracțiuni de viol, inculpatul fiind arestat preventiv pe toată durata procesului, dosarul judecându-se definitiv în 9 luni de la data comiterii faptei (1 singur termen în calea de atac), iar inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 12 ani și 3 luni închisoare în regim de detenție. Motivarea Comisiei în sensul că au fost redată repetitiv declarațiile martorilor pentru fapta din ceea ce dovedește o capacitate relativ redusă de coroborare a probelor, este nefondată, în condițiile în care în rechizitoriu au fost coroborate probele într-o manieră de natură să investească instanța de judecată cu faptele cercetate și persoana arătată în actul de sesizare.

Cu privire la așa zisele erori gramaticale grave, cum a reținut Comisia de evaluare, constând în identificarea unor virgule între subiect și predicat, procuror a precizat că sunt greșeli de tehnoredactare firești, nefiind de natură să afecteze valabilitatea actului în sine și să determine o depunțare, cu atât mai mult cu cât nu s-a precizat exact cu cât s-a depunțat fiecare deficiență constată, apreciind că este o dovadă de formalism excesiv din partea comisiei.

Cu privire la criticile aduse, faptul că pe o ordonanță de reținere și pe o ordonanță de respingere a plângerii împotriva reținerii a menționat în partea introductivă a ordonanței și ora, procuror a apreciat că nu este o deficiență care ar trebui depunțată, atâta vreme cât nu este o chestiune de nelegalitate, care să afecteze valabilitate actului, practica constantă a Parchetului fiind în acest sens.

În final, procuror a considerat că se minimalizează în mod nejustificat activitatea în sectorul judiciar, în condițiile în care un procuror de ședință are un program fix, în funcție de ședințele de judecată programate. Astfel, în mare parte a timpului, ședințele de judecată durează ore întregi, procurorul fiind supus unei expuneri concrete și continue în sala de judecată, iar mai apoi tocmai de aceste aspecte să nu se țină cont la evaluarea pentru promovarea într-un grad superior.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse



umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se



impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

, procuror la Parchetul _____ candidat pentru
promovarea la Parchetu _____ este de 88 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 13 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestato _____ vizând criteriul de evaluare a activității



constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, la stabilirea punctajului comisia a avut în vedere că, în majoritatea lucrărilor, complexitatea faptelor cercetate și a problemelor de drept tratate în căile de atac este redusă, fiind avut în vedere și numărul foarte mic de lucrări ce puteau fi selectate pentru a fi evaluate.

Deși comisia de evaluare a apreciat actele depuse ca demonstrând, în general, o capacitate satisfăcătoare de analiză și sinteză a probelor administrate în cauzele penale pe care le-a soluționat procuror, dar și coerență în exprimare, a constatat că există unele deficiențe ale actelor întocmite:

- rechizitoriul nr. _____ al Parchetului _____ din data de _____ (depus de candidat): candidatul a sintetizat destul de bine declarațiile persoanelor audiate, dar prezentarea faptelor din _____ elevă o capacitate relativ redusă de coroborare a probelor, întrucât același lucru este înfățișat repetitiv așa cum a fost observat de fiecare martor.

- ordonanța de reținere nr. _____ a Parchetului _____ din data de _____ (depusă de candidat): candidatul a consemnat pe ordonanță, după dată, și ora întocmirii ordonanței; aceasta reprezintă o exigență autoimpusă de candidat, excesivă și neprocedurală, deoarece potrivit art. 209 alin. (10) Cod de procedură penală ordonanța trebuie să cuprindă motivele care au determinat luarea măsurii, ziua și ora la care reținerea începe, precum și ziua și ora la care reținerea se sfârșește (mențiuni prezente pe pagina a treia a ordonanței);

- ordonanța de respingere a plângerii contra reținerii nr. _____ a Parchetului _____ din data de _____ (depusă de candidat): candidatul a consemnat pe ordonanță, după dată, și ora întocmirii ordonanței; aceasta reprezintă o exigență autoimpusă de candidat, excesivă și neprocedurală, deoarece art. 209 alin. (14) Cod de procedură penală care tratează această cale de atac stabilește numai că procurorul se pronunță de îndată, prin ordonanță;

- lucrarea nr. _____ a Parchetului _____ privind motivele de apel (selectată de comisie): candidatul nu reușește să rezume motivele de apel la scopul urmărit, deoarece până la pagina a patra, dintr-un total de 5 pagini, prezintă sinteza faptelor trimise în judecată prin rechizitoriu și întreg dispozitivul sentinței atacate (care se referă la condamnarea a 3 inculpați, soluționarea laturii civile și stabilirea cheltuielilor judiciare ce trebuie suportate de inculpați și de stat), în timp ce calea de atac se referă numai la nelegala stabilire a pedepsei pentru unul dintre inculpați;

- lucrarea nr. _____ a Parchetului _____ privind motivele de apel (selectată de comisie): candidatul nu prezintă o situație clară în motivele de apel deoarece la pagina 5 folosește o exprimare defectuoasă “și cel mai probabil leziunile produse în zona gurii au fost rezultatul acțiunilor inculpatului”. Această afirmație exprimă un



dubiu care trebuie să profite inculpatului, pentru că instanța dispune condamnarea doar dacă „constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat” (art. 396 alin. 2 Cod de procedură penală);

- lucrarea nr. _____ a Parchetului _____ privind motivele de apel (selectată de comisie): la pagina 3, în același paragraf sunt două greșeli gramaticale grave, respectiv s-a pus virgulă între subiect și predicat (Art. 257 alin. (1) C.pen., *incriminează ..., iar alin. 4 al aceluiași articol, constituie o agravantă a infracțiunii...*);

- ordonanța de clasare nr. _____ a Parchetului _____ din _____ (selectată de comisie): în cuprinsul ordonanței s-a strecurat o greșeală gramaticală gravă, respectiv s-a pus virgulă între subiect și predicat (... *Inspectoratul de Poliție al Județului _____ a fost contactat*);

Din aceste motive, Comisia a acordat contestatoarei 13 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunctarea candidatei la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 7 puncte ca fiind proporțională cu gravitatea și numărul deficiențelor constatate.

În ceea ce privește complexitatea redusă a unora dintre actele depuse, reținută de comisia de evaluare în analiza ambelor criterii contestate, Secția pentru procurori apreciază că, deși nu este imputabilă candidat și nu poate reprezenta *per se* motiv pentru depunctare, aceasta nu poate fi ignorată, având în vedere că activitatea la unitatea de parchet ierarhic superioară presupune o cazuistică complexă, iar capacitatea de analiză și sinteză este cu atât mai evidentă cu cât gradul de complexitate al cauzei este mai mare și cu atât mai relevantă pentru activitatea unității de parchet ierarhic superioare. Contrar susținerilor contestato comisia de evaluare nu a aplicat criteriul discriminatorii în ceea ce privește activitatea procuror, prin prisma faptului că _____ sau că și-a desfășurat activitatea în sectorul judiciar, analiza efectuată vizând strict actele întocmite de candidat. Astfel, gradul de complexitate al cauzei prezintă relevanță în procesul de notare, având în vedere că, în cazul unor cauze de complexitate redusă este firesc ca exigențele privind calitatea actelor întocmite să fie maxime. De asemenea, volumul de activitate invocat de contesta _____ nu este de natură a contrazice aspectele reținute de comisie.

Cu privire la rechizitoriul nr. _____ al Parchetului _____ lăsat la dispoziția _____ (depus de candidat), Secția observă că, într-adevăr, candidatul a redat declarațiile persoanelor audiate, fără a proceda la coroborarea acestora în mod corespunzător, același lucru fiind înfățișat repetitiv așa cum a fost observat de fiecare martor.

De asemenea, observând actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori constată că în cuprinsul actelor supuse analizei au fost identificate greșeli gramaticale,



deficiențe care afectează claritatea și îngreunează parcurgerea actelor redactate de contestatoare, chiar dacă reprezintă erori de redactare, motiv pentru care comisia nu a dat dovadă de formalism excesiv, conform susținerilor contestatoarei.

Cu privire la criticile aduse faptul că pe o ordonanță de reținere și pe o ordonanță de respingere a plângerii împotriva reținerii a menționat în partea introductivă a ordonanței și ora, procuror a apreciat că nu este o deficiență care ar trebui depunctată, atâta vreme cât nu este o chestiune de nelegalitate, care să afecteze valabilitate actului, practica constantă a Parchetului fiind în acest sens. Or, mențiunea invocată nu este prevăzută de lege și, chiar dacă nu afectează legalitatea actului întocmit, reprezintă o informație excesivă, de natură a îngreuna în mod inutil structura actului judiciar.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunctare cu 5 puncte, față de identificarea în cuprinsul actelor evaluate a mai multor vulnerabilități.

Dintre acestea, contestatoarea a criticat depunctarea sa cu privire la numărul lucrărilor și gradul de complexitate al acestora, respectiv aspectele reținute în ceea ce privește lucrarea nr.

Referitor la numărul lucrărilor și complexitatea redusă a unora dintre actele analizate, reținute de către comisie și contestate de către candidată, Secția pentru procurori reține că, astfel cum s-a arătat mai sus, deși acestea nu reprezintă, în sine, motiv pentru depunctare, prezintă relevanță în procesul de notare.

În ceea ce privește lucrarea nr. _____ astfel cum susține contestatoarea calea de atac a fost admisă prin Decizia penală nr. _____ a _____ menținându-se forma continuată a infracțiunii de corupere sexuală a minorilor, în pofida faptului că a fost reținut de comisia de evaluare că se impunea reținerea concursului de infracțiuni. Chiar dacă decizia curții de apel a fost în acord cu aspectele invocate de contestatcă în concluziile scrise, raportat la ansamblul deficiențelor identificate, Secția apreciază că punctajul acordat contestatoarei în analiza acestui criteriu reflectă în mod corect calitatea actelor analizate.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului _____ candidat având codul B1167.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022



privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror la Parchetul _____, candidat la Parchetul
_____ împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte

Procuror Daniel-Constantin HOȚODNOCĂNU

