

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1240****din 17 octombrie 2023**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 68/27.09.2023, procuror în cadrul Parchetului candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la Parchetul având codul B1084, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației antereferite, în ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, procuror a apreciat că depunerea cu 3 puncte este neîntemeiată, contestând două dintre cele trei deficiențe identificate de comisia de evaluare.

Astfel, comisia a reținut că, în ceea ce privește acordul de recunoaștere a vinovăției nr. la secțiunea *„în drept”*, nu a fost descris fidel elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 350 C. pen. procuror a considerat că obiecțiunea comisiei nu este fondată, deoarece descrierea faptei respectă exigențele impuse de art. 482 lit. d) C. pr. pen., cu referire la elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 350 C. pen. (inclusiv prin indicarea dispozițiilor legale a căror nerespectare a condus la producerea rezultatului), redând descrierea din cuprinsul actului. Totodată, procuror a susținut că au fost indicate normele de securitate și sănătate în muncă încălcate.

Referitor la a doua deficiență criticată, comisia de evaluare a reținut că, în ceea ce privește rechizitoriul nr. la secțiunea *„în drept”*, s-a omis să se descrie în ce a constat efectiv ajutorul pe care complicele l-a dat autorului. procuror a apreciat nefondată obiecțiunea comisiei de evaluare, deoarece descrierea sub acest aspect este completă, iar, suplimentar, la subsecțiunea *„Precizări referitoare la încadrarea juridică dată faptei complicei”*, s-au detaliat aceste aspecte, astfel cum rezultă din cuprinsul actului.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:



Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și



punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de
procuror la Parchetul _____, candidat pentru promovarea la
Parchetul _____ de 97 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu
astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 20 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 17 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de _____ procuror _____, în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile formulate de contesta _____ față de punctajul acordat la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității*

și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, expuse sintetic mai sus, Secția pentru procurori constată că, la acordarea punctajului, în mod corect, comisia a avut în vedere că domnul procuror stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, care cuprind secțiunile consacrate, cu următoarele observații:

- acordul de recunoaștere a vinovăției nr. _____ al Parchetului
din data de _____ (selectat de comisie): la secțiunea „în drept”

candidatul nu a descris fidel elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 350 Cod penal care constă în inacțiuni: nerespectarea obligațiilor și măsurilor stabilite cu privire la securitatea și sănătatea în muncă; în schimb, candidatul a descris o serie de acțiuni (un inculpat a încercat să scoată încărcătorul unui pistol, iar celălalt inculpat a predat pistolul spre reparare) și urmarea imediată (producerea de leziuni traumatice asupra corpului victimei) specifice infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal;

- rechizitoriul nr. _____ al Parchetului _____ din data de _____ (selectat de comisie): candidatul a omis să ia/să propună judecătorului de cameră preliminară luarea măsurilor asiguratorii; având în vedere infracțiunea cercetată (viol) și faptul că persoana vătămată era minoră, măsurile asiguratorii sunt obligatorii, chiar dacă reprezentantul persoanei vătămate nu a dorit să se constituie parte civilă, întrucât procurorul este obligat să exercite acțiunea civilă într-o astfel de situație, conform art. 19 alin. 3 teza II Cod de procedură penală;

- rechizitoriul nr. _____ al Parchetului _____ din data de _____ (selectat de comisie): la secțiunea „în drept” candidatul a omis să descrie în ce a constat efectiv ajutorul pe care complicele (fiul) l-a dat autorului (tatăl) infracțiunii de tâlhărie; din descrierea faptei compicelului rezultă doar că acesta a asistat pasiv la acțiunile autorului, luând la cunoștință despre caracterul penal al dobândirii sumei de bani de către autor de la victimă; candidatul nu descrie suficient de clar actele de înlesnire sau ajutor specifice complicității la o faptă penală.

Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 3 puncte, în contextul în care deficiențele invocate se regăsesc în actele analizate. Astfel, contrar susținerilor candidatului, în acordul de recunoaștere a vinovăției nr. _____

al Parchetului _____ din data de _____ și în rechizitoriul nr. _____ al Parchetului _____ din data de _____ comisia de evaluare, în mod corect a reținut ca deficiență descrierea insuficientă în cadrul secțiunii „în drept” a infracțiunilor reținute. Astfel, mențiunile din actele analizate, invocate de _____ procuror în cadrul contestației, nu se regăsesc în cadrul secțiunii „în drept”, ci în cuprinsul altor secțiuni ale lucrărilor, motiv pentru care este afectată claritatea și logica acestora.



Pe cale de consecință, față de toate cele expuse anterior, Secția pentru procurori consideră că nu se poate acorda candidatului un punctaj mai mare raportat la criteriul anterefert.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de

, procuror în cadrul candidat având codul
B1084.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (5) din Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror la
Parchetul candidat la Parchetul
împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte,

Procuror Daniel-Constantin PRODNICĂNU

