

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1239****din 17 octombrie 2023**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii sub nr. 39/26.09.2023, domnul _____, procuror în cadrul Parchetului _____, candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la Parchetul _____, având codul B1001, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, cu privire la criteriul privind *capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, domnul procuror a apreciat că acordarea a 7 puncte, dintr-un total posibil de 20, este cu mult sub nivelul meritat, având în vedere carențele identificate în cadrul celor 4 lucrări (dintr-un total de 20), la care comisia a făcut referire cu ocazia analizării criteriului mai sus-menționat.

Astfel, cu privire la carența identificată în cuprinsul rechizitoriului nr. _____ în sensul că în preambul este reluată întreaga stare de fapt, aspect de natură a îngreuna înțelegerea acestuia, contestatarul a arătat că era necesară expunerea pe larg a situației de fapt precum și o analiză concretă și comparativă a activității persoanei inculpate, față de natura infracțiunilor reținute în cuprinsul rechizitoriului, respectiv săvârșirea de către un avocat a infracțiunii de tentativă la înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată, cu referire la falsificarea conținutului onorariului de succes din cuprinsul contractelor de asistență juridică încheiate cu o persoană, în anumite cauze civile.

În continuare, cu referire la același dosar, domnul procuror a învederat că au fost prezentate actele procesuale efectuate, având în vedere numeroasele excepții ridicate și cereri formulate de inculpată pe parcursul urmăririi penale, inclusiv o cerere de recuzare a procurorului. A arătat că toate cererile și excepțiile au fost respinse în procedura de cameră preliminară, atât în prima instanță, cât și în contestație, nefiind ridicată nicio obiecție din partea



inculpatei cu privire la înțelegerea acuzației din actul procedural.

O altă carență identificată constă în abaterea de la standardul de claritate specific formulării unei acuzații în materie penală, dat fiind că elementele factuale, precum și probele rezultate din mijloacele de probă sunt prezentate repetitiv, lipsit de cursivitate, fără a fi urmărită o secvențialitate a faptelor sau a mijloacelor de probă. Fiind exemplificate în acest sens ordonanțele nr. _____ nr. _____ și nr. _____ în cuprinsul contestației procuror a făcut următoarele precizări:

- în ceea ce privește ordonanța de renunțare la urmărire penală nr. _____, în care obiectul cauzei îl reprezintă infracțiunea de nerespectare a regimului armelor și munițiilor, domnul procuror a menționat că persoana în cauză avea calitatea de avocat, armele erau letale, în număr de 6, cu diverse caracteristici, doar una fiind neletală; despre unele s-a susținut că erau de colecție, iar cauza a fost înregistrată de unitatea de poliție la un timp considerabil de la expirarea termenului de predare; avocatul a ridicat numeroase excepții care au fost dezbătute pe larg în cuprinsul ordonanței, solicitând înapoierea armelor, deși inițial și-a manifestat disponibilitatea pentru realizarea unui acord de recunoaștere a vinovăției, aspect asupra căruia a revenit; a contestat momentul în care a luat la cunoștință și modul în care curge termenul pentru depunerea armamentului (aspect de esență tratat pe larg) și a invocat lipsa vinovăției, aspect care trebuia tratat și din punct de vedere al recursului în interesul legii; ordonanța dispusă, arată _____ procuror, a fost confirmată de instanță, iar persoana în cauză nu a invocat în niciun moment că nu ar înțelege acuzația care i se aduce, din contră, invocând numeroase apărări pe fond;

- referitor la ordonanța de renunțare la urmărirea penală nr. _____ procuror a precizat că în cauză s-a dispus înfirmarea unor acte dispuse nelegal de organul de urmărire penală ierarhic inferior față de avocatul din cauză, fiind un caz de necompetență după calitatea persoanei care atrage nulitatea absolută; în ceea ce privește începerea urmăririi penale *in rem*, s-a făcut mențiunea cu privire la termenul de 2 luni, deoarece la nivelul unității de parchet a existat o cauză restituită definitiv de Înalta Curte de Casație și Justiție, motivată de faptul că începerea urmăririi penale *in rem*, deși nu are caracterul unei începerii a urmăririi penale *in personam*, în cauzele în care se anchetează fapte săvârșite de persoane cu calitate specială, poate atrage și aceasta sancțiunea nulității absolute, atunci când a fost efectuată la un moment considerabil după data sesizării; a precizat că ordonanța a fost confirmată de instanță sub aspectul infracțiunii de amenințare, iar capetele referitoare la clasarea cauzei nu au fost atacate de persoana vătămată, conform art. 339 Cod procedură penală;

- în ceea ce privește ordonanța nr. _____ procuror a arătat că s-a efectuat o anchetă mai mult decât efectivă în raport de conținutul concret al actului de sesizare



care în esență viza felul în care șefii unităților de poliție coordonau prioritățile în materie de ordine publică și de depistare a infracțiunilor și felul în care unii dintre agenții de poliție, menționați în actul de sesizare, înțelegeau să se conformeze; contestatarul consideră că ceea ce s-a reținut drept carență de către comisia de evaluare, respectiv lipsa stabilirii unei premise factuale corect construite, este contrar situației existente, ordonanța dezbătând pe larg aspectele din dosarul la care face trimitere.

procuror a contestat și rezultatul evaluării la criteriul *argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de către părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, la care comisia de evaluare a acordat 9 puncte, reținându-se, în esență, că stilul redactării este unul încărcat, ceea ce afectează înțelegerea.

Făcând trimitere la cele două lucrări exemplificate de comisia de evaluare pentru evidențierea carențelor identificate, respectiv lucrarea nr. _____ și lucrarea nr. _____

procuror a precizat că obiectul acestora vizează fie cauze complexe (mai multe infracțiuni de fals comise în legătură cu anumite contracte de împrumut, efectuându-se cercetări inclusiv sub aspectul unor potențiale infracțiuni de spălare a banilor – lucrarea nr. _____

fie cauze cu privire la care erau aplicabile noi reglementări legale, cum este cazul lucrării nr. _____

(acord de recunoaștere a vinovăției), în cuprinsul căruia au fost dezbătute mai multe articole de esență din noua lege privind C A al României, care conținea numeroși termeni noi față de legea anterioară, a căror interpretare era esențială pentru infracțiunile reținute, laolaltă cu caracteristicile aparatului de zbor, caracteristici tratate în diverse acte și anexe la care se făcea trimitere.

procuror a apreciat că punctajul acordat nu este în concordanță cu actele analizate, la cele 2 criterii privind evaluarea activității fiind evaluate 7 lucrări din totalul de 15, 6 în sens nefavorabil și 1 în sens favorabil.

Referindu-se la evaluarea conduitei, domnul procuror a menționat că, în lipsa unor minime elemente factuale concrete, se află în imposibilitatea de a-și formula o apărare efectivă, în condițiile în care depunerea de câte 5 puncte la fiecare dintre cele 2 subcriterii se bazează pe opinia parchetului ierarhic superior (Parchetul

potrivit cu care „nu a manifestat întotdeauna un comportament adecvat în raport cu ceilalți colegi sau reprezentanții altor instituții”.

În mod concret, arată _____ procuror, în privința evaluării conduitei contestația capătă un caracter eminent formal, nefiind exemplificată nici măcar o situație concretă în care ar fi avut un comportament inadecvat. Arată că nu i-a fost adusă la cunoștință existența vreunei sesizări la adresa sa din partea colectivului, vreo nemulțumire a persoanelor din

conducerea unității sau nerespectarea vreunei dispoziții dispuse potrivit legii.

Concluzionând, procuror consideră că depunctarea operată este de o severitate accentuată, dacă nu inexplicabilă, în raport de cele reținute, de cele menționate în actele supuse evaluării, de argumentele enumerate și în comparație cu nivelul de notare al celorlalți candidați, un sfert din totalul candidaților desfășurându-și activitatea împreună cu domnia sa în cadrul aceleiași secții. Prin urmare, solicită Secției pentru procurori admiterea contestației și acordarea unui punctaj superior celui rezultat în urma evaluării.

Analizând contestația formulată, văzând nota nr. 41/10186/2023 a Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 744/23.05.2023, Secția pentru procurori a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori (în continuare *„Regulament”*).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 25.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (2) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, ”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

, procuror la Parchetul candidat pentru
promovarea la Parchetul este de 66 de puncte,
acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 7 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 9 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 15 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 15 puncte.

Analizând contestația formulată de _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează punctajul obținut la evaluarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) și art. 45 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceasta este parțial întemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „*capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare*”, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 13 puncte, având în vedere unele aspecte identificate drept carențe, cum ar fi: prezentarea pe larg, în preambulul actului, a tuturor actelor procesuale efectuate în cauză și reluarea întregii stări de fapt (rechizitoriul nr. _____ element de natură a îngreuna înțelegerea actului procedural de către destinatarii acestuia; prezentarea în mod repetitiv, lipsit de cursivitate, a elementelor factuale, precum și a probelor rezultate din mijloacele de probă, ceea ce afectează standardul de claritate specific formulării unei acuzații în materie penală (ordonanțele _____ lipsa unei premise factuale corect construite, din cauza mijloacelor de probă insuficient administrate, ceea ce a determinat vulnerabilități ale raționamentului juridic (ordonanța _____ referirea la caracterul rezonabil al termenului în care s-a dispus începerea urmăririi penale, precum și reținerea infracțiunii simple sub forma unității naturale colective, deși actele de executare nu au fost comise în aceeași unitate spațio-temporală (ordonanța nr. _____); existența unei tendințe de prezentare redundante a elementelor factuale, ceea ce afectează expunerea structurată a stării de fapt.

Analizând lucrările avute în vedere la evaluarea activității, Secția pentru procurori apreciază că, în general, sunt justificate susținerile comisiei de evaluare cu privire la aspectele identificate drept carențe în ceea ce privește capacitatea de analiză și sinteză. Astfel, se constată că în unele lucrări există, într-adevăr, o lipsă de cursivitate în prezentarea situației de fapt reținute, precum și în evidențierea probelor din care aceasta rezultă, lipsa unei expuneri structurate a elementelor factuale și menționarea în mod repetitiv a acestora fiind de natură a



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

genera dificultăți în înțelegerea actului procedural de către destinatarii acestuia.

Susținerile contestat cu privire la faptul că în lucrările în care comisia a evidențiat carențele mai sus-amintite, prezentarea detaliată a situației de fapt a fost determinată fie de complexitatea faptelor care constituiau obiectul dosarului sau, în alte cazuri, de atitudinea oscilantă a suspectilor în diferitele momente ale urmăririi penale, nu pot constitui o justificare pentru a deroga de la cerința existenței unui anumit nivel de sintetizare în actele întocmite. O expunere structurată și coerentă a elementelor de fapt, chiar și în cazurile în care ancheta vizează un număr semnificativ de fapte de o complexitate sporită, trebuie să existe în toate situațiile, astfel încât actul întocmit să corespundă standardului de claritate specific unei acuzații în materie penală, pentru o înțelegere deplină de către destinatarii acestuia.

Totuși, cu privire la lucrarea nr. Secția nu apreciază justificată evaluarea comisiei, în sensul că referirea la caracterul rezonabil al termenului în care s-a dispus începerea urmăririi penale sau reținerea greșită a infracțiunii simple sub forma unității naturale colective, deși actele de executare nu au fost comise în aceeași unitate spațio-temporală, ar genera vulnerabilități ale capacității de analiză și de aplicare a legii.

În acest sens, Secția observă că referirea la caracterul rezonabil al termenului în care s-a dispus începerea urmăririi penale, suspectul având calitatea de avocat, s-a făcut în contextul în care la unitatea de parchet la care activează contestatarul a existat o cauză restituită de către Înalta Curte de Casație și Justiție. Motivarea instanței a avut în vedere faptul că începerea *in rem* a urmăririi penale, deși nu are caracterul unei începerii *in personam*, în cauzele în care se anchetează fapte săvârșite de persoane cu calitate specială, efectuarea urmăririi penale la un moment considerabil de la data sesizării poate atrage sancțiunea nulității absolute. Prin urmare, acest aspect nu poate fi catalogat drept o deficiență, ci, din contră, demonstrează preocuparea candidatului cu privire la cunoașterea și valorificarea practicii instanței superioare.

În ceea ce privește al doilea aspect, Secția constată că în cuprinsul ordonanței nr. este explicitată, fără echivoc, rațiunea avută în vedere pentru reținerea infracțiunii de amenințare în forma simplă sub forma unității naturale colective, pornind de la declarația expresă a persoanei vătămate, care a menționat în mod clar că nu s-a simțit amenințată în raport de actele comise de suspect în data de , circumscriindu-se infracțiunii simple doar actul de executare din data de atunci când persoana vătămată a considerat că elementul de alarmare a atins urmarea semnificativă prevăzută de lege (pg. 3, paragr. 2 din ordonanță). Pe de altă parte, trebuie subliniat și faptul că ordonanța de renunțare la urmărire penală, în cauza având ca obiect săvârșirea infracțiunii de amenințare, a fost confirmată de către instanța de judecată în urma analizei efectuate sub aspectul legalității și temeiniciei soluției de renunțare, în conformitate cu dispozițiile art. 318 alin. (14) și (15) din Codul de procedură



penală.

Cât privește criticile formulate de contestator față de punctajul acordat la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere de 11 puncte, motivat de faptul că, stilul redactării este în general încărcat, fiind expuse elementele factuale într-un mod dispart, cu paranteze și trimiteri excesive la alte secțiuni ale lucrării, aspecte care nu conferă claritate datelor prezentate și, pe cale de consecință, îngreunează înțelegerea. Totodată, comisia a apreciat că frazele lungi, ce cuprind informații intercalate, unele recurente, precum și explicații redundante, diminuează calitatea informației prezentate și afectează înțelegerea.

Analizând lucrările avute în vedere la evaluare, Secția pentru procurori consideră că aprecierile comisiei de evaluare sunt, în mare parte, justificate.

Astfel, Secția constată tendința candidatului de evidențiere a mai multor aspecte ale urmăririi penale în cuprinsul unei singure fraze, fapt care, în mod inevitabil, din cauza stilului încărcat, generează dificultăți în receptarea și înțelegerea informației de către destinatarii acesteia (lucrarea _____; lucrarea _____ paragraf ultim; lucrarea _____ pg.3, paragraful 2; lucrarea _____ - pg. 4, paragraful 2, pg. 5, paragraful 3, pg. 6, paragraful 2).

Secția observă grefarea criticilor contestat _____ vizând criteriul sus-menționat, la fel ca în cazul celor aduse cu privire la primul criteriu de evaluare a activității profesionale, pe argumentul referitor la faptul că lucrările exemplificate de comisie vizează cauze complexe, situațiile juridice generate fiind deseori complicate. Or, cu privire la aceste susțineri, Secția reiterează cele reținute anterior, la criteriul privind *capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, respectiv faptul că o expunere structurată și coerentă a elementelor de fapt și o prezentare clară a raționamentului juridic și a premiselor de la care pornește trebuie să existe în toate situațiile, chiar și în cazurile în care ancheta vizează un număr semnificativ de fapte de o complexitate sporită, astfel încât actul întocmit să corespundă standardului de claritate specific unei acuzații în materie penală, pentru o înțelegere deplină de către destinatarii acestuia.

Totuși, în ceea ce privește lucrarea nr. _____ care are ca obiect un acord de recunoaștere a vinovăției, Secția pentru procurori consideră că nu se susțin aprecierile comisiei, în sensul că prin explicațiile redundante care se regăsesc în cuprinsul actului, ar fi diminuată calitatea informației prezentate. În acest sens, analizând cuprinsul lucrării, Secția observă că eventualele aspecte care s-ar putea circumscrie aprecierii făcute de către comisia de evaluare, sunt cele referitoare la succesiunea unor texte legale. Or, acest demers era necesar a fi realizat,



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din moment ce fapta viza săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Legea nr. 136/2020 – noul C
A caracterul penal al faptei rezultând din nerespectarea unor obligații instituite printr-un
act normativ anterior, respectiv Ordinul nr.

cu privire la care procuror a expus considerente în sensul
inexistenței unei abrogări exprese sau implicite a acestuia.

procuror a formulat critici și față de punctajul acordat la
ambele criterii în ceea ce privește evaluarea conduitei. În acest sens a arătat, în esență, că se
află în imposibilitatea de a contesta în mod efectiv punctajul acordat, în lipsa indicării unor
elemente factuale concrete, în raport de care s-a conturat o opinie nefavorabilă la nivelul
parchetului ierarhic, pe motiv că ar avea un comportament inadecvat în relațiile cu ceilalți colegi
și cu reprezentanții altor instituții.

Secția apreciază ca fiind întemeiată contestația formulată de procuror
și în ceea ce privește punctajul acordat de comisia de evaluare la fiecare dintre
cele 2 criterii care vizează evaluarea conduitei.

În acest sens, Secția observă că procuror a fost depunctat cu câte 5 puncte la
ambele criterii, comisia de evaluare înțelegând să valorifice opinia exprimată de parchetul
ierarhic superior, conform căreia procuror ar avea un comportament inadecvat în
relațiile cu ceilalți colegi și cu reprezentanții altor instituții.

Analizând documentația existentă la mapa de evaluare, Secția constată că în cuprinsul
adresei nr. a Parchetului

s-a menționat faptul că la nivelul
au fost exprimate opinii nefavorabile privind eventuala
promovare la a unor procurori, printre
care și pe argumentul că aceștia ar avea un comportament inadecvat în relațiile
cu ceilalți colegi și cu reprezentanții altor instituții. Nu s-a indicat în mod concret în ce anume ar
fi constat manifestările procuror din care să rezulte comportamentul inadecvat al
acestuia, după cum nu se face precizarea dacă acest comportament s-ar fi manifestat în raport
cu colegii de la unitatea de parchet la care acesta activează sau de la unitățile ierarhic inferioare
ori de la unitatea ierarhic superioară. Mai mult, afirmația are și un caracter prezumtiv,
precizându-se că „*aceștia (inclusiv procuror - n.n.) ar avea un comportament
inadecvat...*”.

În lipsa indicării unor minime elemente factuale concrete, Secția apreciază că
mențiunea din cuprinsul adresei de care s-a făcut vorbire mai sus, referitor la comportamentul
contestat în relațiile cu colegii sau cu reprezentanții altor autorități, are un caracter
generic, ceea ce nu poate echivala cu o opinie motivată, astfel cum în mod expres prevăd



dispozițiile art. 139 alin. (14) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și cele ale art. 42 alin. (1) din *Regulament*. De altfel, omisiunea de a menționa unele aspecte concrete în funcție de care comportamentul procuror a fost considerat drept unul inadecvat afectează dreptul de a contesta efectiv punctajul obținut la cele 2 criterii privind evaluarea activității, privând, totodată, Secția de posibilitatea efectuării unei analize concrete, în raport de presupusele fapte imputate, în ceea ce privește proporționalitatea depunctării operate de comisia de evaluare.

Prin urmare, exceptând opinia exprimată de parchetul ierarhic superior, Secția constată că, din datele existente la dosarul profesional, din informațiile comunicate de Inspekția Judiciară, rezultă că procuror are o conduită evidențiată prin probitate, respectarea principiilor morale și etice, conformă standardelor impuse de statutul de magistrat, cum de altfel s-a reținut și de comisie în cuprinsul raportului de evaluare, astfel că nu se justifică depunctarea la niciunul dintre cele două criterii care vizează evaluarea conduitei.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori va dispune admiterea contestației formulate de procuror în cadrul Parchetului candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, având codul de concurs B1001, apreciind că se impune reevaluarea candidatului menționat.

Astfel cum s-a precizat mai sus, analizând global actele supuse evaluării, Secția pentru procurori consideră că se impune a fi modificate punctajele acordate de comisia de evaluare la criteriile *“capacitate de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, “argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, “atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercatărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare” și “comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic.”*

Procedând la reevaluarea candidatului, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (2) din *Regulament*, Secția pentru procurori va acorda procuror următorul punctaj:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 8 puncte (punctajul acordat

de Comisie – 7 puncte);

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 10 puncte (punctajul acordat de Comisie - 9 puncte);

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte (punctajul acordat de Comisie - 20 puncte).

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte (punctajul acordat de Comisie - 15 puncte);

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte (punctajul acordat de Comisie - 15 puncte).

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) din Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate (1 abținere – domnul procuror Bogdan Silviu Staicu);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de

procuror la Parchetul

candidat la Parchetul

având

codul de concurs B1001, și acordă candidatului punctajul conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1239/17.10.2023 a Secției pentru procurori se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 17 octombrie 2023

Vicepreședinte

Procuror Daniel-Constantin HORODNICEANU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011