



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 478

din 21 martie 2024

Prin adresa nr. 36549/05.12.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Din cuprinsul sesizării a rezultat, în esență, faptul că prin sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ din _____ pronunțată de _____ s-a dispus obligarea statului la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ cu titlu de daune morale ca urmare a reținerii și arestării preventive

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 185 din 18 ianuarie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 24-164 din 4 martie 2024.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 24-164 din 7 martie 2024, a fost comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au dispus măsuri preventive privative de libertate față de numitul

În acest sens, s-a constatat că prin încheierea din data de _____ pronunțată de _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

în dosarul nr. _____ s-a dispus arestarea preventivă a numitului

Din probele administrate până la acea dată, s-a apreciat că au rezultat indicii temeinice în sensul art. 68 din Codul de procedură penală anterior, conform cărora _____ ar fi putut fi autorul infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală pentru care era cercetat, astfel cum s-a reținut în referatul cu propunere de arestare preventivă întocmit de procuror.

De asemenea, s-a mai reținut din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului că nivelul de certitudine al probelor pe care se întemeiază decizia referitoare la măsura preventivă nu poate și nu se impune a fi tot atât de ridicat precum în cazul soluționării definitive a cauzei.

Încheierea astfel pronunțată a fost menținută prin încheierea de ședință din data de _____ pronunțată în același dosar.

Ulterior, prin încheierea din data de _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ s-a admis recursul declarat de inculpatul _____ împotriva încheierii din data de _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ casându-se în totalitate încheierea recurată, iar în rejudecare s-a dispus înlocuirea arestării preventive cu măsura controlului judiciar.

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ a _____ pronunțată în același dosar, s-a dispus achitarea numitului.

Inspekția Judiciară a reținut că protecția patrimonială stabilită de instanță prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ din _____ pronunțată de _____ își are izvorul într-o răspundere obiectivă a statului, stabilită de decizia Curții Constituționale nr. _____

Totodată, în considerentele hotărârilor civile nu s-a apreciat că arestarea numitului ar fi fost nelegală, ci că aceasta a fost nedreaptă.

De asemenea, s-a constatat că hotărârea de achitare adoptată în urma efectuării cercetării judecătorești și administrării tuturor probelor nu conferă un caracter nelegal măsurii arestării preventive luate, care presupune existența unei bănuieli legitime de săvârșire a faptei și nu certitudinea comiterii acesteia și a vinovăției inculpatului.

Mai mult decât atât, prin decizia penală nr. _____ a _____ ce a confirmat soluția de achitare, nu s-a apreciat că arestarea preventivă și menținerea acesteia pe parcursul procedurii s-ar fi dispus în condiții de nelegalitate.

Dacă ar fi existat vreun caracter nelegal al privării de libertate, acesta ar fi trebuit constatat în hotărârile prin care s-a dispus achitarea, în conformitate cu dispozițiile art. 404 alin. (4) lit. b)



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

din Codul de procedură penală care obligă instanța penală să se pronunțe asupra măsurilor preventive, atât în cazul hotărârii penale date în fond, cât și în cazul hotărârii penale date în apel.

Pronunțarea unei soluții de achitare nu atrage nelegalitatea măsurilor preventive a căror justificare este aceea de a asigura buna desfășurare a procesul, în condițiile în care judecătorul, la momentul dispunerii acestora, are în vedere mijloacele de probă existente la dosar, fără să îi fie imputabilă modificarea lor cantitativă ori calitativă generată atât de dinamica procesului penal, cât și de deciziile altor autorități care au efecte directe și obligatorii asupra prevederilor care reglementează diferite instituții procesual penale.

Totodată, spre deosebire de probele care stau la baza unei condamnări, care trebuie să fie de necombătut și din care trebuie să rezulte, dincolo de orice îndoială rezonabilă, concluzia săvârșirii de către inculpat a infracțiunii pentru care este judecat, standardul de probațiune necesar dispunerii măsurilor preventive este cel al capacității de a determina formarea unei bănuieli sau a unei suspiciuni.

De asemenea, s-a constatat că petentul a fost arestat preventiv în perioada urmăririi penale, ceea ce înseamnă că probele examinate în vederea dispunerii acestei măsuri preventive de magistrații judecătorești au fost exclusiv cele administrate de procuror în această fază a procesului penal.

Prin urmare, aprecierea probelor și indiciilor care conturau caracterul rezonabil al suspiciunii de comitere a faptei, astfel cum a fost prezentat de procuror, s-a făcut în condiții bune de credință, soluțiile adoptate fiind consecința procesului de deliberare specific activității de judecată, în raport de actele existente la dosar.

Față de argumentele expuse anterior, în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare s-a constatat că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au dispus măsuri preventive privative de libertate față de numitul

Pe aceste premise, Secția pentru judecătorești constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorești, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-164/2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 21 martie 2024

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011