



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 427

din 12 martie 2024

Prin adresa nr. 669446/27.11.2023, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român raportat la *cauza Sfirăială împotriva României*.

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (Curtea) pronunțată la data de 18.04.2023, în cauza sus-menționată, s-a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 3 și articolului 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (Convenția), ca urmare a reținerii nejustificate și a relelor tratamente aplicate de lucrători din cadrul [] la data de []

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 184 din 18 ianuarie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în cuprinsul *cauzei Sfirăială împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-163 din 26 februarie 2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, prin adresa nr. 24-163 din 04 martie 2024, l-a comunicat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu s-a confirmat exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorul care a instrumentat cauza penală care l-a vizat pe numitul S [] A [] V []

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au condus la pronunțarea de către Judecătoria C [] în dosarul nr. [] a încheierii []



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

penale nr. _____ și modul în care judecătorii au analizat aspectele la care face referire instanța europeană în *cauza Sfirăială împotriva României*.

Inspekția a reținut că în *cauza Sfirăială împotriva României*, Statul Român a fost obligat, prin hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, la plata sumei de _____ cu titlul de despăgubire pentru prejudiciul moral ca urmare a constatării încălcării articolului 3 (sub aspect material și procedural) și a articolului 5§ 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Astfel, referitor la încălcarea articolului 3 din Convenție sub aspect material, Curtea a reținut că traumatismul a cărui victimă a fost reclamantul S _____ A _____ V _____ a fost cauzat de un tratament pentru care statul poartă responsabilitatea și că acest tratament este suficient de grav.

Sub aspect procedural, Curtea a constatat că ancheta efectuată de autorități cu privire la plângerea pentru rele tratamente și reținere abuzivă, formulată de reclamant la _____ nu a fost efectivă, că, abia după trei ani de la depunerea plângerii și trimiterea cauzei de către instanță la parchet, organele de anchetă au audiat martorii oculari menționați în decizia din 12 septembrie 2016 a instanței, că ancheta a durat mai mult de șase ani, deși situația de fapt nu era deosebit de complexă, precum și faptul că Judecătoria C _____ în hotărârea sa din _____

nu a avut în vedere concluziile raportului medico-legal referitoare la originea traumatismului toraco-abdominal cu care a fost diagnosticat reclamantul.

În ceea ce privește încălcarea art. 5 § 1 din Convenție, Curtea a considerat că privarea de libertate la care a fost supus reclamantul la 12 august 2013 era lipsită de o justificare suficientă în temeiul art. 5 § 1 lit. b) din Convenție.

Din analiza raportului Direcției de Inspekție pentru judecători, rezultă că, în data de 14.05.2019, a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei C _____, sub nr. _____ plângerea formulată de petentul S _____ A _____ împotriva ordonanței procurorului nr. _____ din data de _____ menținută prin ordonanța nr. _____ a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Curtea de Apel (_____ prin care s-a dispus clasarea cauzei constatându-se că fapta nu este prevăzută de legea penală.

Prin încheierea penală nr. _____ pronunțată în data de _____ plângerea a fost respinsă ca nefondată, iar petentul a fost obligat la plata sumei de _____ cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a pronunța respectiva hotărâre, instanța a constatat, în urma analizării actelor dosarului, că soluția dispusă de către organele de urmărire penală este legală și temeinică, declarațiile martorilor audiați confirmând situația de fapt expusă de către agenții de poliție care ar fi săvârșit, la data de _____, împotriva persoanelor vătămate A _____ V _____ S _____ și _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

I S infracțiunile de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 205 alin. (1) din Codul penal, purtare abuzivă prev. de art. 296 alin. (2) din Codul penal și abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. (1) din Codul penal, totul cu aplicarea art. 5 din Codul penal.

De asemenea, instanța a constatat că organele de urmărire penală au efectuat toate actele de cercetare penală impuse de judecătorul de cameră preliminară prin încheierea acestora neschimbând situația de fapt reținută inițial în prima soluție de clasare, și că lipsirea de libertate a avut o bază legală, fiind necesară pentru conducerea lui A V S la sediul poliției în vederea identificării.

Raportat la verificările efectuate cu privire la motivele care au condus la pronunțarea încheierii în dosarul nr. și incidența în cauză a situației reținute de Curtea europeană, inspectorii din cadrul Direcției de Inspecție pentru judecători au observat că în fața instanței procedura judiciară, care a inclus și o cerere de recuzare formulată de petent, a durat aproximativ 6 luni și că instanța de judecată a soluționat cauza pe baza actelor procedurale îndeplinite de organele de urmărire penală, judecătorul făcând referire la probele administrate în această fază și care au condus la opinia acestuia conform căreia plângerea este nefondată.

În plus, judecătorul cauzei a avut în vedere întregul ansamblu probator administrat în cauză, declarațiile martorilor considerându-le mai relevante în raport de concluziile certificatului medico-legal.

Inspectorii au arătat că modul de apreciere asupra probelor nu poate constitui un element care să releve exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorul vizat atâta vreme cât interpretările au fost argumentate, rezonabile și raționale, soluția de respingere a plângerii formulată împotriva ordonanței procurorului fiind rezultatul procesului de deliberare și reprezentând o proiecție a procesului subiectiv de apreciere a regulilor de drept aplicabile în speță raportat la probele administrate în cauză, atributul esențial al activității de judecată propriu-zise.

Astfel, față de cele ce preced, Inspectia Judiciară a conchis că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorul investit cu soluționarea cauzei nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către acesta.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecător, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea . 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I –Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de Inspecție pentru judecători nr. 24-163 din 26 februarie 2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 12 martie 2024

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011