

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 502**

din 19 martie 2024

Prin adresa nr. 669446/27.11.2023, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român raportat la *cauza Sfirăială împotriva României*.

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (Curtea) pronunțată la data de 18.04.2023, în cauza sus-menționată, s-a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 3 și articolului 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (Convenția), ca urmare a reținerii nejustificate și a relelor tratamente aplicate de lucrători din cadrul , la data de

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 65 din 16 ianuarie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în cuprinsul *cauzei Sfirăială împotriva României*.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de Inspecție pentru procurori a întocmit Raportul nr. 24-134 din 06 martie 2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin adresa nr. 24-134 din 14 martie 2024, l-a comunicat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu s-a confirmat exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către procurorii care au instrumentat cauza penală care l-a vizat pe numitul S A -V

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat motivele care au condus la pronunțarea de către Parchetul de pe lângă Tribunalul C și Parchetul de pe



lângă a celor două soluții de clasare și a ordonanțelor de respingere a plângerilor formulate de reclamantul S A V împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată, precum și modul în care procurorii s-au raportat la aspectele la care face referire instanța europeană în *cauza Sfirăială împotriva României*.

Inspekția a reținut că în *cauza Sfirăială împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a constatat încălcarea articolului 3 (sub aspect material și procedural) și a articolului 5§ 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Astfel, referitor la încălcarea articolului 3 din Convenție sub aspect material, Curtea a reținut că traumatismul a cărui victimă a fost reclamantul S A V a fost cauzat de un tratament pentru care statul poartă responsabilitatea și că acest tratament este suficient de grav.

Sub aspect procedural, Curtea a constatat că ancheta efectuată de autorități cu privire la plângerea pentru rele tratamente și reținere abuzivă, formulată de reclamant la nu a fost efectivă, că, abia după trei ani de la depunerea plângerii și trimiterea cauzei de către instanță la parchet, organele de anchetă au audiat martorii oculari menționați în decizia din a instanței, precum și faptul că ancheta a durat mai mult de șase ani, deși situația de fapt nu era deosebit de complexă.

În ceea ce privește încălcarea art. 5 § 1 din Convenție, Curtea a considerat că privarea de libertate la care a fost supus reclamantul la 12 august 2013 era lipsită de o justificare suficientă în temeiul art. 5 § 1 lit. b) din Convenție.

Din analiza raportului Direcției de Inspekție pentru procurori, rezultă că, numiții S A V și S I au formulat o plângere sub aspectul infracțiunii de purtare abuzivă care a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul B sub numărul

Sesizarea a fost înaintată către Parchetul de pe lângă Judecătoria C , unde a fost înregistrată sub nr.

Prin ordonanțele emise la data de i data de procurorul de caz a delegat organele de cercetare penală ale poliției judiciare din cadrul I.P.J. C - Biroul Control Intern să efectueze mai multe activități.

Ca urmare a unor modificări legislative survenite în Codul de procedură penală cu privire la competența funcțională și materială, prin adresa din data de , dosarul nr. a fost trimis spre competentă soluționare organelor de cercetare penală din cadrul I.P.J. C -Biroul Control Intern.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin ordonanța nr. _____ din data de _____ a Parchetului de pe lângă Judecătoria C _____ s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de purtare abuzivă prev. de art. 296 din Codul penal.

Prin ordonanța din data de _____ s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 205 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prev. de art. 246 din Codul penal din 1968 cu aplicarea art. 5 din Codul penal, împotriva persoanei vătămate S _____ A _____ și extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prev. de art. 246 din Codul penal din 1968 cu aplicarea art. 5 din Codul penal și purtare abuzivă prev. de art. 296 din Codul penal cu aplicarea art. 5 din Codul penal, împotriva persoanei vătămate Sfirîială Ioana.

Ca urmare a schimbării de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria C _____ a sectoarelor de supraveghere, în cauză au fost desemnați succesiv alți doi procurori pentru perioadele de timp _____

La data de _____ prin ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul C _____ s-a dispus preluarea cauzei, dosarul penal înregistrându-se sub nr. _____

La data de _____ prin ordonanța nr. _____ procurorul de caz a dispus clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunilor de mai sus, în raport de agenții de poliție M _____ A _____ și A _____ N _____ întrucât faptele reclamate nu există.

Prin aceeași ordonanță s-a dispus și disjungerea cauzei și sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel C _____ față de numiții S _____ și S _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, faptă prev. de art. 268 din Codul penal.

La data de _____, S _____ A _____ V _____ și S _____ au formulat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, plângere împotriva soluției de clasare dispusă prin ordonanța nr. _____ din data de _____

Prim-procurorul parchetului a dispus respingerea plângerii prin ordonanța nr. _____ din data de _____

La data de _____ petenții au formulat plângere împotriva ordonanței nr. _____ a prim-procurorului, plângere care a fost admisă de către Judecătoria C _____ prin încheierea nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ rămasă definitivă la data de _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Judecătorul de cameră preliminară a apreciat că materialul probator este incomplet și a dispus audierea martorilor V M și a care l-a examinat pe petentul S A a S

Prin adresa din Parchetul de pe lângă și Justiție a solicitat dosarul penal cu numărul pentru a analiza oportunitatea preluării acestuia.

La data de dosarul a fost restituit Parchetului de pe lângă Tribunalul de către Parchetul de pe lângă , având în vedere că nu se impunea preluarea acestuia.

Întrucât procurorul de caz nu mai figura la Parchetul de pe lângă Tribunalul dosarul a fost rerepartizat.

La data de la Parchetul de pe lângă Tribunalul a fost înregistrată cererea de abținere formulată de procurorul de caz, cerere care a fost admisă, soluționarea dosarului penal nr. revenind unui nou procuror.

La data de dosarul penal a fost înaintat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel unitate de parchet care l-a preluat spre soluționare în data de și care l-a înregistrat sub nr.

După ce au fost audiați martorii oculari menționați în decizia din prin ordonanța emisă la data de în dosarul nr. al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel , s-a dispus clasarea cauzei pentru motivul că probele administrate în cursul anchetei nu permiteau stabilirea cu certitudine a originii traumatismului toraco-abdominal constat de medicul legist în raportul din . În plus, parchetul a considerat că reclamantul a fost privat de libertate în conformitate cu procedurile legale în scopul stabilirii identității

Prin ordonanța nr. emisă la data de de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel s-a dispus respingerea plângerii formulate de reclamantul împotriva soluției de netrimitere în judecată emisă în dosarul nr.

Prin încheierea nr. pronunțată la data de în dosarul nr. al Judecătoriei C s-a dispus respingerea plângerii formulate de reclamant împotriva ordonanței nr. din data de menținută prin ordonanța nr. procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

Raportat la verificările efectuate cu privire la motivele care au condus la pronunțarea ordonanțelor de clasare de către procurorii de caz și a ordonanțelor de respingere a plângerilor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

formulate de reclamantul S A V împotriva soluțiilor de netrimite în judecată de către conducătorii unităților de parchet și incidența în cauză a situației reținute de Curtea europeană, inspectorii din cadrul Direcției de Inspecție pentru procurori au observat în primul rând că încălcarea art. 3 (sub aspect material) și art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului au fost consecința activității organelor de poliție cu privire la privarea de libertate a reclamantului și supunerea acestuia la rele tratamente, astfel încât aceste aspecte nu au constituit obiectului verificărilor inspecției.

Referitor la încălcarea art. 3 din Convenție sub aspect procedural, ca urmare a neefectuării de către procuror a unei anchete efective sub aspectul relelor tratamente sesizate de reclamant, inspectorii judiciari au constatat că soluția din în dosarul nr. al P de pe lângă Tribunalul C s-a fundamentat pe un probatoriu vast, iar neaudierea martorei Sfirăială Ioana a fost cauzată de comportamentul acesteia și al apărătorului ales.

De asemenea, s-a apreciat că necesitatea audierii în calitate de martori a numitei V M și a medicului care l-a examinat pe reclamantul S A V la Spitalul Județean de Urgență a fost consecința aprecierii diferite a materialului probator de către judecătorul de cameră preliminară care a soluționat plângerea formulată de petenții S I și S A V împotriva ordonanței de clasare emisă la data de în dosarul nr. , nefiind imputabilă procurorului de caz.

Totodată, din perspectiva duratei procedurii penale care l-a vizat pe reclamant, Inspecția Judiciară a conchis că eroarea judiciară nu este urmarea exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații procurori față de perioadele reduse de timp în care aceștia au avut în lucru dosarul de urmărire penală și de volumul semnificativ de activitate.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurori, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. I –Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori nr. 24-134 din 06 martie 2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 19 martie 2024

Președinte Consiliul Superior al Magistraturii

Procuror Emilia ION



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011