



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 315

din 13 februarie 2024

Prin Raportul nr. 23-2131 din 06.12.2023 al Inspecției Judiciare - Direcția de Inspecție pentru judecători, a fost înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind posibilitatea unui judecător din cadrul secției penale care a promovat efectiv la instanța superioară de a pronunța și motiva hotărârile a căror deliberare nu se consemnează într-o minută (potrivit art. 405 alin. (1) din Codul de procedură penală).

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 19642 din 06.11.2023, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare să dispună efectuarea unui control tematic cu privire la practica instanțelor judecătorești privind posibilitatea unui judecător din cadrul secției penale care a promovat efectiv la instanța superioară de a pronunța și motiva hotărârile a căror deliberare nu se consemnează într-o minută, având în vedere că la nivelul acestora s-au conturat două opinii. Într-o primă opinie, judecătorul care promovează efectiv trebuie să pronunțe și să redacteze hotărârea, chiar dacă nu mai este judecător al instanței respective, în temeiul art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă raportat la art. 395 alin. (3) din Codul de procedură civilă. Într-o a doua opinie, cauza urmează a fi repusă pe rol potrivit art. 121 alin. (2) din Regulamentul de organizare a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022.

Prin Ordinul nr. 193 din data de 15.11.2023, emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control tematic la nivelul instanțelor judecătorești, în perioada 15.11.2023 – 07.12.2023.

Verificările au vizat activitatea desfășurată de instanțele de judecată în perioada 1 iunie 2022 – 16 noiembrie 2023 și s-au efectuat în perioada 15 noiembrie - 7 decembrie 2023.

Raportat la obiectul controlului, verificările efectuate au vizat situațiile punctuale cu care



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

s-au confruntat instanțele de judecată, precum și opinia acestora relativă situației particulare descrise.

În cadrul verificărilor efectuate au fost avute în vedere dispozițiile legale prevăzute de Codul de procedură penală și Codul de procedură civilă, precum și elementele definitorii conturate de practica instanțelor naționale și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, au fost avute în vedere și dispozițiile regulamentare înscrise la art. 121 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022.

Problematica analizată este de actualitate pentru activitatea sistemului judiciar, date fiind recente modificări ale dispozițiilor procesual penale în privința pronunțării, redactării și semnării hotărârii intervenite ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 233 din 7 aprilie 2021, prin care au fost declarate neconstituționale dispozițiile alin. (3) ale art. 405, precum și dispozițiile alin. (1) și (2) ale art. 406 din Codul de procedură penală.

Ipoteza specifică enunțată de tema controlului nu este reglementată de Codul de procedură penală. Însă, în procesele civile, situația a primit o soluție legislativă prin dispozițiile înscrise la art. 395 alin. (3) Cod de procedură civilă.

De asemenea, s-a constatat că Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu reglementează o soluție explicită pentru problema vizată. Astfel, soluția regulamentară în vigoare în prezent, care permite, în anumite condiții, fie amânarea pronunțării, fie repunerea cauzei pe rol, nu oferă rezolvarea exigențelor care se ridică în materie penală, ce vizează obligația readministrării probatoriului administrat în cazul modificării compunerii completului de judecată.

Potrivit răspunsurilor comunicate de curțile de apel și instanțele arondate acestora, în perioada 1 iunie 2022 – 16 noiembrie 2023, instanțele de judecată s-au confruntat cu situații de natura celor vizate de obiectul controlului, astfel: la nivelul Curții de Apel Bacău, Judecătoria Moinești a comunicat faptul că, în perioada de referință, au existat 5 dosare în sensul ipotezei arătate, iar practica a fost aceea de repartizare ciclică a cauzelor, conform art. 103 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (urmare a desființării completului), repunere pe rol și reluarea cercetării judecătorești. În circumscripția Curții de Apel București, la nivelul Secției I penale din cadrul Tribunalului București a existat o situație în care hotărârea a fost pronunțată și motivată de către judecătorul investit cu soluționarea cauzei, ulterior delegării sale la instanța superioară (dosar nr. \_\_\_\_\_ soluționat prin sentința penală nr. \_\_\_\_\_ din data de \_\_\_\_\_), iar la nivelul Tribunalului Ilfov și instanțelor arondate, în perioada 01 iunie 2022 – la zi, au existat 3 situații (2 la Tribunalul Ilfov și 1 la Judecătoria

Cornetu). Practica Tribunalului Ilfov și a instanțelor arondate a fost în sensul repunerii pe rol a cauzei de către președintele secției/instanței, conform dispozițiilor art. 123 alin. (4) din Hotărârea nr. 1375/2015 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv art. 121 din Hotărârea nr. 3243/22.12.2022 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

La nivelul Curții de Apel Cluj, Judecătoria Baia Mare a comunicat faptul că a existat un caz asemănător situației prezentate în solicitare, respectiv situația unui judecător care, începând cu data de 15.11.2022, a promovat de la Judecătoria Baia Mare la Tribunalul Sibiu. S-a precizat că dosarele care nu au putut fi motivate până la data de 15.11.2022 au fost repuse pe rol.

În circumscripția Curții de Apel Constanța, la nivelul Judecătoriei Medgidia, a fost identificat un caz, când, în urma promovării efective a judecătorului titular de complet la instanța ierarhic superioară, cauza a fost repusă pe rol de judecătorul care a preluat completul.

În circumscripția Curții de Apel Iași, Tribunalul Iași a precizat că au existat doi judecători din cadrul Secției penale care au promovat efectiv la Curtea de Apel Iași. A comunicat că, în dosarele rămase în pronunțare și care nu au primit o soluție până la momentul promovării judecătorilor, s-a dispus de către președintele de secție repunerea pe rol a cauzelor (conform dispozițiilor art. 121 alin. (2) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești), iar la nivelul Judecătoriei Iași, au existat, în perioada de referință, 3 judecători ce au fost transferați ori promovați efectiv. În toate situațiile s-a dispus, prin hotărâri sau decizii ale colegiului de conducere ori ale președintelui de instanță, după caz, desființarea completurilor și repartizarea ciclică a dosarelor către celelalte complete.

În circumscripția Curții de Apel Pitești, la nivelul Judecătoriei Pitești, în perioada analizată, au promovat efectiv 4 judecători din cadrul Secției penale, iar într-un singur caz magistratul a pronunțat și redactat hotărâri după data promovării. La nivelul Judecătoriei Costești, în perioada de referință, au existat cazuri în sensul ipotezei analizate, iar practica instanței a fost aceea de repunere a cauzelor pe rol.

În circumscripția Curții de Apel Ploiești, la nivelul Judecătoriei Mizil, în perioada de referință, un singur judecător care a promovat efectiv la instanța superioară a avut spre soluționare și cauze penale în care pronunțarea era stabilită după data promovării. Soluția adoptată de președintele instanței a fost de repunere pe rol a cauzelor (art. 392 alin. (1) Cod procedură penală, raportat la art. 123 alin. (3) și (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești).

Conducerea Curții de Apel Suceava a arătat că problema de drept semnalată a fost discutată în cadrul întâlnirii profesionale din data de 29.09.2022 a judecătorilor Secției penale. În majoritate, judecătorii din cadrul Secției au considerat că dispozițiile art. 395 alin. (3) din Codul

de procedură civilă sunt aplicabile și în materie procesual penală, în considerarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă și a faptului că în Codul de procedură penală nu sunt cuprinse dispoziții contrare, relevante sub acest aspect. S-a mai arătat că, în cadrul Curții de Apel Suceava, Tribunalului Suceava, Judecătoriilor Suceava și Botoșani, această soluție a și fost aplicată în practică, în sensul că judecătorii promovați/delegați au pronunțat și redactat hotărâri penale a căror deliberare nu se consemnează în minută (potrivit art. 405 alin. (1) Codul de procedură penală). De asemenea, s-a comunicat faptul că, la nivelul Curții de Apel Suceava, ca instanță de control judiciar, au fost identificate cauze în care s-a invocat nulitatea sentințelor pronunțate de către judecătorii sau tribunale, cu motivarea că la momentul pronunțării minutei și redactării hotărârii (potrivit art. 405 alin. (1) Codul de procedură penală) judecătorul care a pronunțat/redactat și în fața căruia au avut loc dezbaterile nu mai activa în cadrul instanței respective, însă niciuna dintre acestea nu a fost soluționată definitiv până la acest moment. Judecătoria Gura Humorului a comunicat că, în perioada de referință, a identificat un caz în sensul ipotezei arătate, menționându-se că față de plecarea intempestivă a judecătorului titular, judecătorii de permanență au repus cauzele pe rol.

Având în vedere cele ce preced, s-a reținut că, la nivelul instanțelor de judecată care s-au confruntat cu problematica analizată, practica a fost neunitară, conturându-se 2 opinii. Într-o primă opinie, s-a apreciat, în esență, că judecătorii care au promovat efectiv se pot pronunța (conform art. 405 alin. (1) Cod procedură penală) și ulterior momentului începerii activității la instanța superioară, considerându-se că normele procesual penale trebuie completate, în virtutea art. 2 alin. (2) Cod procedură civilă, cu dispozițiile art. 395 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conform cărora: *„Judecătorul care a luat parte la judecată este ținut să se pronunțe chiar dacă nu mai este judecător al instanței respective, cu excepția cazului în care, în condițiile legii, i-a încetat calitatea de judecător sau este suspendat din funcție.”*

În a doua opinie, s-a apreciat, în esență, că, dacă la momentul promovării efective, judecătorii de la instanța de la care promovează nu s-au pronunțat în cauzele penale vizate de art. 405 alin. (1) din Codul de procedură penală, aceștia nu se mai pot pronunța, respectivele cauze urmând a fi repuse pe rol și repartizate celorlalte completuri, dispozițiile procesual penale neprevăzând posibilitatea ca judecătorul care nu mai activează la acea instanță să poată pronunța și motiva hotărârile a căror deliberare nu se consemnează într-o minută.

Astfel, s-a concluzionat că există două opinii juridice, diametral opuse, antagonismul fiind generat de aplicabilitatea la situația supusă analizei a dispozițiilor înscrise la art. 395 alin. (3) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 2 alin. (2) din același act normativ.

S-a subliniat că, în Codul de procedură penală, nu este reglementată expres situația cauzelor în care, de la momentul dezbaterilor până la cel al deliberării/redactării/pronunțării

hotărârii, a intervenit promovarea efectivă a judecătorului din completul în fața căruia au avut loc dezbaterile. Cu toate acestea, s-a apreciat că această lacună de reglementare poate fi complinită prin aplicarea dispozițiilor art. 395 alin. (3) din Codul de procedură civilă, ce prevăd că *„judecătorul care a luat parte la judecată este ținut să se pronunțe chiar dacă nu mai este judecător al instanței respective, cu excepția cazului în care, în condițiile legii, i-a încetat calitatea de judecător sau este suspendat din funcție.”*

Posibilitatea complinirii lacunelor de reglementare din Codul de procedură penală cu dispoziții din Codul de procedură civilă este prevăzută de art. 2 alin. (2) din Codul procedură civilă, ce prevede că *„dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.”*

Reglementările din Codul de procedură penală sunt următoarele:

Potrivit art. 391 din Codul de procedură penală: *„(1) Deliberarea, redactarea, pronunțarea hotărârii se fac într-un termen de maximum 60 de zile de la închiderea dezbaterilor.*

*(2) La închiderea dezbaterilor, președintele completului informează părțile și persoana vătămată prezente asupra datei și modalității de pronunțare a hotărârii.*

*(3) În cazuri temeinic justificate, dacă deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii nu pot avea loc în termenul prevăzut la alin. 1, instanța poate amâna succesiv pronunțarea, fiecare amânare neputând depăși 30 de zile. În toate cazurile, deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii nu pot avea loc mai târziu de 120 de la închiderea dezbaterilor.”*

Potrivit art. 392 alin. 1 din Codul de procedură penală: *„La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbaterile.”*

Potrivit art. 394 alin. 1 din Codul de procedură penală: *„Hotărârea trebuie să fie rezultatul acordului membrilor completului de judecată asupra soluțiilor date chestiunilor supuse deliberării.”*

Potrivit art. 395 alin. 1 din Codul de procedură penală: *„(1) Dacă în cursul deliberării, instanța apreciază că o anumită împrejurare trebuie lămurită și este necesară reluarea cercetării judecătorești sau a dezbaterilor, repune cauza pe rol.”*

Din observarea dispozițiilor procedural penale anterior arătate, rezultă că nu există dispoziții contrare care să împiedice aplicarea în completare a dispozițiilor art. 395 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Mai departe, s-a menționat că potrivit art. 392 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecătorul care pronunță o soluție trebuie să fie membru al completului în fața căruia au avut loc dezbaterile.

Activitatea premergătoare deliberării, redactării și pronunțării hotărârii judecătorești este



reglementată de dispozițiile art. 388 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit cărora *„după terminarea cercetării judecătorești se trece la dezbateri, dându-se cuvântul în următoarea ordine: procurorului, persoanei vătămate, părții civile, părții responsabile civilmente și inculpatului.”* De asemenea, potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, înainte de a încheia dezbaterile, președintele dă ultimul cuvânt inculpatului personal.

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale enunțate, rezultă că încheierea de dezbateri reprezintă înscrisul în cuprinsul căruia se menționează numele membrilor completului de judecată care participă la ședința respectivă și în fața cărora procurorul, persoana vătămată și părțile au pus concluzii. Așadar, mențiunile din cuprinsul încheierii de dezbateri și de amânare a pronunțării reprezintă o garanție a respectării dispozițiilor art. 392 alin. (1) din Codul de procedură penală, care prevăd că *„la deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbaterile.”*

Normele juridice menționate reprezintă o aplicare în dreptul intern a garanțiilor dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit jurisprudenței Curții, desprinsă din cauzele *Cutean c. României*, *Beraru c. României* și *Cerovšek și Božičnik c. Sloveniei*, regula nemijlocirii constituie o garanție importantă a echității în procesul penal și ea este înțeleasă ca fiind acea regulă în temeiul căreia într-un proces penal hotărârea trebuie luată de judecătorii care au fost prezenți la procedură și la procesul de administrare a probelor.

Așa fiind, de vreme ce în cuprinsul dispozițiilor art. 392 alin. (1) din Codul de procedură penală nu este stipulată condiția ca judecătorul să fie membru al aceleiași complet, nici condiția de a fi judecător al aceleiași instanțe la momentul deliberării, se poate concluziona, în baza principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, că judecătorul care a participat la dezbateri este ținut să delibereze și, pe cale de consecință, să redacteze și să pronunțe hotărârea.

Pe de altă parte, în procesul civil, dispozițiile art. 395 alin. (3) din Codul de procedură civilă instituie o obligație a judecătorului la pronunțarea unei soluții în cauzele în care au avut loc dezbateri și a căror amânare de pronunțare a dispus-o până la momentul promovării de la instanță.

În plus, potrivit dispozițiilor art. 395 alin. (1) din Codul de procedură penală, promovarea efectivă a judecătorului în fața căruia au avut loc dezbaterile nu este prevăzută ca împrejurare care să justifice repunerea cauzei pe rol.

În aceste condiții, reținând, așadar, incidența dispozițiilor art. 395 alin. (3) din Codul de procedură civilă, aplicabile și în materie penală potrivit art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că judecătorul care a luat parte la judecată este ținut să se pronunțe chiar



dacă nu mai este judecător al instanței respective, cu excepția cazului în care, în condițiile legii, i-a încetat calitatea de judecător sau este suspendat din funcție.

Aceste dispoziții legale vin în completarea principiului nemijlocirii și continuității completului de judecată, ca elemente ale dreptului la un proces echitabil, dar și al principiului bunei administrări a justiției, reluarea procedurii în fața unui alt judecător, în situația în care s-ar aprecia că judecătorul inițial investit nu ar mai putea pronunța hotărârea, ar afecta dreptul la desfășurarea procedurilor într-un termen rezonabil apreciat în componenta referitoare la comportamentul autorităților.

Prin urmare, s-a apreciat că, ori de câte ori magistratul își păstrează această calitate, acesta este ținut să delibereze, să redacteze și să pronunțe hotărârea, independent de faptul că a promovat efectiv la instanța superioară, atât timp cât dezbaterile s-au realizat în fața sa, în același sens fiind și cele statuate prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele *Beraru c. României* și *Cutean c. României* ori, de dată mai recentă, în cauza *Cerovšek și Božičnik c. Sloveniei*.

S-a mai arătat că singurele situații în care judecătorul nu poate redacta și pronunța o hotărâre într-o cauză în care au avut loc dezbateri și s-a amânat pronunțarea, sunt acelea în care acesta nu mai are calitatea de judecător sau este suspendat din funcție.

Încetarea calității de judecător și suspendarea din funcție intervin numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Astfel, art. 197 din Legea nr. 303/2022 prevede că: *“(1) Judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în următoarele cazuri:*

*a) când a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni, de la momentul rămânerei definitive a încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecății;*

*b) când față de acesta s-a dispus arestarea preventivă sau arestul la domiciliu;*

*c) când față de acesta s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauțiune și organul judiciar a stabilit în sarcina sa obligația de a nu exercita profesia în exercitarea căreia a săvârșit fapta;*

*d) când suferă de o boală psihică care îl împiedică să își exercite funcția în mod corespunzător;*

*e) când a fost sancționat disciplinar cu sancțiunea suspendării din funcție;*

*f) când, în cadrul procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcție, în condițiile legii;*

*g) în perioada cuprinsă între data comunicării hotărârii secției corespunzătoare de aplicare a sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură și data eliberării din funcție, dacă*

*Secția pentru judecători sau, după caz, Secția pentru procurori apreciază că se impune această măsură în raport cu natura și gravitatea faptei și urmările acesteia.”*

De asemenea, art. 201 din Legea nr. 303/2022 prevede că: „(1) Judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în următoarele cazuri:

- a) demisie;
- b) pensionare, potrivit legii;
- c) transfer într-o altă funcție, în condițiile legii;
- d) incapacitate profesională;
- e) ca sancțiune disciplinară;
- f) condamnarea definitivă a judecătorului sau procurorului;

g) amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre judecătorească definitivă, precum și renunțarea la urmărirea penală confirmată de judecătorul de cameră preliminară, cu excepția situațiilor în care aceste soluții s-au dispus pentru infracțiuni săvârșite din culpă pentru care secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu afectează prestigiul justiției;

h) la expirarea termenului de un an prevăzut la art. 199 alin. (6) în care judecătorul sau procurorul nu s-a prezentat, în mod nejustificat, la expertiza de specialitate sau dacă expertiza nu se poate efectua din motive imputabile judecătorului sau procurorului;

- i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) lit. a) și e).”

Având în vedere aceste dispoziții, în condițiile în care calitatea de judecător se păstrează, promovarea efectivă intervenită în perioada dintre data dezbaterilor și data deliberării nu împiedică judecătorul să redacteze și să pronunțe hotărârea.

Deși dispozițiile art. 121 alin. (2) din Regulamentul de organizare a instanțelor judecătorești prevăd posibilitatea repunerii cauzei pe rol, aplicarea acestor prevederi regulamentare nu este una care intervine automat și în cazul promovării judecătorului care a făcut parte din completul în fața căruia au avut loc dezbaterile, acest articol nereferindu-se în mod expres la situația promovării efective a judecătorului, ci la orice situații care-l împiedică în mod obiectiv pe acesta să participe la deliberări într-o cauză în care au avut loc dezbateri judiciare.

Pentru a fi aplicabil art. 121 alin. (2) din Regulamentul de organizare a instanțelor judecătorești, este necesară existența în mod concret, în fiecare caz particular, a unor cauze care-l împiedică pe judecătorul în fața căruia au avut loc dezbaterile să delibereze în acea cauză.

Prin urmare, s-a concluzionat că judecătorul care a promovat efectiv la instanța superioară este ținut să redacteze și să pronunțe hotărârile a căror deliberare nu se consemnează într-o minută, potrivit art. 405 alin. (1) Cod procedură penală, prin aplicarea



dispozițiilor art. 395 alin. (3) Cod procedură civilă.

Având în vedere caracterul neunitar al soluțiilor dispuse în situațiile particulare cu care s-au confruntat instanțele de judecată, reținând, deopotrivă, și faptul că o bună parte din magistrații ce activează în cadrul secțiilor penale ale instanțelor de judecată și-au exprimat opinia în sensul că nu este posibilă aplicarea la situația supusă analizei a dispozițiilor înscrise la art. 395 alin. (3) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 2 alin. (2) din același act normativ, s-a apreciat că, de lege ferenda, sunt necesare modificări ale Codului de procedură penală care să stipuleze expres care sunt obligațiile judecătorului în situația analizată.

În considerarea concluziilor raportului, s-au formulat următoarele propuneri:

1. analizarea necesității întreprinderii demersurilor necesare în vederea modificării Codului de procedură penală, în sensul inserării, după alineatul 2 al art. 392 din Codul de procedură penală, a unui nou alineat cu următorul conținut: *„Judecătorul care a luat parte la judecată este ținut să se pronunțe chiar dacă nu mai este judecător al instanței respective, cu excepția cazului în care, în condițiile legii, i-a încetat calitatea de judecător sau este suspendat din funcție.”;*

2. aprecierea asupra oportunității emiterii unei hotărâri care să prevadă în mod expres posibilitatea conducerii administrative a instanței din care face parte judecătorul care a promovat la instanța superioară de a solicita amânarea promovării efective a acestuia până la o dată preconizată a fi dezirabilă pronunțării și motivării hotărârilor a căror deliberare nu se consemnează într-o minută, potrivit art. 405 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art. 86 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control nr. 23 – 2131 din 06.12.2023.

Conducerile instanțelor vizate nu au formulat obiecțiuni.

În ședința Comisiei nr. 2 judecători din data de 06.02.2024, s-a propus transmiterea raportului antereferit către Secția pentru judecători, cu propunere de aprobare parțială, respectiv aprobarea analizării necesității întreprinderii demersurilor necesare în vederea modificării Codului de procedură penală, în sensul inserării, după alineatul 2 al art. 392 din Codul de procedură penală, a unui nou alineat cu următorul conținut: *„Judecătorul care a luat parte la judecată este ținut să se pronunțe chiar dacă nu mai este judecător al instanței respective, cu excepția cazului în care, în condițiile legii, i-a încetat calitatea de judecător sau este suspendat din funcție.”*, sens în care Direcția legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii va demara demersurile necesare. De asemenea, în ședința Comisiei nu s-a apreciat oportună emiterii unei hotărâri care să prevadă în mod expres posibilitatea conducerii administrative a instanței din care face parte judecătorul care a promovat la instanța



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

superioară de a solicita amânarea promovării efective a acestuia până la o dată preconizată a fi dezirabilă pronunțării și motivării hotărârilor a căror deliberare nu se consemnează într-o minută, potrivit art. 405 alin. (1) din Codul de procedură penală. Secția reține că, pe de o parte, decizia stabilirii datei de promovare incumbă Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii și, pe de altă parte, stabilirea în sarcina judecătorului a unei obligații în afara cadrului legal existent excede atribuțiilor Consiliului.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecatori va aproba parțial Raportului Inspecției Judiciare nr. 23-2131/2023, potrivit observațiilor formulate în ședința Comisiei nr. 2 judecatori din data de 06.02.2024.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 86 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Aprobarea parțială a Raportului Inspecției Judiciare nr. 23-2131/2023, potrivit observațiilor formulate în ședința Comisiei nr. 2 judecatori din data de 06.02.2024.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecției Judiciare și instanțelor vizate.

Data în București, la data de 13 februarie 2024

Președinte,  
Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR

