

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2963****din 21 noiembrie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2023, domnul **SĂNDOIU VICTOR-CRISTIAN**, judecător la Judecătoria Vânu Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Slatina.

În motivarea cererii, domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, domnul judecător a arătat că a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Vânu Mare, județul Mehedinți, începând cu data de 24.12.2019, iar de la acea dată și până în prezent și-a desfășurat activitatea numai în cadrul acestei instanței, având în prezent o vechime de 3 ani și 10 luni. În toată perioada indicată, a prezidat completuri de judecată nespecializate (completuri mixte), astfel încât își manifestă disponibilitatea ca, în cazul admiterii cererii de transfer, să desfășoare activitate în cadrul oricăreia dintre secțiile instanțelor pentru care solicită transferul. Domnul judecător menționează că are

precum și că efectuează zilnic naveta, pe o distanță de aproximativ 180 km dus-întors, distanța dintre locuință și sediul instanței fiind de aproximativ 90 km. Domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian menționează că deplasarea o efectuează cu neexistând variante alternative de transport, iar timpul necesar deplasării este de cel puțin 2 ore și jumătate zilnic (în lunile de iarnă, peste 3 ore zilnic). Precizează că timpul efectiv petrecut la serviciu este, în medie, de 10 ore/zi, la care se adaugă cele 2 ore și jumătate - 3 ore necesare navetei, rezultând, fără echivoc, o durată de 12-13 ore/zi alocată serviciului.

În ceea ce privește motivele de ordin personal, domnul judecător precizează că ambele fiind înscrise la unități de

își desfășoară activitatea

de asemenea, naveta, pe distanța de aproximativ 60 km (120 km dus-întors),



neexistând posibilitatea reală a unui transfer în perioada următoare. Având în vedere aceste aspecte, menționează că

apreciind că

așa cum este prevăzut de Legea 272/2004

privind protecția și promovarea drepturilor copilului.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 19287/17.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.



Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Săndoiu Victor-Cristian are o vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător, perioadă în care și-a desfășurat activitatea profesională exclusiv în cadrul Judecătoriei Vânu Mare.

La Judecătoria Vânu Mare, instanță de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 7 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 4 posturi, fiind vacante 3 posturi. În plus, la această instanță, o funcție de conducere este vacantă, fiind ocupată prin delegare.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1340,9, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 632,1, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Craiova, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 41 de posturi (efectiv ocupate 36 de posturi), fiind vacante 21 posturi. În plus, este vacantă o funcție de conducere, iar 5 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură. În cadrul instanței, sunt 8 posturi temporar vacante, dintre care 2 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Craiova sunt utile 16 posturi de judecător.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1071, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 784,2, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Slatina, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 13 posturi, fiind vacante 9 posturi. În plus, la această instanță, 3 funcții de conducere sunt vacante, fiind ocupate prin delegare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Slatina sunt utile 9 posturi de judecător.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1019, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 713,3, comparativ cu media națională de 893,1.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Vânu Mare a avizat nefavorabil transferul domnului judecător Săndoiu Victor-Cristian, iar Judecătoriile Craiova și Slatina au avizat favorabil transferul, motivat de încărcătura ridicată de dosare, prin raportare la resursele umane disponibile. Totodată, Curtea de Apel Craiova a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului domnului judecător.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Vânu Mare a apreciat că, la acest moment, un eventual transfer al domnului judecător Săndoiu Victor-Cristian ar fi de natură a afecta desfășurarea activității instanței, raportat la volumul de activitate și având în vedere



dificultățile generate de numărul mare de dosare nou intrate. În aviz se menționează și aspectul că, în prezent, la Judecătoria Vânu Mare, sunt ocupate doar 4 posturi dintr-o schemă de 7 posturi, iar din cei 4 judecători ai instanței, un judecător se află în concediu maternal, activitatea de judecată fiind îndeplinită efectiv de 3 judecători, context în care încărcătura/judecător este ridicată, iar transferul domnului judecător nu ar fi o măsură oportună.

Președintele Judecătoriei Craiova, la acordarea avizului favorabil transferului, a menționat că în cadrul acestei instanțe există un deficit de personal deosebit de grav, de natură a afecta activitatea judecătorilor rămași efectiv, respectiv 36, prin preluarea activității completurilor desființate sau prin efectuarea unor permanențe îndelungate, iar această situație nu poate evolua într-un mod favorabil, având în vedere situația generală a sistemului judiciar, iar în cadrul Judecătoriei Craiova, lipsa a jumătate din schemă presupune un efort considerabil mai mare din partea celor rămași, cu repercusiuni greu de cuantificat în privința calității activității desfășurate.

La acordarea avizului favorabil transferului, președintele Judecătoriei Slatina s-a raportat la deficitul din schema de personal existent la nivelul instanței, care funcționează, la acest moment, cu doar 13 judecători din schema de 22 de posturi.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestuia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*



Secția pentru judecători va analiza cererea de transfer formulată de domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate, fiind evaluate comparativ și cumulativ, precum și cu luarea în considerare a necesității menținerii unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să îl ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, respectiv asigurarea bunei funcționări a instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care au formulat cereri de transfer.

În acest context, observând motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecători reține faptul că la Judecătoria Vânu Mare funcționează efectiv 4 judecători din cei 7 prevăzuți în schemă, neexistând premise reale pentru ocuparea posturilor vacante, astfel cum s-a putut constata cu ocazia ultimelor sesiuni de transfer.

Ținând cont de situația existentă în prezent la Judecătoria Vânu Mare, astfel cum rezultă și din avizul transmis de conducerea acesteia, Secția pentru judecători apreciază că prezența domnului judecător în cadrul instanței de la care solicită transferul este foarte importantă la acest moment pentru desfășurarea activității, în condițiile unei scheme de personal deficitare, astfel încât, în eventualitatea admiterii transferului solicitantului, s-ar ajunge la reale dificultăți în gestionarea activității instanței, fiind afectat justul echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească și interesul legitim privat al solicitantului.

Drept urmare, Secția pentru judecători consideră că vacantarea unui post la Judecătoria Vânu Mare este de natură să amplifice deficitul de personal cu care se confruntă respectiva instanță, ceea ce va conduce la perturbarea gravă a activității de judecată, urmare a necesității reorganizării completurilor, respectiv de redistribuire a dosarelor către judecătorii rămași în activitate, efectele negative imediate constând în supraîncărcarea acestora, dar și în acordarea unor termene mai lungi, situație care va determina nerespectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzelor, cu impact negativ asupra indicatorilor de eficiență.

Mai mult, Secția pentru judecători constată că Judecătoria Vânu Mare este o instanță neatractivă, dovadă fiind și faptul că a fost formulată o singură cerere de transfer pentru această judecătorie, în condițiile în care există 3 posturi vacante, cerere care a fost respinsă, având în vedere situația instanței de la care s-a solicitat transferul la Judecătoria Vânu Mare.

Astfel, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători apreciază că motivele invocate de domnul judecător Săndoiu Victor-Cristian în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței de la care acesta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare menținerii unui grad



corespunzător de ocupare a schemei care să permită buna funcționare a instanței, vacantarea la acest moment a postului său conducând la un dezechilibru între interesul personal al magistratului și interesul public privind buna funcționare a instanțelor.

În raport de aspectele expuse anterior și având în vedere că motivele invocate de solicitant nu pot prevala față de interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a instanțelor, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut, în actualul moment, prin eventualul său transfer, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportună admiterea, în prezent, a transferului domnului judecător Săndoiu Victor-Cristian, motiv pentru care va respinge cererea formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Vânu Mare la Judecătoria Craiova sau Slatina, formulată de domnul judecător **SĂNDOIU VICTOR-CRISTIAN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2023

Președinte,
Judecător **Daniel GRĂBÎNARU**

