

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2962

din 21 noiembrie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2023, domnul **SANDU ȘTEFAN-LAURENȚIU**, judecător la Judecătoria Slatina, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova.

În motivarea cererii, domnul judecător Sandu Ștefan-Laurențiu a invocat motive de ordin profesional și personal. Astfel, domnul judecător a arătat că dorește transferul la Judecătoria Craiova, întrucât în această localitate și naveta zilnică determină imposibilitatea de a ajunge în timp util, după programul de lucru,

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 19287/17.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului



general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Sandu Ștefan-Laurențiu are o vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător, având grad profesional de judecătorie și vechime la Judecătoria Slatina de 1 an și 6 luni.

La Judecătoria Slatina, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 13 posturi, fiind vacante 9 posturi. În plus, la această instanță, 3 funcții de conducere sunt vacante, fiind ocupate prin delegare.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1019, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 713,3, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Craiova, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 41 de posturi (efectiv ocupate 36 de posturi), fiind vacante 21 posturi. În plus, este vacantă o funcție de conducere, iar 5 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură. În cadrul instanței, sunt 8 posturi temporar vacante, dintre care 2 posturi sunt ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Craiova sunt utile 16 posturi de judecător.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1071, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 784,2, comparativ cu media națională de 893,1.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Slatina a avizat nefavorabil



transferul domnului judecător Sandu Ștefan-Laurențiu, iar Judecătoria Craiova a transmis un aviz favorabil, motivat de încărcătura ridicată de dosare, prin raportare la resursele umane disponibile. Totodată, Curtea de Apel Craiova a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului domnului judecător.

La acordarea avizului nefavorabil, președintele Judecătoriei Slatina a menționat că domnul judecător Sandu Ștefan-Laurențiu este singurul judecător din instanță care înregistrează restanțe, având 70 de hotărâri restante la momentul acordării avizului. Președintele instanței menționează că încă de la începutul activității domnul judecător a înregistrat restanțe în redactarea dosarelor, completul de judecată fiind foarte încărcat din cauza operativității reduse. În plus, menționează că la nivelul Secției civile a instanței, lucrează efectiv doar 10 judecători din cei 18 prevăzuți în schema de personal, situație ce afectează grav activitatea respectivei secții.

Președintele Judecătoriei Craiova, la acordarea avizului favorabil transferului, a menționat că în cadrul acestei instanțe există un deficit de personal deosebit de grav, de natură a afecta activitatea judecătorilor rămași efectiv, respectiv 36, prin preluarea activității completurilor desființate sau prin efectuarea unor permanențe îndelungate, iar această situație nu poate evolua într-un mod favorabil, având în vedere situația generală a sistemului judiciar, iar în cadrul Judecătoriei Craiova, lipsa a jumătate din schemă presupune un efort considerabil mai mare din partea celor rămași, cu repercusiuni greu de cuantificat în privința calității activității desfășurate.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului*



la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecatori va analiza cererea de transfer formulată de domnul judecător Sandu Ștefan-Laurențiu prin raportare la criteriile legale mai sus arătate, care nu au o ordine de prioritate, fiind evaluate comparativ și cumulativ, precum și cu luarea în considerare a necesității menținerii unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să îl ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției, respectiv asigurarea bunei funcționări a instanțelor și interesul legitim privat al magistraților care au formulat cereri de transfer.

În acest context, observând motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecatori reține faptul că în cadrul Secției civile a Judecătoriei Slatina există un deficit imorant de personal, neexistând premise reale pentru ocuparea posturilor vacante, astfel cum s-a putut constata cu ocazia ultimelor sesiuni de transfer.

Ținând cont de situația existentă în prezent la Judecătoria Slatina, astfel cum rezultă și din avizul transmis de conducerea acestuia, Secția pentru judecatori apreciază că prezența domnului judecător în cadrul instanței de la care solicită transferul este foarte importantă la acest moment pentru desfășurarea activității, în condițiile unei scheme de personal deficitare, astfel încât, în eventualitatea admiterii transferului solicitantului, s-ar ajunge la reale dificultăți în gestionarea activității instanței.

Drept urmare, Secția pentru judecatori consideră că vacantarea unui post la Judecătoria Slatina este de natură să amplifice deficitul de personal cu care se confruntă respectiva instanță, ceea ce va conduce la perturbarea gravă a activității de judecată, urmare a necesității reorganizării completurilor, respectiv de redistribuire a dosarelor către judecătorii rămași în activitate, efectele negative imediate constând în supraîncărcarea acestora, dar și în acordarea unor termene mai lungi, situație care va determina nerespectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzelor, cu impact negativ asupra indicatorilor de eficiență.

Mai mult, Secția pentru judecatori constată că pentru Judecătoria Slatina au fost formulate 4 cereri de transfer, în condițiile în care există 9 posturi vacante, utile pentru transfer.

Astfel, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecatori apreciază că motivele invocate de domnul judecător Sandu Ștefan-Laurențiu în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței de la care acesta provine, respectiv asigurarea resurselor umane necesare menținerii unui grad corespunzător de ocupare a schemei care să permită buna funcționare a instanței, vacantarea la



acest moment a postului său conducând la un dezechilibru între interesul personal al magistratului și interesul public privind buna funcționare a instanțelor.

În raport de aspectele expuse anterior și având în vedere avizele nefavorabile ale Judecătoriei Slatina și Curții de Apel Craiova, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer a domnului judecător Sandu Ștefan-Laurențiu.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Slatina la Judecătoria Craiova, formulată de domnul judecător **SANDU ȘTEFAN-LAURENȚIU**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU



