

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2303****din 05 octombrie 2023**

Prin cererea înregistrată la Institutul Național al Magistraturii la data de 25.09.2023, domnul _____, judecător în cadrul _____ candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____, având codul A 1110, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin cererea formulată, domnul judecător _____ a solicitat reevaluarea criteriilor avute în vedere la întocmirea Raportului de evaluare.

În motivarea contestației, _____ judecător a arătat că, în privința criteriului privind capacitatea de analiză și sinteză și coerența în exprimare, nu s-a indicat în concret numărul punctelor scăzute pentru fiecare hotărâre.

Referitor la faptul că, în dispozitivul sentințelor, a luat act de solicitarea cheltuielilor pe cale separată, arată că această mențiune reprezintă respectarea dispozițiilor art. 22 și 397 din Codul de procedură civilă, care obligă instanța să se pronunțe asupra tuturor cererilor deduse judecătii, deci inclusiv asupra cererilor accesorii referitoare la cheltuielile de judecată.

În privința amânării succesive a pronunțării, arată că dispozițiile art. 396 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu interzic amanarea pronunțării de mai multe ori, ci doar impun ca amanarea pronunțării să nu depășească 15 zile, termen care a fost respectat, cu mențiunea că amânarea pronunțării, chiar în cauzele care nu prezintă o complexitate deosebită, prezintă avantajul unei noi reflecții asupra cauzei.

Cu privire la faptul că două dintre cauzele selectate au fost casate, _____ judecător invocă indicele anual de casare/modificare/desființare a sentințelor sale, care este inferior comparativ cu media secției din care face parte.

Judecător a învederat și faptul că la criteriului de evaluare prezăzut la punctul I lit. b) i-au fost acordate doar 14 puncte din 20 posibile, în condițiile în care i se reproșează doar faptul că, în hotărârea nr. 9, motivarea a fost considerată de instanța de control insuficientă și că

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.roEmail: secretar_general@csm1909.roCalea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În considerentele hotărârilor nu sunt indicate momentele de repunere pe rol a cauzei și nici probatoriile administrate, însă apreciază că hotărârea nr. 9 cuprinde argumentele pentru care a pronunțat soluția și în toate hotărârile sale a expus situația de fapt reținută cu trimitere directă la probele din care rezultă aceasta.

Totodată, cu privire la criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, unde a obținut 13 puncte din 20 posibile, judecător arată că, la evaluarea activității sale, nu s-a ținut seama de încărcatura pe complet, atât din perspectiva numărului de ședințe și a numărului de sentințe pronunțate, cât și de celelalte activități ale instanței în care a fost implicat, enumerând, în acest sens, calitatea de membru în comisiile de evaluare, pe cea de purtător de cuvânt sau de membru în colegiul de conducere.

În privința lipsei de rigoare în procedura regularizării, precum și a acordării unor termene pentru administrarea de probatorii, pentru care nu s-a motivat necesitatea rezultării lor din dezbateri, se arată că, în cazul hotărârii nr. 6, nu prezintă relevanță solicitarea extrasului ONRC în regularizarea apelului, întrucât radierea societății a avut loc după finalizarea procedurii scrise, iar în cazul hotărârii nr. 8, dosar preluat ca urmare a admiterii unei cereri de abținere, în rejudicare, nu a efectuat procedura regularizării, aceasta fiind efectuată în primul ciclu procesual.

Tot în privința criteriului de la punctul I lit. b, judecător invocă, raportat la critica din raportul de evaluare privind acordarea unor termene pentru administrarea de probatorii pentru care nu s-a motivat necesitatea rezultării lor din dezbateri, faptul că, în cazul hotărârii nr. 3, termenele succesive au fost acordate pentru stabilirea cadrului procesual, fiind dispusă introducerea în cauză a unei părți.

Referitor la criteriul privind evaluarea conduitei candidatului, judecător arată că ambele sub-puncte au fost subevaluate, primind 15 din maximul de 20 de puncte, deși în raportul de evaluare nu i se impută niciun motiv, concluziile comisiei fiind favorabile.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023 (în continuare „Regulament”).

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.



Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 -45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și art. 48 alin. (4) din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și art. 46 alin. (3) din Regulament, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul art. 46 alin. (3) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile*



formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de domnul _____ judecător la _____, candidat pentru _____, este de 71 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 14 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor/lucrărilor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 15 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 15 puncte.

Analizând contestația domnului judecător _____ care vizează atât punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, cât și punctajul obținut la evaluarea conduitei, ținând cont de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criteriul privind „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, prin Raportul de evaluare s-a reținut că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, respectiv reformarea a două dintre hotărâri în calea de atac a recursului; insuficienta motivare sau lipsa motivării; sincopa procedurală sesizată în hotărârea nr. 7, constând în reținerea cauzei în pronunțare, amanarea acesteia, repunerea pe rol și acordarea ulterioară a 10 termene de judecată pentru administrarea de probe și, nu în ultimul rând, mențiunea din unele hotărâri a faptului că se ia act că se solicită cheltuieli de judecată pe cale separată, mențiune care nu se înscrie în practica secției superioare a curții și care nu are acuratețe juridică, deoarece nu

are temei legal în Codul de procedură civilă sau în Legea nr. 554/2004.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către contestator, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea candidat la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Astfel, conform observațiilor sale, domnul judecător a luat act, în mai multe hotărâri, de solicitarea privind recuperarea cheltuielilor pe cale separată, ceea ce reprezintă o conformare la prevederile art. 22 și 397 din Codul de procedură civilă. Aceste prevederi impun instanței să se pronunțe asupra tuturor cererilor înaintate, inclusiv asupra cererilor secundare referitoare la cheltuielile de judecată. Prin urmare, critica adusă este considerată nefondată. Deși instanța este obligată să se pronunțe asupra tuturor petitelor cu care este investită, a lua act de solicitarea cheltuielilor de judecată pe cale separată nu reprezintă soluționarea unui capăt de cerere, ci atestarea unei conduite expuse de parte. Ori, potrivit art. 425 alin. (1) lit. c din Codul de procedură civilă, dispozitivul trebuie să cuprindă soluția dată tuturor cererilor deduse judecății și cuantumul cheltuielilor de judecată acordate, sens în care a lua act de solicitarea acestora pe cale separată nu se înscrie în rigorile normei antereferte.

În privința criticii privind amânarea repetată a pronunțării, Secția evidențiază, în acord cu concluziile expuse de Comisie, că motivul de depunctare a candidatului a fost reprezentat, pe de o parte, de amânarea repetată a pronunțării urmată de repunerea cauzei pe rol și acordarea ulterioară a încă 10 termene pentru administrarea de probe, aspect care subliniază o cunoaștere insuficientă a dosarului, iar, pe de altă parte, de folosirea acesteia cu titlu de uzanță, fără cenzură și precauție, sens în care urmează a fi apreciată drept neîntemeiată.

Nici critica privind casarea hotărârilor nu poate fi reținută. Din această perspectivă, Secția reține că reformarea sentinței în calea de atac a recursului, situație constatată în cazul a două din cele 10 hotărâri supuse analizei, justifică diminuarea punctajului contestatorului, în contextul în care una dintre casări a fost dispusă în baza art. 488 alin. (1) pct. 8, respectiv pentru situația în care hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca, în procesul de redactare a hotărârilor, să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora,



În scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Prin raportare la obligațiile fiecărui magistrat, așa cum au fost prezentate mai sus, argumentele aduse de către contestator cu privire la numărul mare al cauzelor reținute în pronunțare, complexitatea acestora și durata îndelungată a ședințelor de judecată, nu pot fi considerate suficiente pentru a scuti de îndeplinirea responsabilităților profesionale asumate. Mai mult decât atât, în situația dată, activitatea desfășurată nu poate fi evaluată în alt mod decât cel stabilit de către Comisie și nu poate fi validată cu un alt scor decât cel acordat inițial.

Fără a neglija observațiile făcute de către candidat privind volumul de muncă, aceste critici nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că prioritare rămân obligațiile profesionale. De asemenea, Secția constată că aprecierea globală a activității judecătorești este suficientă, nefiind necesară identificarea punctajului scăzut pentru fiecare hotărâre.

În ceea ce privește criticile judecătorești vizând criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecătorești constată că, deși comisia de evaluare a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind, de regulă, corespunzătoare, aceasta a remarcat, în același timp, și faptul că există unele deficiențe ale hotărârilor judecătorești analizate, respectiv lipsa sintetizării corespunzătoare a solicitărilor și apărărilor părților, dublate de lipsa prezentării echilibrate a acestora în considerentele hotărârilor, precum și neindicarea probatoriilor care au fost administrate și a momentelor care marchează repunerea cauzelor pe rol sau lipsa de justificare a acestora. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatorului la acest criteriu de evaluare 15 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

Secția pentru judecătorești consideră adecvată reducerea punctajului ca urmare a deficiențelor observate, care influențează calitatea hotărârilor judecătorești emise de contestator. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, judecătorul are obligația de a preciza în considerentele hotărârii, obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților. Este imperativ ca motivarea juridică să fie exhaustivă și pertinentă, bazându-se pe probele introduse în dosar, să reflecte aceste probe și să adreseze comprehensiv toate pretențiile formulate de părți, culminând într-o argumentare logică și persuasivă care susține dispozitivul. În vederea asigurării unui proces echitabil și protejării drepturilor procesuale ale părților, hotărârea trebuie să evidențieze clar și concret temeiurile factuale și juridice care au ghidat instanța, precum și motivele respingerii anumitor cereri.



Fundamentările hotărârii care explicitează dispozitivul, sunt esențiale pentru acesta și, alături de el, au forță juridică obligatorie în relație cu subiecții procesuali, astfel că sunt cruciale în evaluarea calității unei hotărâri.

Raportat la articolul sus analizat, se poate reține că o motivare sumară și insuficientă justifică pe deplin depunerea contestatorului cu privire la acest criteriu, motiv pentru care Secția pentru judecători este de acord cu concluziile din Raportul de evaluare și va păstra punctajul stabilit de Comisie.

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 7 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare de 8.3 de zile într-un număr de 305 de dosare din totalul de 1242 hotărâri pronunțate, în condițiile în care media de hotărâri redactate peste termen a secției a fost de 119. Și acest aspect a fost contestat de către candidat, care a criticat depunerea susținând că depășirea termenului de redactare a fost justificată de multiplele activități îndeplinite de judecător, respectiv conducător sau înlocuitor al Biroului de informare și relații publice, precum și de volumul de activitate.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestatorului ca nefiind fondate, depunerea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 25 % din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea a 7 puncte la acest criteriu fiind una justificată. Secția constată că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere amânarea pronunțării de mai multe ori, în multiple cauze, ceea ce a condus la depășirea termenului prevăzut de art. 396 din Codul de procedură civilă; lipsa de rigoare în procedura regularizării care a determinat acordarea de termene de judecată pentru documente nesolicitate în această etapă; acordarea unor termene pentru necesitatea administrării unor probatorii, pentru care nu a motivat necesitatea rezultării lor din dezbateri, precum și repunerea pe rol după o amânare de pronunțare.

În egală măsură, Secția pentru judecători constată că, în raportul său, Comisia de evaluare a avut în vedere faptul că judecător a participat la judecata unui număr de 3.625 de cauze, în condițiile în care încărcătura medie pe judecător, din perspectiva volumului adiționat a fost de 2.287,9 cauze, precum și participarea contestatorului la 491 de ședințe de judecată, un număr de ședințe sensibil mai mare, comparativ cu numărul mediu de participări de 356.

Ansamblul situației prezentate nu poate justifica încălcarea termenului de redactare a hotărârii judecătorești, prevăzut în mod formal și imperativ la art. 426 alin (5) din Codul de procedură civilă, pentru mai bine de 25 % din activitatea de judecată, motiv pentru care Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmand a menține



punctajul stabilit de Comisie.

În ceea ce privește contestația referitoare la *evaluarea conduitei candidatului*, Secția pentru judecatori reține că prin raportul de evaluare s-au acordat acestuia 30 de puncte din totalul de 40 puncte. S-a reținut că a obținut la evaluările anterioare calificativul „foarte bine”, nu figurează cu abateri disciplinare sau încălcări ale Codului Deontologic, iar în timpul ședinței de judecată candidatul are o atitudine corespunzătoare, folosind un ton adecvat, politicos, respectând solemnitatea ședinței de judecată, asigurând în același timp un climat favorabil unei bune desfășurări a activității de judecată, printr-o atitudine atentă față de părți și apărătorii acestora. Se mai reține că în raporturile cu părțile, avocații, experții și ceilalți participanți la proces s-a comportat echilibrat și echidistant, manifestând respect și înțelegere.

În ceea ce privește criteriul referitor la capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și personalul din cadrul instanței, s-a menționat că judecător se bucură de prestigiu profesional în rândul colegilor, fiind apreciat ca bine pregătit și ca fiind un om echilibrat, responsabil, muncitor, un bun comunicator și o persoană calmă, disponibil. Se mai arată că nu a avut probleme cu colegii sau cu grefierii, și nici conflicte.

Din cele menționate în cuprinsul Raportului de evaluare, Secția constată că, deși candidatul respectiv este capabil să interacționeze cu ușurință cu ceilalți și să își îndeplinească atribuțiile în parametri optimi, aceste abilități nu sunt un punct fix, ci se încadrează pe un continuum al activității profesionale.

În acest sens, abilitățile deja dobândite și cultivate pot fi îmbunătățite pe baza experiențelor și a practicii, astfel încât acordarea unui punctaj orientat spre maxim confirmă calitățile umane și profesionale ale candidatului și exprimă convingerea în capacitatea persoanei de a se dezvolta din punct de vedere profesional.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecatori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidatului din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul candidat având codul de concurs A1110 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai-octombrie 2023, formulată de _____, judecător în cadrul _____, candidat având codul A1110.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023

Președinte
Judecător Daniel GRĂDINARU

Tel: (+40)21-311.69.02



Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011