

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2307****din 05 Octombrie 2023**

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de de
25.09.2023,

la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în
perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

având codul de concurs A1198, a formulat
contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat, cu referire la criteriul de evaluare a
activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, că existența unor
probleme de drept variate și complexe în hotărârile pronunțate nu constituie un aspect pe care
să îl poată controla, subliniind că dosarele analizate au avut obiecte variate, a expus în motivare
situația de fapt, a arătat dispozițiile legale incidente, a analizat toate probele din dosar și a
pronunțat hotărâri prin care au fost soluționate toate cereile părților.

Totodată, arată că, deși Comisia a menționat că analiza pe care a realizat-o în hotărâri a
permis identificarea elementelor de fapt și de drept relevante în cauză, iar utilizarea unor fraze
scurte permite înțelegerea facilă a argumentelor, nu justifică critica referitoare la faptul că
expunerea considerentelor nu demonstrează capacitate argumentativă, atâta vreme cât modul în
care a expus considerentele a fost potrivit și a permis înțelegerea de către părți a argumentelor,
fapt apreciat de că nu poate fi reținut ca o lipsă a clarității și a logicii în hotărârile
menționate.

În continuare, susține că nerespectarea termenelor rezonabile este
determinată de împrejurarea că, în perioada suspusă analizei, a funcționat cu
2 judecători, din care unul cu funcție de conducere, iar, în toată această perioadă a intrat în
ședință săptămânal în materie civilă și la 2 săptămâni în materie penală, îndeplinind și alte atribuții
în cadrul instanței în care își desfășoară activitatea. În aceste împrejurări, în condițiile în care



termenele de redactare a hotărârilor judecătorești sunt termene de recomandare, coroborat cu un număr de 42 de dosare redactate peste termen dintr-un total de 2031 și cu termenul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de motivare, respectiv de 13,8 zile, apreciază că ar fi trebuit să se țină cont de aceste aspecte și să nu se fi procedat la depunerea sa.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) *Împotriva punctajului*



obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat

A1198),

este de 83 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 13 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;

b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația judecător în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul Curții de Apel Craiova pentru doamna judecător Cojocar Florența Rodica, documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, deși comisia de evaluare a apreciat, în general, capacitatea de analiză și sinteză a candidatului ca fiind foarte bună, aceasta a remarcat, în același timp, și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, respectiv atât ale celor extrase în mod aleatoriu, cât și a celor depuse de candidat, după cum urmează: dezideratul sintetizării nu trebuie să conducă pe candidat la reducerea excesivă a motivării unei hotărâri, chiar dacă speța prezintă o complexitate redusă; nesintetizarea susținerilor părților; necenzurarea întâmpinărilor/susținerilor părților sub aspectul motivelor de fapt și a încadrărilor juridice, deși, într-o speță, cauza a fost soluționată în temeiul prescripției extinctive. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatoarei, la acest criteriu de evaluare, 15 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către contestatoare, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea cu 5 puncte este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători nu poate reține argumentul conform căruia a respectat modul de redactare și a enunțat dispozițiile legale incidente pentru a facilita înțelegerea soluției pronunțate și că nu a redus excesiv motivarea hotărârilor.

Referitor la criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 5 puncte a motivat de faptul că uneori încuviințarea și înlăturarea argumentelor aduse de părți nu sunt întodeauna explicate temeinic, desprinzându-se mai mult din ansamblul probatoriului, iar în hotărârea nr. 14, candidatul a optat pentru expunerea pe larg în considerentele hotărârii a stării de fapt și a unor noțiuni pur teoretice, concluzionând că, din analiza coroborată a probatoriului, reclamantul nu a demonstrat susținerile din cuprinsul cererii de chemare în judecată, fără însă să se regăsească o analiză efectivă a probelor încuviințate; această manieră de motivare realizată în termeni generali nu echivalează cu o veritabilă examinare a dovezilor.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile în sarcina acesteia alături de capacitatea de sinteză și analiză, abilitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante pentru soluționarea cauzei, reținându-se, în egală măsură, de către Comisia de evaluare expunerea foarte succintă a raționamentului, deși problematica tratată în hotărârile analizate nu este nici complexă și nici variată. Față de cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca justificată depunerea cu 5 puncte a la acest criteriu.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 7 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare de 15 de zile într-un număr de 42 de dosare din totalul de 2.007 hotărâri pronunțate. Și acest aspect a fost contestat de către care a



criticat depunctarea susținând că depășirea termenului de redactare a fost justificată de schema incompletă a judecătorilor la instanță, numărul și frecvența ședințelor de judecată, atribuțiile îndeplinite în perioada de referință.

Secția pentru judecători apreciază criticile ca nefiind fondate, depunctarea acestora pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 42 de sentințe din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea a 7 puncte la acest criteriu fiind una justificată, Secția constatând că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și durata medie de soluționare a cauzelor de către mai mică decât media pe secția în care aceasta activează, și faptul că judecător a îndeplinit și atribuții suplimentare în cadrul instanței.

Tot nefondate sunt și susținerile în sensul că o altă cauză a întârzierilor sale în redactare a constituit-o faptul că schema nu a fost completă în perioada supusă evaluării, existând deficit de personal, sens în care Secția pentru judecători reține că potrivit datelor statistice existente la mapa candidatului, în perioada 01.01.2020-01.01.2023, numărul mediu de hotărâri redactate de judecătorii instanței a fost de 572,30, iar numărul mediu de hotărâri neredactate a fost de 14,62, în timp ce contestatoarea a înregistrat în aceeași perioadă un număr de 2 031 hotărâri redactate și un număr de 42 de hotărâri nemotivate în termen.

Ținând cont de toate cele arătate, Secția pentru judecători constată netemeinicia contestației formulată de judecător

În concluzie, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de în cadrul

candidat având codul de concurs A1198 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul Independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A1198.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Președinte,

Judecător Daniel G. DINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

