

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 400****din 06 februarie 2024**

Prin adresa nr. 23-1755, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/1619/08.02.2023, Inspecția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii Raportul de control nr. 22-3138/29.01.2024 vizând durata de soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiuni de fals în care sesizarea a fost făcută de instanțele civile, însoțit de adresa nr. 2756/1/3/2023 din data de 12.01.2024, prin care conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași a indicat precizările Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău.

Analizând Raportul de control nr. 23-1755/07.11.2023 al Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 141 din data de 25.09.2022 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control tematic privind durata de soluționare a cauzelor aflate în curs de soluționare la data de 01.10.2023, având ca obiect infracțiuni de fals în care sesizarea s-a făcut de instanțele civile.

Membrii desemnați ai echipei de control au fost repartizați pentru verificarea unităților de parchet/structură specializată luându-se în considerare eventualele cazuri de incompatibilitate și împărțirea volumului de activitate în mod echilibrat, în funcție de numărul de cauze aflate în lucru la fiecare parchet de pe lângă curte de apel și unități subordonate/ Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și Secția parchetelor militare, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Direcția Națională Anticorupție.

Verificările au fost realizate pe baza relațiilor comunicate în format tabelar de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele de pe lângă curțile de apel.

Raportul de control a fost structurat în 2 capitole, fiind prezentate (I) situația statistică a cauzelor având ca obiect infracțiuni de fals în care sesizarea a fost făcută de instanțele civile, respectiv (II) concluzii și propuneri pentru înlăturarea disfuncționalităților și înlăturarea riscurilor.

În primul capitol al raportului de control, pe baza datelor colectate, pentru fiecare

unitate de parchet vizată de activitățile de control, s-au prezentat constatările cu privire la obiectul controlului tematic, respectiv situația dosarelor având ca obiect infracțiunile de fals în care sesizarea a fost făcută de instanțele civile, structurate pe 3 paliere, după cum urmează: (i) date generale - incluzând prezentarea numărului total de dosare și vechimea dosarului (mai vechi de 2/5 ani), (ii) ritmicitatea activităților de urmărire penală și (iii) motivele nesoluționării cauzelor.

Astfel, au fost avute în vedere infracțiunile de fals în înscrisuri reglementate în Titlul VI, Capitolul III din Codul penal în care sesizarea s-a făcut potrivit art. 307 din Codul de procedură civilă: *„Dacă partea care a prezentat înscrisul stăruie să se folosească de acesta, deși denunțarea ca fals a acestuia nu a fost retrasă, instanța, dacă este indicat autorul falsului sau complicele acestuia, poate suspenda judecata procesului, înaintând de îndată înscrisul denunțat ca fals parchetului competent, pentru cercetarea falsului, împreună cu procesul-verbal ce se va încheia în acest scop”.*

Din informațiile comunicate de unitățile de parchet s-a constatat că dosarele penale aflate în curs de soluționare la data de 01.10.2023 în care sesizarea s-a făcut de instanțele civile au ca obiect una sau mai multe dintre următoarele infracțiuni de fals: falsul material în înscrisuri oficiale prevăzută de art. 320 C.pen., falsul intelectual prevăzută de art. 321 C.pen., falsul în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 322 C.pen., uzul de fals prevăzută de art. 323 C.pen., falsul în declarații prevăzută de art. 326 C.pen. și falsul privind identitatea prevăzută de art. 327 C.pen.

Analizând constatările raportului de control, Secția pentru procurori reține faptul că, la data de 01.10.2023, la nivel național erau în curs de soluționare un număr total de 615 dosare având ca obiect infracțiuni de fals în care sesizarea s-a făcut de instanțele civile. S-a constatat că 212 dosare erau mai vechi de 2 ani de la data sesizării, iar dintre acestea 4 dosare erau mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În timpul controlului au fost soluționate 10 dosare, reprezentând un procent de 1,62% din numărul total al dosarelor cu un astfel de obiect.

Secția pentru procurori reține faptul că, în ceea ce privește ritmicitatea activității de urmărire penală la nivelul unităților de parchet verificate, în urma examinării datelor puse la dispoziție, în cadrul raportului s-a constatat că activitățile de urmărire penală au fost efectuate, de regulă, în mod ritmic.

Au fost identificate și unități de parchet la nivelul cărora există dosare în care, după începerea urmăririi penale in rem, nu au mai fost efectuate activități (Parchetele de pe lângă Judecătoriile Deva, Hațeg, Sectorului 4 București, Sectorului 5 București, Cluj, Șimleul Silvaniei, Zalău, Constanța, Craiova, Târgu Jiu, Vânju Mare, Galați, Hârlau, Pitești, Buzău, Câmpina, Moreni, Timișoara, Sectorului 1 București).

De asemenea, au fost identificate unități de parchet la nivelul cărora există cauze în care



actele de urmărire penală au fost efectuate la intervale de timp mai mari de 6 luni (Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectorului 1, 2, 3 și 5 București, Alba, Hunedoara, Agnita, Bacău, Onești, Moinești, Roman, Brașov, Bistrița, Cluj, Năsăud, Șimleul Silvaniei, Vișeu de Sus, Zalău, Tulcea, Craiova, Tâgu Jiu, Vânu Mare, Târgu Bujor, Liești, Brăila, Adjud, Iași, Pașcani, Răducăneni, Salonta, Negrești Oaș, Pitești, Râmnicu Vâlcea, Buzău, Ploiești, Câmpina, Găești, Răcari, Târgoviște, Suceava, Gura Humorului, Botoșani, Săveni, Târgu Mureș, Târnăveni, Arad, Timișoara, Caraș-Severin, Reșița, Buftea și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava).

Secția pentru procurori reține că, în urma analizării informațiilor comunicate de unitățile de parchet, Inspekția Judiciară a constatat că nesoluționarea cauzelor s-a datorat următoarelor motive:

- numărul redus/fluctuația organelor de cercetare penală și volumul semnificativ de activitate cu care s-au confruntat - dosare înregistrate la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1 și 3 București, Deva, Hunedoara, Agnita, Bacău, Roman, Bistrița, Cluj, Constanța, Tulcea, Craiova, Vânu Mare, Târgu Bujor, Liești, Adjud, Pitești, Râmnicu Vâlcea, Buzău, Ploiești, Câmpina, Găești, Răcari, Suceava, Botoșani, Săveni, Timișoara, Caraș-Severin, Reșița și Iași;

- fluctuația mare a procurorilor/numărul redus al acestora și volumul semnificativ de activitate cu care s-au confruntat, de natură a împiedica asupra efectuării unei supravegheri efective și eficiente a urmăririi penale efectuate de organele de cercetare penală ale poliției judiciare - dosare înregistrate la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectorului 2 București, Brașov, Salonta, Bistrița, Cluj, Șimleul Silvaniei, Zalău, Brăila, Târgoviște, Botoșani, Gura Humorului, Buftea, Iași, Pașcani, Răducăneni și Curtea de Argeș;

- volumul semnificativ de activitate cu care s-a confruntat procurorul desemnat să efectueze urmărirea penală în cauză (Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava);

- necesitatea efectuării mai multor lucrări de specialitate în cauză (raport constatare criminalistică/expertiză criminalistică grafică) sau durata mare de efectuare a lucrării de specialitate - dosare înregistrate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și Parchetele de pe lângă Judecătoriile Piatra-Neamț, Iași, Negrești Oaș, Mediaș, Moinești, Slatina, Câmpina, Iași;

- existența unor elemente de extraneitate care au impus întocmirea unor comisii rogatorii internaționale/ordine europene de anchetă - dosare înregistrate la Parchetele de pe lângă Judecătoriile Brașov, Iași, Zalău, Râmnicu Vâlcea și Târgu Mureș;

- negăsirea/neprezentarea persoanei vătămate la audiere în vederea clarificării situației de fapt - dosare înregistrate la Parchetele pe lângă Judecătoriile Brașov și Craiova;

- infirmarea/desființarea soluției de netrimitere în judecată de procurorul ierarhic superior/judecătorul de cameră preliminară și dispunerea completării cercetărilor - dosare înregistrate la Parchetele pe lângă Judecătoriile Brașov, Vișeu de Sus, Râmnicu Vâlcea și Ploiești;

- respingerea cererii procurorului de confirmare a soluției de renunțare la urmărire

penală de judecătorul de cameră preliminară și trimiterea cauzei în vederea completării cercetărilor - Parchetul pe lângă Judecătoria Timișoara;

- complexitatea cauzei - Parchetul pe lângă Judecătoria Caraș-Severin și Parchetul pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

În temeiul dispozițiilor art. 59 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea nr. 164/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Raportul de control nr. 23-1755/07.11.2023 a fost comunicat unităților de parchet vizate de control, în vederea formulării de obiecțiuni.

Secția pentru procurori reține faptul că, prin adresa nr. 2756/1/3/2023, emisă la data de 12.01.2024, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași a înaintat obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, conform cărora după începerea urmăririi penale în rem au fost efectuate activități în dosarele nr. (la datele de 20.01.2022, 16.11.2022, 24.11.2022, 20.12.2022, 05.05.2023) și nr. (la datele de 12.08.2021, 03.12.2021, 08.12.2021, 18.02.2022, 03.03.2022, 22.03.2022, 22.03.2022, 07.09.2022).

Totodată, prin adresa nr. 2438/1-6/2023 din data de 11 ianuarie 2024, Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași a formulat următoarele obiecțiuni: *„în raportul de control s-a reținut că în perioada de referință se aflau în lucru la unitatea de parchet sus-menționată 2 dosare mai vechi de 2 ani de la data sesizării, aspect ce nu corespunde cu situația transmisă prin adresa nr. 2438/1-6/2023 (niciun dosar mai vechi de 2 ani de la data sesizării întrucât dosarul nr. figurează cu data primei sesizări la 09.06.022, iar dosarul nr. figurează cu data primei sesizări 18.07.2023).”*

Prin adresa nr. 7388/1/4/2023 din data de 12 ianuarie 2024, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara a comunicat obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin conform cărora cele două dosare reținute ca aparținând unității de parchet sus-menționate (dosar nr. și dosar nr.) se află de fapt în lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș.

Obiecțiunile au fost analizate la nivelul Inspecției Judiciare, constatându-se că acestea sunt întemeiate.

După analizarea obiecțiunilor formulate cu privire la conținutul raportului de control, precum și a argumentelor prezentate, Secția pentru procurori își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate, astfel:

Cât privește obiecțiunile formulate de de Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, se constată că în raportul de control s-a menționat în mod eronat că în dosarele nr. și nr. nu au mai fost efectuate activități după începerea urmăririi penale in rem, în loc de împrejurarea că în aceste dosare actele de urmărire penală au fost efectuate la intervale de timp mai mari de 6 luni.

Totodată, referitor la obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria



Călărași, se constată că din eroare s-a menționat în raportul de control că la nivelul unității respective de parchet există două dosare mai vechi de 2 ani de la data sesizării, în condițiile în care dosarele nr. _____ și dosarul nr. _____ au fost constituite în baza unor sesizări ulterioare datei de 01.10.2021. În consecință, se reține că numărul cauzelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași este 0, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și a unităților de parchet arondate este 107 dosare, iar la nivel național este 210 dosare.

În ceea ce privește obiecțiunile formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, în raportul de control s-a menționat în mod eronat că dosarele nr. _____ și nr. _____ sunt înregistrate la unitatea de parchet sus-menționată, în condițiile în care acestea se află, în fapt, în lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș.

Secția pentru procurori reține că, față de constatările efectuate de echipa de inspectori, prin raportul de control s-au formulat următoarele propuneri pentru înlăturarea disfuncționalităților și înlăturarea riscurilor privind investigarea infracțiunilor de fals în care sesizarea a fost făcută de instanțele civile:

1. Exercițarea unui control operativ curent riguros de către conducătorii parchetelor în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor având ca obiect infracțiuni de fals în care sesizarea s-a făcut de instanțele civile;

2. Monitorizarea de către conducătorii unităților de parchet a dosarelor mai vechi de 2 ani și, respectiv, 5 ani de la data primei sesizări, având ca obiect infracțiuni de fals în care sesizarea s-a făcut de instanțele civile, în vederea urgentării soluționării acestora anterior împlinirii termenelor de prescripție a răspunderii penale;

3. Efectuarea de către procurorii din cadrul unităților de parchet a unei activități efective de supraveghere a urmăririi penale efectuată de organele de cercetare penală ale poliției judiciare în cauzele având ca obiect infracțiuni de fals în care sesizarea s-a făcut de instanțele civile precum și efectuarea cu ritmicitate a actelor de urmărire penală în cauzele având astfel de obiect care le-au fost repartizate la urmărire penală proprie, pentru a evita riscul intervenirii prescripției răspunderii penale.

Analizând Raportul nr. 23-1755/07.11.2023 al Inspecției Judiciare vizând modul de investigare a infracțiunilor de fals în care sesizarea a fost făcută de instanțele civile, precum și propunerile formulate de Inspecția Judiciară, Secția pentru procurori apreciază că acestea sunt întemeiate, urmând să le aprobe.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare vizând durata de soluționare a cauzelor având ca obiect infracțiuni de fals în care sesizarea a fost făcută de instanțele civile cu însușirea obiecțiunilor formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași și Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin.

Art.2 - Aprobarea propunerilor din cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare, respectiv:

- exercitarea unui control operativ curent riguros de către conducătorii parchetelor în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor având ca obiect infracțiuni de fals în care sesizarea s-a făcut de instanțele civile;

- monitorizarea de către conducătorii unităților de parchet a dosarelor mai vechi de 2 ani și, respectiv, 5 ani de la data primei sesizări, având ca obiect infracțiuni de fals în care sesizarea s-a făcut de instanțele civile, în vederea urgentării soluționării acestora anterior împlinirii termenelor de prescripție a răspunderii penale;

- efectuarea de către procurorii din cadrul unităților de parchet a unei activități efective de supraveghere a urmăririi penale efectuată de organele de cercetare penală ale poliției judiciare în cauzele având ca obiect infracțiuni de fals în care sesizarea s-a făcut de instanțele civile precum și efectuarea cu ritmicitate a actelor de urmărire penală în cauzele având astfel de obiect care le-au fost repartizate la urmărire penală proprie, pentru a evita riscul intervenirii prescripției răspunderii penale.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 06 februarie 2024

Vicepreședinte,

Procuror Emilia ION

