



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 28

din 05 martie 2024

La data de 01.02.2024 petenta Coțofană Lavinia Nicoleta a formulat plângere prealabilă împotriva hotărârii comisiei _____ prin care i-a fost acordat calificativul _____ la testarea _____ efectuată în cadrul concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 07.07.2023 - 06.03.2024, precum și împotriva calificativului acordat de primul evaluator, plângerea fiind înregistrată sub nr. 2001/2004. Petenta a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să nu dispună validarea propunerilor comisiilor de _____ și _____ anterior menționate.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 119/06.07.2023 adoptată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii s-a hotărât organizarea concursului de admitere în magistratură în perioada 07 iulie 2023 – 06 martie 2024 în condițiile art. 63 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale Regulamentului privind concursul de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115/28.06.2023, în forma în vigoare la data publicării anunțului privind concursul.

Petenta Coțofană Lavinia Nicoleta s-a înscris la concursul de admitere în magistratură, fiind declarată admisă în urma desfășurării primei etape a concursului constând în testul-grilă de verificare a cunoștințelor juridice, teoretice și practice și proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice, teoretice și practice, susținute la disciplinele drept civil și drept procesual civil, respectiv drept penal și drept procesual penal.



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

În cadrul probei constând în petenta a susținut testul scris și
interviul, primind calificativul iar împotriva acestui calificativ a exercitat contestație,
care a fost soluționată de comisia de . În urma
petenta a primit

Inadmisibilitatea constituie o sancțiune ce intervine când dreptul pretins nu este recunoscut de lege sau când condițiile de admisibilitate a căii procedurale exercitate nu sunt îndeplinite în raport cu reglementarea legală.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că plângerea prealabilă formulată de petenta Coțofană Lavinia Nicoleta este inadmisibilă din mai multe perspective.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, *„Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Pentru motive temeinice, persoana vătămată, destinatar al actului, poate introduce plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului”.*

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată, interesul legitim putând fi atât privat, cât și public”.*

Art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 definește actul administrativ ca fiind *„actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.”*

În cazul de față, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că
elaborate în cadrul și a
sunt acte premergătoare actului administrativ final prin care Plenul se va pronunța
asupra rezultatelor concursului de admitere în magistratură, acesta fiind actul administrativ





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

producător de efecte juridice, care poate face obiectul unei plângeri prealabile în condițiile Legii nr. 554/2004 și nu operațiunile administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, este constantă în a reține că, în privința concursurilor organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, hotărârea de validare a concursului reprezintă actul administrativ producător de efecte juridice, în timp ce toate celelalte hotărâri prin care se stabilesc măsuri de ordin organizatoric pentru desfășurarea concursurilor, fiind acte premergătoare, sunt supuse controlului judecătoresc numai odată cu hotărârea de validare (decizia nr.

pronunțată în dosarul nr. decizia nr. pronunțată în dosarul nr.
decizia nr. pronunțată în dosarul nr. precum și
decizia nr. pronunțată în dosarul nr.

În consecință, raportat la toate prevederile legale mai sus indicate, precum și la jurisprudența relevantă a instanțelor de contencios administrativ citată mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că

întocmit cu ocazia a petentei și
întocmit ca urmare a soluționării contestației la calificativ din cadrul concursului de admitere în magistratură nu au caracteristicile unor acte administrative în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, nefiind emise de o autoritate publică în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, ci de o respectiv o în
desfășurarea unei probe de concurs.

Aceste rapoarte a căror revocare o solicită petenta reprezintă acte premergătoare, nesusceptibile de a produce efecte juridice prin ele înseși, efectele acestora fiind resorbite, în totalitate, în efectele pe care le produce actul final al autorității, respectiv hotărârea de validare a concursului.

Dintr-o altă perspectivă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că efectul admiterii plângerii prealabile este reprezentat de revocarea actului administrativ care desemnează operațiunea juridică prin care organul emitent dispune retragerea propriului act fie din proprie inițiativă, fie ca urmare a dispozițiilor organului ierarhic superior.

În situația de față, Plenul reține că întocmit
cu ocazia și întocmit ca
urmare a soluționării contestației la calificativ nu pot fi revocate de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, fiind vorba despre o probă din cadrul concursurilor de admitere în magistratură în privința căreia art. 73 coroborat cu art. 17 alin. (6) din Legea nr. 303/2022



privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede următoarele: *„Calificativul acordat de comisia de reexaminare psihologică este definitiv și se publică în condițiile alin. (3)”*. Dispoziții similare se regăsesc și în art. 24 alin (8) din Regulamentul privind concursul de admitere în magistratură.

Astfel, se constată că nici legea și nici Regulamentul nu permit reexaminarea calificativului acordat de _____ de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât dacă s-ar accepta un altfel de raționament, s-ar crea posibilitatea formulării unei noi căi de atac, contestație la contestație, neprevăzută de lege.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii subliniază că nu poate cenzura activitatea _____ și pe cale de consecință, nici calificativul acordat de acestea, jurisprudență Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind constată în sensul în care comisia de soluționare a contestațiilor sau reprezintă structuri administrative de specialitate, care au un drept de apreciere discreționar pe disciplina lor de specialitate, astfel încât Plenul Consiliului nu poate imixtiona în activitatea acestor comisii, pentru a stabili un calificativ diferit de cel acordat (deciziile nr. _____ nr. _____ nr. _____ ale Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal).

În decizia nr. _____ Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut următoarele: *„asupra limitelor judecătli și a investirii instanței de contencios administrativ din perspectiva dispozițiilor art. 18 ale Legii nr. 554/2004, amintește Înalta Curte, reținând și considerentele Hotărârii nr. _____ pronunțate de această instanță, că deciziile comisiilor de confirmare sau atestare a unor aptitudini, însușiri, calități profesionale, din perspectiva modalității de interpretare a rezultatelor testului psihologic nu pot face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ, însă instanța de contencios administrativ poate verifica respectarea prevederilor legale referitoare la procedura de concurs și la atribuțiile comisiilor”*.

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Decizia din 28.02.2002 San Juan împotriva Franței*), instanța de contencios european statuând că deciziile comisiilor de confirmare sau de atestare a unor aptitudini, însușiri sau calități profesionale nu pot face obiectul controlului judecătoresc, evaluarea apropiindu-se de o testare a cunoștințelor și a experienței necesare pentru exercitarea unei profesii ce iese din sfera garanțiilor instituite de art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, prin Decizia Curții Constituționale nr. 480 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 10 iunie 2010, s-a statuat că posibilitatea de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul sau concursul, prin intermediul procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar excede în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești. Prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen sau concurs, existând obligativitatea comisiilor de contestații de a se pronunța asupra acestor cereri. Dispozițiile menționate din Constituție sunt însă aplicabile în ceea ce privește legalitatea procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv.

Ca atare, Plenul reține că toate susținerile petentei privind modalitatea de
nu pot face obiectul cercetării de către Plen, dat fiind că legislația actuală nu conferă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii posibilitatea de a se substitui atribuțiilor
neputând cenzura activitatea membrilor acestei comisii sub
aspectul corespondenței al candidaților cu criteriile stabilite în
conformitate cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 184/2006 privind
aprobarea profilului profesiei de judecător și procuror.

În aceste condiții, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că plângerea prealabilă formulată de petenta Coțofană Lavinia Nicoleta este inadmisibilă.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 27 alin. (3) și art. 37 lit. b) din Legea nr. 305/2022, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Respingerea, ca inadmisibilă, a plângerii prealabile formulate de doamna
Coțofană Lavinia Nicoleta împotriva Raportului
Raportului
emise în urma
și a
a petentei



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din cadrul concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 07.07.2023 - 06.03.2024.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică petentei.

Dată în București, la data de 05 martie 2024

Președinte
Judecător Danșă Angelica STĂNIȘOR



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011