

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2812****din 21 noiembrie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2023, doamna **STAN DIANA**, judecător la Judecătoria Câmpina, a solicitat transferul la Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 sau 6 București.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal, precizând că,

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 19287/17.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.



(2) *Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.*

(3) *Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.*

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Stan Diana are gradul profesional de judecătore și o vechime de 5 ani și 9 luni în funcția de judecător, din care 2 ani și 6 luni vechime la Judecătoria Câmpina.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Câmpina, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 13 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 10 posturi, respectiv 7 posturi efectiv ocupate (2 în materie penală și 5 în materie civilă), fiind vacante 3 posturi, dintre care 2 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură, funcția de conducere este vacantă, fiind ocupată prin delegare, iar 3 posturi sunt temporar vacante.

La Judecătoria Câmpina, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1055 dosare, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 965 dosare, comparativ cu media națională de 893,1.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 3 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi, fiind vacante 9 posturi. La această instanță sunt efectiv ocupate 49 de posturi, 16 posturi sunt vacante temporar, iar 8 posturi vacante temporar au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 8 posturi de judecător, la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 814, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 706,7, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul,

dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi, fiind vacante 6 posturi, dintre care 3 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară. De asemenea, 18 posturi sunt vacante temporar, iar 9 posturi vacante temporar au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, la această instanță fiind efectiv ocupate 42 de posturi.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 6 posturi de judecător, dintre care 2 posturi la Secția penală și 4 posturi la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 835,3, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 6 București, altă instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi, fiind vacante 2 posturi, din cadrul Secției civile. La această instanță sunt efectiv ocupate 29 de posturi, 2 funcții de conducere sunt vacante, dintre care una este ocupată prin delegare. Totodată, 6 posturi sunt vacante temporar, iar 4 posturi vacante temporar au fost ocupate, dintre care 3 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, iar 1 post prin delegare.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București au rămas utile doar 2 din cele 3 posturi de judecător prevăzute inițial, la Secția civilă, 1 post fiind ocupat, începând cu data de 15.11.2023, prin punerea în executare a Deciziei civile nr. 4485/12.10.2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1047,5, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767, comparativ cu media națională de 893,1.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoriile Sectoarelor 4 și 6 București, Judecătoria Câmpina și Curtea de Apel Ploiești au avizat nefavorabil transferul doamnei judecător Stan Diana, motivat de faptul că Judecătoria Câmpina funcționează cu un grad redus de ocupare a funcțiilor de judecător, reprezentând 53% din schemă, în condițiile în care doar 7 judecători se află efectiv în activitate, raportat la o schemă de 13 posturi. De asemenea, se are în vedere creșterea însemnată a volumului de activitate efectiv față de anul 2022, conform datelor din aplicația ECRIS potrivit cărora, în anul curent, s-a înregistrat un număr de aproximativ 10.000 de dosare ce s-au repartizat spre soluționare către un număr înjumătățit de judecători, față de anul precedent, cât și împrejurarea că doamna judecător a formulat cererea de transfer simultan cu soțul său, domnul judecător Stan George-Alexandru, care își desfășoară activitatea tot în cadrul Judecătoriei Câmpina.

Referitor la conduita solicitantei, conducerea Judecătoriei Câmpina menționează că doamna judecător și-a îndeplinit în mod responsabil atribuțiile de serviciu, având o atitudine cuviincioasă în relația cu personalul instanței.



Judecătoria Sectorului 3 București a transmis aviz favorabil transferului antereferit, motivat de încărcătura de dosare, prin raportare la resursele umane disponibile, respectiv în considerarea necesității ocupării posturilor vacante.

Curtea de Apel București a transmis un punct de vedere favorabil cererii de transfer, cu observații, respectiv doar în ceea ce privește aprobarea transferului la Judecătoriile Sectorului 3 sau 4 București.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

De asemenea, Secția pentru judecători constată faptul că Judecătoria Câmpina este o instanță grav afectată de deficitul de personal, generat de numărul ridicat de posturi vacante și temporar vacante, în condițiile în care funcționează cu un grad de ocupare de 53,84% din schema de personal, doar 7 judecători fiind efectiv în activitate, raportat la o schemă de 13 posturi, cu o încărcătură de dosare situată în apropierea mediei înregistrate la nivel național.

Analizând solicitarea de transfer formulată de doamna judecător Stan Diana, în raport de

motivele de ordin personal și profesional invocate de aceasta, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, față de situația dificilă înregistrată la nivelul Judecătoriei Câmpina, din perspectiva resurselor umane disponibile și a încărcăturii de dosare, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezenta etapă, este importantă menținerea stabilității personalului existent la nivelul instanței de la care se solicită transferul, nefiind oportună aprobarea cererii doamnei judecător.

Astfel, Secția are în vedere faptul că vacantarea suplimentară a unui post la nivelul instanței antereferite este de natură să amplifice deficitul de personal cu care aceasta se confruntă, de la 46,15% la 53,84% din schemă, în condițiile în care ar fi ocupate doar 6 din cele 13 posturi de judecător ale instanței, o astfel de măsură conducând inevitabil la perturbarea gravă a activității de judecată, urmare a necesității de reorganizare a completurilor, respectiv de redistribuire a dosarelor către judecătorii rămași în activitate, efectele negative imediate constând în supraîncărcarea acestora, dar și în majorarea termenelor de judecată, ceea ce va conduce la nerespectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzelor, cu impact negativ asupra indicatorilor de eficiență, respectiv afectarea imaginii sistemului judiciar la nivelul societății.

Secția reține faptul că postul doamnei judecător urmează să devină temporar vacant, ca
dar apreciază că vacanța temporară
poate fi acoperită prin alte proceduri prevăzute de lege, nefiind de natură să justifice vacantarea suplimentară definitivă a unui post la nivelul Judecătoriei Câmpina. Totodată, Secția observă și faptul că

contextul în care, față de situația Judecătoriei Câmpina, nu ar putea fi soluționate favorabil ambele cereri, aprobarea solicitării doamnei judecător nu se impune nici din această perspectivă.

De altfel, în condițiile în care 3 dintre cei 7 judecatori care își desfășoară efectiv activitatea în cadrul Judecătoriei Câmpina au solicitat transferul la alte instanțe, aspect care evidențiază existența unei fluctuații de personal la nivelul acestei instanțe, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezenta etapă, nu este oportună aprobarea vreunei solicitări de transfer de la Judecătoria Câmpina, inclusiv din perspectiva faptului că celelalte proceduri care ar permite ocuparea posturilor vacante, precum repartizarea absolvenților Institutului Național de Magistratură sau a candidaților declarați admiși la examenul de admitere în magistratură, necesită un timp mai îndelungat, fără să existe certitudinea că se vor ocupa locurile vacante existente la nivelul instanței de la care s-a solicitat transferul.

Față de cele menționate, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în egală măsură, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate,



efectuat cu celeritate, Secția pentru judecatori apreciază că, în contextul expus, motivele invocate de doamna judecător în susținerea cererii nu prevalează, la acest moment, față de interesele instanței la care aceasta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă.

În raport de considerentele de mai sus, având în vedere avizele negative exprimate de Judecătoria Câmpina și, în special, Curtea de Apel Ploiești, în contextul în care nu poate fi negat rolul deosebit de important al președinților curților de apel în ceea ce privește gestionarea resursei umane la nivelul instanțelor aflate în circumscripție, Secția pentru judecatori va respinge cererea de transfer de la Judecătoria Câmpina la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București, formulată de doamna judecător Stan Diana.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Câmpina la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București, formulată de doamna judecător **STAN DIANA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2023

Președinte,
Judecător **Daniel GRADINARU**

