

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 3208****din 23 noiembrie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie - noiembrie 2023, etapa a II-a, doamna **ONIGAȘ ADINA-MIHAELA**, judecător la Judecătoria Năsăud, a solicitat transferul la Judecătoria Cluj-Napoca (prima opțiune), la Judecătoria Turda (a doua opțiune), la Judecătoria Gherla (a treia opțiune) sau la Judecătoria Dej (a patra opțiune), la orice secție.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Onigaș Adina-Mihaela a invocat motive de ordin personal și profesional. Astfel, a arătat că fost numită în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Năsăud prin Decretul Președintelui României nr. 1147 din 24 decembrie 2019 publicat în Monitorul Oficial al României nr. 1038 din 24 decembrie 2019. În această instanță a judecat, de la momentul numirii în funcție și până în prezent, atât cauze civile, minori și familiei, de contencios administrativ, cât și cauze penale, fiind titulara unui complet mixt. Apreciază că activitatea în complet mixt o îndrituiește să solicite transferul la orice secție a Judecătoriei Cluj-Napoca și respectiv, în subsidiar, pe orice complet disponibil din cadrul Judecătoriei Turda, Gherla sau Dej.

A învederat că, deși la nivelul Judecătoriei Năsăud s-a încercat implementarea unor completuri specializate în penal, contencios administrativ-fiscal și inițial, litigii cu profesioniști, completul subsemnatei a rămas investit cu toate cauzele civile intrate până în anul 2022, precum și cu cele preluate de la completurile desființate pe parcursul timpului, astfel că specializarea nu se resimte în nicio manieră. În prezent, are în redactare inclusiv hotărâri civile (pretenții, divorțuri ș.a.) precum și hotărâri și încheieri penale. Având în vedere aceste aspecte, consideră că șansa de a judeca într-un complet specializat într-o singură materie este extrem de importantă, mai ales după aproape 4 ani de activitate în complet mixt, la o instanță aflată la aproximativ 4-5 ore dus-întors de domiciliul său.

În ceea ce privește motivele personale, a arătat că locuiește în

Naveta între Cluj-Napoca și Năsăud este de 218 km dus-întors și presupune o



durată de aproximativ 4-5 ore având în vedere condițiile de trafic, aproape imposibil de practicat zilnic, motiv pentru care în cei aproape patru ani de la momentul la care a fost numită în funcție a avut chestiune care se reflectă, în mod evident, inclusiv în De asemenea, datorită distanței considerabile dintre municipiul Cluj-Napoca și orașul Năsăud, aceasta poate efectua acest traseu de maxim două ori pe săptămână (1744 km pe lună), în rest fiind nevoită să se deplaseze în municipiul Bistrița, la 20 km de instanță, localitate unde . Această navetă, cumulată cu volumul de muncă, i-a generat constantă, din cauza căreia a fost implicată

Precizează că în ipoteza respingerii cererii de transfer la Judecătoria Cluj-Napoca, o navetă de 100 km (Cluj Napoca - Gherla și retur) sau 120 km (Cluj-Napoca - Dej și retur) ar fi mai ușor de parcurs, mai ales prin prisma faptului că ar parcurge traseul exclusiv pe drumuri europene și nu județene sau comunale, astfel cum este cazul în prezent.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 73/19287/22.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format electronic, prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiși parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la

instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședință următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 30.10.2023 -06.11.2023.

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate ca utile în această etapă posturile vacantate la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 21.11.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Onigaș Adina-Mihaela are o vechime în funcția de judecător și la Judecătoria Năsăud de 3 ani și 10 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Năsăud, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5 posturi, fiind vacant 1 post. De asemenea, 1 post este vacant temporar și ocupat, în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022.

La Judecătoria Năsăud, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1350,6, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1080,5,

comparativ cu media națională de 893,1.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Cluj-Napoca, instanță la care s-a solicitat transferul (prima opțiune), dintre cele 45 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 36 posturi, din care 31 de posturi efectiv ocupate, fiind vacante 9 posturi. De asemenea, sunt vacante 3 funcții de conducere, din care una este ocupată prin delegare. La această instanță, dintre cele 11 posturi vacante temporar, 6 posturi sunt ocupate în condițiile legii.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la această instanță sunt utile pentru transfer 3 posturi de judecător.

La Judecătoria Cluj-Napoca, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1008,2, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 889,4, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Dej, instanță la care s-a solicitat transferul (a treia opțiune), dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 5 posturi, fiind vacante 2 posturi, dintre care unul începând cu data de 01.01.2024. De asemenea, 1 post este vacant temporar și ocupat pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la această instanță este un post vacant de judecător, util pentru transfer.

La Judecătoria Dej, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 768,6, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 605,3, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Turda, instanță la care s-a solicitat transferul (a doua opțiune) și la Judecătoria Gherla (a patra opțiune) nu sunt posturi disponibile pentru transfer, în etapa a doua a sesiunii de transferuri.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Curtea de Apel Cluj, Judecătoria Cluj Napoca și Judecătoria Năsăud au transmis punct de vedere și avize nefavorabile, iar Judecătoria Dej și Judecătoria Gherla au transmis avize favorabile.

În motivarea avizului, președintele Judecătoriei Năsăud, referitor la situația posturilor de la Judecătoria Năsăud, a arătat că, pentru Judecătoria Năsăud, nu au fost formulate opțiuni de transfer în etapa II-a, raportat la faptul că 3 judecători au formulat cereri de transfer în prima etapă, ceea ce confirmă cele susținute cu ocazia acordării avizului pentru prima etapă, respectiv că singura modalitate de ocupare a posturilor la această instanță este concursul de admitere directă în magistratură.

Totodată, președintele Judecătoriei Năsăud a reiterat motivele reținute în avizul acordat pentru prima etapă referitor la necesitatea ca la Judecătoria Năsăud să fie păstrat un colectiv



efectiv de 5 judecători, pentru a atinge un echilibru între volumul de muncă rezonabil al judecătorilor și rata de soluționarea a cauzelor în raport de stocul existent la nivel instanței, dat fiind că cel puțin până în luna martie 2025 (când doamna judecător Șut Laura Luiza

) nu există șanse de ocupare efectivă a posturilor posibil a se vacanta ca urmare a soluționării cererilor de transfer. S-a învederat că revenirea la un număr efectiv de 4 judecători ar fi de natură a perturba grav activitatea instanței, prin creșterea volumului de activitate, deja ridicat, la care va fi supus colectivul de magistrați ce vor continua să și desfășoare activitatea în cadrul instanței. Creșterea exponențială a volumului de dosare nou înregistrate cu 39 % față de anul 2021, când activau efectiv 4 judecători, nu justifică la momentul prezent revenirea la același efectiv de 4 judecători, apreciind că se impune menținerea unui colectiv efectiv de cel puțin 5 judecători care să acopere creșterea volumului de muncă.

În ceea ce privește situația particulară a doamnei judecător Onigaș Adina-Mihaela, începând cu anul 2022, pe fondul configurărilor completurilor, aceasta activează într-un complet specializat în materie penală și contencios administrativ și, dat fiind că de la acea dată s-a instituit o perioadă de tranziție de la completurile mixte la completurile specializate, în continuare a mai judecat și cauze din alte materii, dintre cele repartizate anterior anului 2022, ajungând ca în prezent ponderea lor să fie semnificativ redusă din totalul cauzelor gestionate de doamna judecător, mai exact de 118 dosare din totalul de 503.

În consecință, raportat la situația concretă a Judecătoriei Năsăud, coroborat cu rolul doamnei judecător în activitatea instanței, fiind titularul unui complet specializat în materie penală și contencios administrativ, un posibil transfer al acesteia la acest moment ar presupune ca, în cazul dosarelor aflate în pronunțare la data transferului să nu mai poată fi pronunțată o soluție cu consecința repunerii cauzelor pe rol și readministrarea probatoriului, iar în cazul dosarelor aflate pe rol și nefinalizate ar fi necesară reluarea administrării probațiunii. Astfel, având în vedere că un număr important din dosarele penale aflate pe rolul instanței riscă să cadă sub incidența prescripției răspunderii penale, motivele invocate de doamna judecător în susținerea cererii formulate nu pot prevala, la acest moment, nici intereselor instanței și nici interesului general de îndeplinire a actului de justiție, doamna judecător dispunând în cadrul instanței, de toate condițiile în vederea finalizării dosarelor vizate de prescripție, prin raportare la încărcătura completurilor configurate în materie penală și contencios administrativ, care este net inferioară față de cele configurate în materie civilă, minori și familie și litigii cu profesioniști, impunându-se continuarea activității acesteia în cadrul Judecătoriei Năsăud, cel puțin până la momentul la care vor fi șanse reale de a veni un nou judecător la această instanță.

Curtea de Apel Cluj a emis punct de vedere nefavorabil motivat de faptul că Judecătoria

Năsăud este una din cele mai încărcate instanțe, cu un volum de activitate pe judecător ce îl depășește pe cel de la judecătoriile unde se dorește transferul. De asemenea, cauzele civile de la Judecătoria Năsăud sunt deosebit de complexe, generate de specificul local: zonă necooperativizată, cu dosare vechi, ce impun o stabilitate a judecătorilor în cadrul acesteia.

În motivarea avizului favorabil transferului, Judecătoria Turda a invocat volumul de activitate, în creștere, al acestei instanțe, gradul de ocupare al schemei de personal, precum și faptul că instanța este una de tranzit, care se confruntă cu fluctuații severe de personal.

În motivarea avizului favorabil, Judecătoria Gherla a precizat că transferul unui judecător la instanță ar diminua deficitul de judecători care există în prezent, cu consecința îmbunătățirii activității.

Judecătoria Dej a emis aviz favorabil față de situația concretă a acestei instanțe, relevată de volumul de activitate și situația de personal.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține că, în ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate ca utile în această etapă posturile vacantate la instanțe în etapa I, ca urmare a



măsurilor dispuse în ședința din data de 21.11.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de aceste aspecte, în raport de lipsa posturilor utile în etapa a II-a la Judecătoria Turda și la Judecătoria Gherla, Secția va respinge cererea de transfer formulată de doamna Onigaș Adina-Mihaela, la aceste instanțe.

În ceea ce privește cererea de transfer la Judecătoria Cluj-Napoca sau la Judecătoria Dej, Secția pentru judecători reține că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

Astfel, având în vedere că în prima etapă a prezentei sesiuni de transferuri Secția a apreciat oportună admiterea unei cereri de transfer de la Judecătoria Năsăud, coroborat cu faptul că, pentru etapa a doua nu s-a formulat nicio cerere de transfer la această instanță, Secția pentru judecători apreciază că vacantarea suplimentară a unui post nu este oportună, fiind de natură a determina o creștere semnificativă a încărcării celorlalți judecători, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor.

Totodată, pe lângă avizul și punctul de vedere nefavorabile ale Judecătoriei Năsăud și Curții de Apel Cluj, Secția pentru judecători are în vedere schema relativ mică a Judecătoriei Năsăud, volumul mare de activitate, în creștere, al acestei instanțe, precum și perspectivele reduse de ocupare a posturilor vacante de judecător, circumstanțe ce impun adoptarea unei soluții care să conserve gradul actual de ocupare al schemei de personal.

Pe de altă parte, Secția pentru judecători observă faptul că doamna Onigaș Adina-Mihaela a invocat și aspecte de natură personală, însă acestea nu pot prevala, la acest moment, față de necesitățile obiective ale instanței de la care se solicită transferul, a cărei activitate ar urma să fie perturbată în eventualitatea admiterii cererii de transfer.

Prin urmare, având în vedere necesitatea menținerii unui just echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a Judecătoriei Năsăud, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Onigaș Adina-Mihaela.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) și k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORIA CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Năsăud la Judecătoria Cluj-Napoca (prima opțiune), la Judecătoria Turda (a doua opțiune), la Judecătoria Gherla (a treia opțiune) sau la Judecătoria Dej (a patra opțiune), formulată de doamna judecător **ONIGAȘ ADINA-MIHAELA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 noiembrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU

