

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 2790****din 21 noiembrie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2023, domnul **BRÎNZAN ALEXANDRU**, judecător la Judecătoria Craiova, a solicitat transferul la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București.

În motivarea solicitării formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal, arătând că, începând cu data de 04.05.2022, activează ca judecător definitiv în cadrul Judecătoriei Craiova,

astfel că aprobarea transferului ar fi de natură să asigure

generând și economii la bugetul de stat, ca urmare a faptului că nu va fi necesară decontarea chiriei.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 19286/17.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care



transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer.”

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa 1, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Brînzan Alexandru are gradul profesional de judecătorie și o vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător, respectiv o vechime de 1 an și 5 luni la Judecătoria Craiova.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Craiova, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 41 de posturi, respectiv 36 de posturi efectiv ocupate (24 de posturi la Secția I civilă, 4 posturi la Secția a II-a civilă și 8 posturi la Secția penală), fiind vacante 21 de posturi. Totodată, la această instanță 8 posturi sunt temporar vacante, dintre care 3 sunt ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii, iar 5 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură.

La Judecătoria Craiova, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1071 dosare, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 784,2 dosare, comparativ cu media națională de 893,1.

Conform evidențelor aceleiași direcții, la Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 57 de posturi, fiind vacante 9 posturi. La această instanță sunt efectiv ocupate 49 de posturi, 16 posturi sunt vacante temporar, iar 8 posturi vacante temporar au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 3 București sunt utile 8 posturi de judecător, la

Secția civilă.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 814 dosare, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 706,7 dosare, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 4 București, una dintre instanțele la care s-a solicitat transferul, dintre cele 54 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 51 de posturi, fiind vacante 6 posturi, dintre care 3 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară. De asemenea, 18 posturi sunt vacante temporar, iar 9 posturi vacante temporar au fost ocupate în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022, la această instanță fiind efectiv ocupate 42 de posturi. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 4 București sunt utile 6 posturi de judecător, dintre care 2 posturi la Secția penală și 4 posturi la Secția civilă.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 835,3 dosare, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 767 dosare, comparativ cu media națională de 893,1.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat transferul, dintre cele 33 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 31 de posturi, fiind vacante 2 posturi, din cadrul Secției civile. La această instanță sunt efectiv ocupate 29 de posturi, 2 funcții de conducere sunt vacante, dintre care una este ocupată prin delegare. Totodată, 6 posturi sunt vacante temporar, iar 4 posturi vacante temporar au fost ocupate, dintre care 3 posturi în condițiile art. 147 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, iar 1 post prin delegare. În prezenta etapă a sesiunii de transferuri, la Judecătoria Sectorului 6 București au rămas utile doar 2 din cele 3 posturi de judecător prevăzute inițial, la Secția civilă, 1 post fiind ocupat, începând cu data de 15.11.2023, prin punerea în executare a Deciziei civile nr. 4485/12.10.2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La această instanță, în anul 2022, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1047,5 dosare, comparativ cu media națională de 1159,3, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 906,8 dosare, comparativ cu media națională de 893,1.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Craiova, Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel București au avizat nefavorabil cererea de transfer formulată de domnul judecător Brînzan Alexandru, în timp ce Judecătoriile Sectoarelor 3 și 4 București au emis avize favorabile, motivat de deficitul de resurse umane, raportat la încărcătura de dosare, iar Judecătoria Sectorului 6 București a lăsat modalitatea de soluționare a cererii la aprecierea Secției de judecători.

În motivarea avizului negativ, președintele Judecătoriei Craiova a invocat, în esență, deficitul accentuat de resurse umane, respectiv faptul că instanța funcționează cu 36 de posturi



ocupate efectiv, dintr-o schemă de 62 de posturi, activitatea judecătorilor rămași efectiv în funcție fiind grav afectată de preluarea activității completurilor desființate sau prin efectuarea unor permanențe îndelungate, situație care nu poate evolua favorabil, având în vedere situația generală a sistemului judiciar. Totodată, s-a învederat că lipsa a jumătate din schemă presupune un efort considerabil mai mare din partea celor rămași, cu repercusiuni greu de cuantificat în privința calității activității desfășurate.

În motivarea punctului de vedere negativ, conducerea Curții de Apel București a invocat deficitul mare de judecători la nivelul instanței de la care s-a solicitat transferul, precum și prioritatea altor solicitanți cu vechime mai mare ca a solicitantei.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

- a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);*
- b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;*
- c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;*
- d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;*
- e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;*
- f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;*
- g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;*
- h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;*
- i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestuia;*
- j) starea de sănătate și situația familială.”*

Cu titlu prealabil, Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

Secția pentru judecători observă că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 8 judecători au formulat cereri de transfer de la Judecătoria Craiova, 4 judecători din cadrul

Secției civile solicitând transferul la instanța superioară - Tribunalul Dolj (doamnele Bălan Lidia, Budiană Georgeta Raluca și Guțescu Nicoleta-Viorica, precum și domnul Goșa Constantin-Cătălin), în timp ce alți 4 judecători au solicitat transferul la alte judecătoria, 3 dintre aceștia fiind din cadrul Secției civile (doamnele Constantin Florydana și Popescu Andreea-Florina, respectiv domnul Brînzan Alexandru) și 1 din cadrul Secției penale (doamna Chițu (Ghenciu) Ligia Cristina).

Totodată, Secția pentru judecători constată faptul că Judecătoria Craiova este o instanță afectată de un grav deficit de personal, generat de numărul mare de posturi vacante și temporar vacante, reprezentând 41,9% din schema de 62 de posturi de judecător, în condițiile în care doar 36 de judecători se află efectiv în activitate (24 Secția I civilă, 4 Secția a II-a civilă și 8 Secția penală), iar încărcătura de dosare se află în apropierea mediei naționale.

Analizând concomitent cele 8 cereri de transfer de la Judecătoria Craiova, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, ținând cont de specializarea solicitanților și de gradul de ocupare la nivelul secțiilor instanței antereferite, respectiv de faptul că se impune aprobarea unei solicitări de transfer de la Judecătoria Motru la Judecătoria Craiova, Secția pentru judecători apreciază că, în prezenta etapă, este oportună aprobarea a 2 solicitări de transfer din cadrul Secțiilor civile ale Judecătoriei Craiova, în considerarea faptului că la nivelul acestora funcționează 28 de judecători, corelat cu menținerea stabilității personalului care activează în cadrul Secției penale a instanței antereferite, prin raportare la numărul limitat de doar 8 judecători aflați în activitate, inclusiv din perspectiva aspectelor specifice materiei penale, precum exercitarea prerogativelor judecătorului de drepturi și libertăți, derularea în condiții optime a procedurilor de cameră preliminară, evitarea incompatibilităților etc.

Față de cele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că se impune aprobarea cererii formulate de doamna judecător Constantin Florydana, cât privește transferul la Judecătoria Zărnești, precum și cererea formulată de doamna Popescu Andreea Florina, privind transferul la Judecătoria Sectorului 5 București, aprobarea vacantării suplimentare a unor posturi de judecător la nivelul Judecătoriei Craiova fiind de natură să conducă la apariția unor disfuncționalități grave în furnizarea actului de justiție, activitatea instanței urmând să fie grav afectată prin supraîncărcarea judecătorilor rămași în funcție, acordarea unor termene mai lungi, cu consecința nerespectării celerității soluționării cauzelor, ceea ce conduce, în final, la afectarea justițiabililor și a imaginii sistemului judiciar.

Astfel, față de situația critică a resurselor umane disponibile la nivelul Judecătoriei Craiova, reținând că deficitul de judecători la nivelul Tribunalului Dolj reprezintă doar 27,39% din schema de 73 de posturi a acestei instanțe, mai mic decât cel al Judecătoriei Craiova, în procent de 41,9% din schema de 62 de posturi de judecător, Secția pentru judecători apreciază



că, în prezenta etapă, nu este oportună aprobarea vreuneia dintre solicitările de transfer la Tribunalul Dolj, formulate de cei 4 judecători menționați mai sus.

Alături de aspectele invocate, Secția pentru judecători are în vedere și faptul că Judecătoria Craiova, precum și Tribunalul Dolj, cu două excepții, motivate de disponibilitatea solicitanților de a funcționa pe orice secție în materie non-penală, au exprimat avize nefavorabile transferurilor, în timp ce Curtea de Apel Craiova, în calitate de instanță superioară comună celor implicate direct în procedură, cu rol în gestionarea resurselor umane la nivelul instanțelor aflate în circumscripție, a emis puncte de vedere nefavorabile solicitărilor antereferte.

Cât privește aprobarea solicitărilor formulate de doamnele Constantin Florydana și Popescu Andreea Florina, reținând motivele de ordin personal și profesional invocate, Secția pentru judecători are în vedere și faptul că solicitantele au cele mai mari vechimi în funcția de judecător și la instanță dintre judecătorii specializați în materie civilă care au formulat cereri de transfer la alte judecătorii, precum și faptul că instanțele la care au solicitat transferul și curțile de apel în a căror circumscripție se află acestea, respectiv Curtea de Apel Brașov și Curte de Apel București, au avizat favorabil cererile.

De altfel, Secția observă că măsurile dispuse nu sunt de natură să crească încărcătura de dosare/judecător la nivelul Judecătoriei Craiova, întrucât posturile doamnelor judecător sunt temporar vacante, ci vor contribui la îmbunătățirea condițiilor de funcționare ale acestei instanțe, urmare a faptului că posturile vacante prin transfer vor putea fi ocupate prin utilizarea procedurilor prevăzute de lege.

Având în vedere cele anterior menționate, referitor la solicitarea formulată de domnul judecător Brînzan Alexandru, respectiv transferul de la Judecătoria Craiova la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București, Secția pentru judecători apreciază că nu se impune vacantarea suplimentară a unui post de judecător la nivelul Judecătoriei Craiova, motivele invocate de domnul judecător în susținerea prezentei cereri neputând prevala, la acest moment, față de interesele instanței la care acesta își desfășoară activitatea, constând în asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și îndeplinirii actului de justiție, o măsură contrară fiind de natură să conducă la un dezechilibru între interesul personal al magistratului și interesul public privind buna funcționare a instanțelor.

Secția are în vedere și faptul că domnul judecător are vechimi în funcție și la instanță mai mici decât ale solicitanților pentru care s-a apreciat oportună aprobarea transferului, precum și faptul că Judecătoria Craiova, Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel București au exprimat avize nefavorabile cu privire la solicitarea acestuia.

În raport de considerentele de mai sus, în contextul în care legea conferă judecătorului o vocație la transfer, care poate fi valorificată doar în anumite condiții care să corespundă, în



același timp, cerințelor sistemului judiciar pentru asigurarea premiselor unui act de justiție de calitate, efectuat cu celeritate, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Brânzan Alexandru.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Craiova la una dintre Judecătoriile Sectoarelor 3, 4 și 6 București, formulată de domnul judecător **BRÎNZAN ALEXANDRU**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRADINARU



