



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 348

din 21 februarie 2024

Prin adresa nr. 671762/24.10.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili dacă eroarea judiciară reținută prin Decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ și menținută prin Decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în același dosar a fost cauzată ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații care au instrumentat cauza penală.

Din cuprinsul sesizării și a hotărârilor judecătorești atașate a rezultat, în esență, faptul că prin Decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ și menținută prin Decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ în același dosar Statul Român a fost obligat la plata către reclamantul R _____ Z _____ a sumei de _____ ei cu titlu de daune materiale _____ cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral, pentru repararea pagubei produse prin eroare judiciară, în condițiile art. 538 din Codul de procedură penală.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 91 din 10 ianuarie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 24-107 din 01 februarie 2024.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 24-107 din 13 februarie 2024, Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu sunt indicii privind exercitarea funcției de judecător cu rea-credință sau gravă neglijență.

În acest sens, Inspekția Judiciară a reținut că, prin referatul nr. _____ din _____, în baza art. 128 alin. (4) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, republicată, a sesizat _____ cu judecarea cererii de asistență judiciară internațională nr. _____ din data de _____ formulată de _____ din _____, având ca obiect transferul de proceduri privind cetățenii români D _____

C _____, I _____ și R _____ Z _____
În baza art. 128 alin. (5) din Legea nr. 302/2004, republicată, _____ a admis cererea de preluare a judecării cauzei nr. _____ din _____ formulată de către _____ din _____, privind pe numiții _____
Totodată, în baza art. 35 raportat la art. 42 alin.

(1) teza I din Noul Cod de procedură penală, a înaintat cauza _____ în vederea continuării judecării privind săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) din Noul Cod penal - art. 229 alin. (1) lit. b), d) și e) din Noul Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Noul Cod penal.

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ penală, în dosarul nr. _____ în baza art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. c) și art. 17 alin. (2) din Noul Cod de procedură penală, a fost achitat inculpatul R _____ Z _____ pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. (1) din Noul Cod penal - art. 229 alin. (1) lit. b), d) și e) din Noul Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Noul Cod penal.

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă, a fost admis apelul declarat de _____ împotriva sentinței penale nr. _____ pronunțată de _____ în același dosar, în sensul că a fost desființată în parte sentința și, rejudecând, în temeiul art. 228 alin. (1) din Codul penal, art. 229 alin. (1) lit. b), d) și e) din Codul penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Codul penal, instanța de apel l-a condamnat pe inculpatul R _____ Z _____ la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, în regim de detenție, conform art. 60 din Codul penal, fiind menținute celelalte dispoziții ale sentinței, care nu contravin deciziei. A fost





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

emis mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. _____ din _____ inculpatul fiind arestat la data de _____

Ulterior, la data de _____ pe rolul _____ s-a înregistrat dosarul nr. _____, având ca obiect cererea de revizuire formulată de condamnatul R _____

Z _____ Prin Încheierea din _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ a fost admisă în principiu cererea formulată de petentul R _____ Z _____ și, în temeiul art. 460 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală raportat la art. 215¹ din Codul de procedură penală, a fost suspendată în parte executarea sentinței penale nr. _____

pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ a _____ în ceea ce privește soluția pronunțată cu privire la revizuentul R _____ Z _____ S-a dispus suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare și a mandatului de executare nr. _____ și luarea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul R _____ Z _____ pe o durată de 60 de zile, începând cu data rămânării definitive a încheierii.

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____, rămasă definitivă prin neapelare, a fost admisă în fond cererea de revizuire formulată de revizuentul R _____ Z _____ împotriva sentinței penale nr. _____ a _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ a _____ pronunțată în dosarul nr. _____ iar în temeiul art. 462 alin. (1) din Codul de procedură penală a fost anulată în parte sentința și a fost anulat mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. _____ emis în baza sentinței menționate.

Rejudecând cauza în fond, în temeiul art. 396 alin. (5), raportat la art. 16 alin. (1) lit. c) și art. 17 alin. (2) din Codul de procedură penală, _____ l-a achitat pe inculpatul R _____ Z _____ pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzută de art. 228 alin. (1) din Noul Cod penal – art. 229 alin. (1) lit. b), d) și e) din Noul Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a) din Noul Cod penal, pe motiv că infracțiunea nu a fost săvârșită de acesta. Totodată, în temeiul art. 241 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, s-a constatat încetată de drept măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de revizuentul R _____ Z _____ prin încheierea de la termenul din data de _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____

În cuprinsul raportului întocmit de Inspekția Judiciară s-a reținut că, în cauză, nu s-a identificat nicio încălcare evidentă a dispozițiilor legale de drept material și procesual, cu rea-credință sau gravă neglijență.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

De asemenea, din analiza hotărârii pronunțate de _____ a reieșit că aceasta este argumentată în mod logic, motivarea în fapt și în drept explicând și fundamentând pe deplin soluția de admitere a apelului.

Totodată, s-a constatat că la judecarea cauzei în apel, instanța a avut în vedere întregul material probator administrat atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza de cercetare judecătorească, iar soluția de condamnare a inculpatului s-a pronunțat în baza înscrisurilor eliberate de instituțiile de specialitate, coroborate cu declarațiile coinalpaților, probe care demonstau la acel moment dincolo de orice îndoială rezonabilă concluzia săvârșirii de către inculpat a infracțiunii.

Inspecția Judiciară a concluzionat că verificările nu au identificat în sarcina judecătorilor erori de natura celor prevăzute de dispozițiile art. 268 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la modalitatea de soluționare a cauzei penale, care au determinat _____ să acorde daune morale și materiale pentru perioada detenției reclamantului.

De asemenea, din verificarea hotărârii pronunțate de _____ în dosarul în care reclamantul R _____ Z _____ a avut calitatea de inculpat, se constată că nu au fost încălcate normele de drept material sau procesual, astfel că nu subzistă indicii ale relei-credințe sau gravei neglijențe.

Pe aceste premise, Secția pentru judecatori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-107/01.02.2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 21 februarie 2024

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

