

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 3002

din 21 noiembrie 2023

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2023, doamna **NEGRU IOANA - CARMEN**, judecător la Judecătoria Satu Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Oradea.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Negru Ioana - Carmen a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul

De asemenea, doamna judecător a invocat și motive de ordin profesional, respectiv faptul că desfășurarea activității în cadrul Judecătoriei Oradea i-ar oferi posibilitatea dezvoltării profesionale. Doamna judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile sau completurile Judecătoriei Oradea.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 19287/17.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al



Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceleiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa I, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Negru Ioana - Carmen are o vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și în gradul profesional de judecătore (inclusiv perioada de auditor de justiție), din care 2 ani și 10 luni la Judecătoria Satu Mare. În prezent, doamna judecător se află în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului în vârstă de până la 2 ani, începând cu data de 09.09.2023.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Satu Mare, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 22 de posturi prevăzute în schemă, 15 posturi sunt ocupate, fiind vacante 7 posturi, dintre care 5 posturi sunt indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, la această instanță, există 3 posturi temporar vacante.

În anul 2022, la Judecătoria Satu Mare, încărcătura pe judecător a fost de 1339 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 937 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Oradea, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 30 de



posturi (din care 28 de posturi sunt ocupate efectiv), fiind vacante 5 posturi. De asemenea, există 3 posturi temporar vacante, din care 1 post este ocupat, în condițiile prevederilor legale. La această instanță sunt vacante 2 funcții de conducere, care sunt ocupate prin delegare.

La Judecătoria Oradea, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 947 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 839 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Oradea a avizat favorabil, cu observații, transferul doamnei judecător Negru Ioana - Carmen, Judecătoria Satu Mare a avizat nefavorabil cererea, în timp ce Curtea de Apel Oradea a exprimat un punct de vedere nefavorabil transferului.

Judecătoria Satu Mare a apreciat că doamna judecător Negru Ioana - Carmen a manifestat o bună conduită în desfășurarea activității în cadrul instanței. În motivarea avizului nefavorabil comunicat, președintele Judecătoriei Satu Mare a prezentat date statistice cu privire la activitatea instanței, precizând că una dintre deficiențele majore cu caracter obiectiv privind resursele umane cu care s-a confruntat în decursul timpului a fost aceea a fluctuației de personal, această judecătorie, deși situată într-un municipiu reședință de județ, fiind neatractivă pe termen lung pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii. S-a apreciat că fluctuația de personal este de natură să creeze o vulnerabilitate în organizarea eficientă a activității instanței, conducerea administrativ-judiciară a instanței confruntându-se cu dificultăți majore în activitatea de gestionare a resurselor umane, ca urmare a problemelor specifice generate de această fluctuație, printre care trebuie amintite cele privind desființarea completurilor prezidate de magistrații care au părăsit instanța și susținerea activității unora dintre completuri prin efectuarea de permanențe.

Judecătoria Oradea a avizat favorabil transferul doamnei judecător Negru Ioana - Carmen, luând în considerare atât argumentele personale prezentate de solicitantă, cât și faptul că instanța amintită are nevoie de magistrați care să activeze efectiv în cadrul acesteia o perioadă considerabilă de timp, începând cu data transferului. Conducerea Judecătoriei Oradea a formulat observații, în sensul necesității de a se ține cont de vechimea judecătorilor care solicită transferul la aceeași instanță, precum și de situația efectivă a instanței de la care se solicită transferul.

Curtea de Apel Oradea a exprimat un punct de vedere nefavorabil având în vedere situația existentă la Judecătoria Satu Mare, respectiv deficitul de judecători precum și volumul de activitate cu care se confruntă această instanță. Totodată, au fost avute în vedere și motivele prezentate de solicitantă, subliniindu-se faptul că aceasta are o vechime efectivă în funcție de doar 2 ani și 10 luni, precum și faptul că încă 3 judecători au formulat în această sesiune cerere



de transfer de la Judecătoria Satu Mare.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători observă că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 23 de judecători au solicitat transferul la Judecătoria Oradea, respectiv domnul judecător Ardelean Liviu-Petru de la Tribunalul Bihor (vechime de 14 ani și 1 lună în funcția de judecător și procuror, inclusiv perioada de auditor de justiție, din care 6 luni la Tribunalul Bihor și o vechime de 10 luni în gradul profesional de judecător de tribunal), doamna judecător Ban-Mirze Alexandra-Anca de la Judecătoria Beiuș (vechime de 5 ani și 9 luni în funcția de judecător și o vechime de 2 ani și 6 luni la instanță), doamna judecător Bărnăuș Bianca-Simona de la Judecătoria Marghita (vechime de 5 ani și 9 luni în funcția de judecător și o vechime de 3 ani și 10 luni la instanță), doamna judecător Chișbora Andra – Florina de la Judecătoria Măcin (vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Chifan Gabriel de la Judecătoria Marghita (vechime de 13 ani și 2 luni în funcția de judecător, din care 3 ani și 10 luni la instanță și o vechime de 5 ani și 6 luni în gradul profesional de judecător de curte de apel), domnul judecător Constantinescu Alin de la Judecătoria Salonta (vechime de 6 ani și 11 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Deac Daniela de la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Judecătoria Marghita (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Demian Anca de la Judecătoria Carei (vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și o vechime de 2 ani și 7 luni la instanță), doamna judecător Domocoș Crenguța – Mădălina de la Judecătoria Aleșd (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Dornauer Richard - Emil de la Judecătoria Satu Mare (vechime de 5 ani și 2 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Gal Cezar Dacian de la Judecătoria Salonta (vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 luni la instanță), doamna judecător Ieran Carla Antonia Ramona de la Judecătoria Arad (vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 luni la instanță), domnul judecător Liposchi Nicolae de la Judecătoria Brad (vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Macra Sînziana de la Judecătoria Lipova (vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Meșco Marilena de la Judecătoria Baia Mare (vechime de 6 ani și 11 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Negrea Anamaria Cristina de la Judecătoria Marghita (vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și o vechime de 1 an și 5 luni la instanță), doamna judecător Negru Ioana - Carmen de la Judecătoria Satu Mare (vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și o vechime de 2 ani și 10 luni la instanță), doamna judecător Prahanca Emilia - Maria de la Judecătoria Beiuș (vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și o vechime de 1 an și 5 luni la instanță), doamna judecător Sîntimbrean Roxana de la Judecătoria Brașov (vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 luni la instanță), doamna judecător Taflan Cora - Brigitte de la Judecătoria Beclean (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Tîriteu Ionuț – Cătălin de la Judecătoria Salonta (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Mureșan Ruxandra-Ștefana de la Judecătoria Sănnicolau Mare (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță) și doamna judecător Mitucă Anda-Maria de la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin (vechime de 6 ani și 9 luni în funcția de judecător, din care 4 ani și 10 luni și la instanță).

Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv, nu conferă în mod automat magistratului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Secției, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură.

Pornind de la aceste aspecte, observând și situația instanțelor implicate, Secția pentru judecatori apreciază că, în prezent, interesul personal al unora dintre judecătorii care au formulat cereri de transfer nu poate prevala față de interesul public referitor la asigurarea resurselor umane pentru buna funcționare a instanțelor de la care provin.

În acest sens, Secția pentru judecatori observă că vacantarea unui post la Judecătoriile Beiuș, Beclean, Lipova, Marghita și Salonta, precum și la Tribunalul Bihor ar genera grave disfuncționalități în activitatea acestor instanțe, ale căror încărcături se situează la nivelul/peste media națională, în condițiile în care respectivele judecatorii au un număr mic de posturi de judecător în schemă, astfel că orice post vacant poate conduce la creșterea semnificativă a încărcăturii magistraților rămași în activitate, în timp ce Tribunalul Bihor se confruntă deja cu un deficit major de judecatori.

Or, în măsura în care s-ar admite transferul domnilor/doamnelor judecatori Chifan Gabriel, Ardelean Liviu-Petru, Ban-Mîrze Alexandra-Anca, Bărnăuș Bianca-Simona, Constantinescu Alin, Deac Daniela, Gal Cezar Dacian, Macra Sînziana, Negrea Anamaria Cristina, Prahanca Emilia – Maria, Taflan Cora – Brigitte și Tiriteu Ionuț – Cătălin, activitatea de judecată a instanțelor antereferite ar fi grav perturbată, urmare a necesității reorganizării completurilor, respectiv de redistribuire a dosarelor către judecătorii rămași în activitate, efectele negative imediate constând în supraîncărcarea acestora, dar și în acordarea unor termene mai lungi, situație care va determina nerespectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzelor, cu impact negativ asupra indicatorilor de eficiență.

Totodată, Secția pentru judecatori observă că în cazul Judecătoriilor Arad, Brașov, Carei, Drobeta-Turnu Severin, Măcin, Sănnicolau Mare și Satu Mare, în afara judecătorilor care au optat pentru Judecătoria Oradea, mai mulți magistrați din cadrul acestora au formulat cereri de transfer la alte instanțe, fapt pentru care aprobarea tuturor cererilor în cauză nu este posibilă în prezenta etapă, întrucât o astfel de măsură ar perturba desfășurarea în bune condiții a activității respectivelor judecatorii.

În aceste condiții, în raport de criteriile legale mai sus menționate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, văzând argumentele care au determinat admiterea prioritară a cererilor formulate de alți magistrați din cadrul instanțelor anterior amintite, Secția pentru judecatori apreciază că nu este oportun transferul în prezenta etapă a doamnelor judecător Demian Anca, Ieran Carla Antonia Ramona, Negru Ioana – Carmen, Mitucă Anda-Maria, Mureșan Ruxandra-Ștefana și Sîntimbrean Roxana.

Astfel, privitor la cererea de transfer formulată de doamna judecător Negru Ioana - Carmen, observând motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecatori



reține că în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 4 judecători de la Judecătoria Satu Mare au solicitat transferul de la această instanță, respectiv doamna Fiț Mădălina Cornelia (4 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și 1 an și 5 luni vechime la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Baia Mare, doamna judecător Cîmpean Roxana-Maria (3 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și la instanță), care a solicitat transferul la Judecătoria Timișoara, Judecătoria Arad sau Judecătoria Deta, domnul judecător Dornauer Richard-Emil (5 ani și 2 luni vechime în funcția de judecător și la instanță) și doamna judecător Negru Ioana-Carmen (4 ani și 10 luni vechime în funcția de judecător și 2 ani și 10 luni vechime la instanță), care au solicitat transferul la Judecătoria Oradea.

Având în vedere deficitul de resursă umană existent la Judecătoria Satu Mare, precum și faptul că încărcătura cauzelor pe judecător la această instanță depășește media națională, Secția pentru judecători apreciază că, la acest moment, menținerea unui just echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, respectiv asigurarea bunei funcționări a instanțelor și interesul legitim privat al persoanelor care au formulat cereri de transfer, se poate realiza prin admiterea unei singure cereri de transfer.

Analizând concomitent cererile de transfer de la Judecătoria Satu Mare, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile legale mai sus menționate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecători apreciază că se impune transferul domnului judecător Dornauer Richard-Emil la Judecătoria Oradea, având în vedere incidența criteriului privind vechimea în funcția de judecător, la instanța de la care solicită transferul și în grad profesional (observând că domnul judecător are cea mai mare vechime atât în funcția de judecător, cât și la Judecătoria Satu Mare, dintre toți magistrații care solicită transferul de la această instanță), a criteriilor privind distanța dintre domiciliul său și sediul instanței la care funcționează, posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, precum și a criteriului privind situația familială.

Secția pentru judecători constată faptul că Judecătoria Satu Mare și Curtea de Apel Oradea au avizat nefavorabil cererea doamnei judecător Negru Ioana - Carmen, iar Judecătoria Oradea a apreciat că este necesar să se țină cont de vechimea judecătorilor care solicită transferul la aceeași instanță, precum și de situația efectivă a instanței de la care se solicită transferul. Astfel, Secția pentru judecători constată că doamna judecător Negru Ioana – Carmen are o vechime mai mică atât în funcție, cât și la Judecătoria Satu Mare comparativ cu domnul judecător Dornauer Richard-Emil.

Mai mult, Secția pentru judecători constată că postul doamnei judecător Negru Ioana – Carmen este temporar vacant, astfel încât eventuala admitere a transferului său nu va reprezenta un suport real pentru desfășurarea activității Judecătoriei Oradea.



În raport de aspectele expuse anterior și având în vedere că motivele invocate de solicitantă nu pot prevala față de interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a instanțelor, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut în actualul moment prin eventualul său transfer, Secția pentru Judecători va respinge cererea formulată.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Satu Mare la Judecătoria Oradea, formulată de doamna judecător **NEGRU IOANA - CARMEN**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2023

Președinte,
Judecător Daniel GRADINARU