

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 347**

din 21 februarie 2024

Prin adresa nr. 319284/18.10.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării a rezultat, în esență, faptul că prin sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____

s-a dispus obligarea statului la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ cu titlu de daune morale, reprezentând debit principal, sumă actualizată cu indicele de inflație, de la data rămânerii definitive a acestei decizii până la plata efectivă și la plata dobânzilor legale aferente acestei sume de la data rămânerii definitive a hotărârii și până la plata efectivă.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2645 din 16 noiembrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 23-2208 din 22 ianuarie 2024.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2208 din 5 februarie 2024, a fost comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzei ce l-a vizat





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pe numitul T C O

În acest sens, s-a constatat că prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție nr. din data de s-a dispus în dosarul penal nr. extinderea cercetărilor și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de numitul T C O care la acea dată deținea funcția de sub aspectul săvârșirii presupuselor infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul Penal, abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) și (2) din Codul Penal, favorizarea făptuitorului (patru infracțiuni), prevăzute de art. 269 alin. (1) din Codul Penal, și influențarea declarațiilor, prevăzută de art. 272 alin. (1) din Codul Penal.

La data de a avut loc punerea în mișcare a acțiunii penale pentru infracțiunile sus menționate și s-a dispus măsura preventivă a reținerii reclamantului pentru o perioadă de de ore, începând de la data de ora , până la data de

Prin încheierea din data de a Curții de Apel , în dosarul s-a dispus arestarea preventivă pentru o perioadă de de zile începând cu și până la

La data de , Înalta Curte de Casație și Justiție a admis contestația reclamantului împotriva încheierii din data de pe care a desființat-o și rejudecând a dispus luarea măsurii preventive a arestului la domiciliu pe o durată de de zile, începând din data de

Ulterior, prin încheierile din data de ale Curții de Apel s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii arestului la domiciliu față de reclamant pentru o perioadă de , începând cu

În cele din urmă, prin încheierea din data de a Curții de Apel imasă definitivă prin încheierea nr. a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar, măsură care a fost prelungită succesiv până la data de

Prin sentința penală nr. pronunțată de în dosarul nr. s-a dispus condamnarea reclamantului pentru săvârșirea a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

două infracțiuni de favorizarea făptuitorului și pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor, iar în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu și a două infracțiuni de favorizarea făptuitorului, s-a pronunțat o soluție de achitare.

Ulterior, prin Decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus în mod definitiv achitarea reclamantului pentru toate infracțiunile pentru care a fost judecat în dosarul nr. _____ constatându-se că faptele imputate nu erau prevăzute de legea penală - art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală.

Inspekția Judiciară a reținut că în considerentele deciziei penale nr. _____ din data de _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în dosarul nr. _____ cu prilejul soluționării definitive a cauzei prin care numitul T O C a fost achitat, s-a arătat că măsurile preventive luate și menținute pe durata urmăririi penale față de inculpați s-au fundamentat pe probele administrate în cauză până la momentul dispunerii acestor măsuri, mijloace de probe din care a rezultat existența unor indicii temeinice care au conturat presupunerea rezonabilă că inculpații erau implicați în activitățile infracționale pentru care erau cercetați, fiind, totodată, necesare respectivele măsuri în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului penal.

Astfel, pronunțarea unei soluții de achitare față de numitul T O C nu atrage nelegalitatea măsurilor privative de libertate luate în privința acestuia, a cărei justificare este aceea de a asigura buna desfășurare a procesului penal, în condițiile în care magistrații, la momentul dispunerii și, respectiv prelungirii măsurilor privative de libertate, au avut în vedere mijloacele de probă existente la dosar, fără să le fie imputabilă modificarea lor cantitativă generată atât de dinamica procesului penal cât și de deciziile altor autorități (Deciziile nr. 51/2016, nr. 302/2017 și nr. 26/2019 ale Curții Constituționale a României), care însă au efecte directe și obligatorii asupra prevederilor care reglementează diferite instituții procesual penale.

De asemenea, în luarea unei decizii referitoare la arestarea preventivă, premergătoare judecății în fond, sunt evaluate sumar datele disponibile pentru a se aprecia dacă se impune privarea de libertate a acuzatului pe toată durata procesului sau numai pentru o perioadă limitată în timp. Caracterul provizoriu al măsurilor dispuse poate justifica chiar o reapreciere a probelor administrate și dezbătute la termenele anterioare, soluțiile pronunțate în această materie neavând legătură directă cu decizia finală a procesului

Totodată, din hotărârile pronunțate de

prin care s-a dispus cu privire la măsurile preventive referitoare la numitul T O C a rezultat fără echivoc faptul că a fost analizată legalitatea măsurilor preventive, iar soluțiile pronunțate de judecători au fost supuse controlului judiciar, inclusiv în ceea ce privește legalitatea măsurilor preventive, nefiind nicio hotărâre judecătorească prin care să se constate





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

caracterul nelegal al arestării preventive sau a arestului la domiciliu.

Față de argumentele expuse anterior, Inspekția Judiciară a constatat că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzei ce l-au vizat pe numitul T C C

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspekției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspekției Judiciare nr. 23-2208/2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 21 februarie 2024

Judecător Denisa Anghel STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 4