

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 250**

din 01 februarie 2024

Prin adresa nr. 318888/15.09.2023, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român raportat la cauza Brădean și alții împotriva României.

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată la data de 21.03.2023, în cauza sus-menționată, Statul Român a fost obligat la plata către fiecare dintre reclamanti a sumei de _____, constatându-se încălcarea articolului 6 (dreptul la un proces echitabil) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale (Convenția) sub aspectul accesului efectiv la instanță.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 2430 din 18.10.2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în cuprinsul cauzei Brădean și alții împotriva României.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 23-2019 din 19.12.2023 și, în aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2019 din 28.12.2023, a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu sunt indicii privind exercitarea funcției de către judecători cu rea-credință sau gravă neglijență.

Astfel, în cadrul verificărilor efectuate, Inspecția a analizat motivele care au condus la pronunțarea sentinței civile nr. _____ de către _____ și a deciziei civile nr. _____ de către _____ în dosarul nr. _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prin raportare la aspectele la care face referire instanța europeană în cauza Brădean și alții împotriva României.

Inspecția a reținut că dosarul nr. _____ înregistrat inițial pe rolul _____, a constituit obiectul mai multor declinări, ceea ce a determinat apariția unui conflict negativ de competență între _____

Soluționând recursul formulat împotriva sentinței nr. _____, pronunțate de _____ prin decizia nr. _____ a _____ stabilit, în mod irevocabil, competența de soluționare a cauzei în favoarea _____

Astfel, la data de _____ cauza a fost înregistrată sub nr. _____ pe rolul _____ care, prin sentința civilă nr. _____ a admis excepția decăderii și a respins ca prescrisă cererea formulată de reclamant.

Prin decizia civilă nr. _____ a respins recursul formulat de recurenții reclamant în dosarul nr. _____ ca nefondat.

În hotărârea pronunțată la data de 21.03.2023, în Cauza Brădean și alții împotriva României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către Statul Român a articolului 6 (dreptul la un proces echitabil) din Convenție, reținând faptul că, în lipsa unei legislații clare și a unei practici dezvoltate, acțiunea reclamantilor a fost declarată inadmisibilă ca fiind introdusă în afara termenului de prescripție de un an, ceea ce i-a privat de dreptul de acces la tribunal.

Inspecția Judiciară a subliniat caracterul obligatoriu al deciziei nr. _____ pronunțată de _____ hotărâre prin care s-a calificat litigiul reclamantilor ca fiind unul ce vizează raportul de serviciu al funcționarului public și s-a stabilit aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 554/2004, în totalitate, prin urmare și a dispozițiilor referitoare la termenele de sesizare a instanței de contencios administrativ.

Totodată, reținând că problema subliniată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului este aceea că legislația nu era suficient de clară și previzibilă din punctul de vedere al reclamantilor, Inspecția a constatat că instanțelor naționale nu le pot fi imputate aspecte ce țin de contextul legislativ existent.

Astfel, în sarcina magistraților vizați, nu s-a reținut o eventuală exercitare a competențelor cu rea-credință, întrucât nu s-au încălcat cu știință normele de drept material ori procesual, magistrații respectând hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție, și nici exercitarea atribuțiilor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

cu gravă neglijență, întrucât nu au fost nesocotite din culpă, în mod grav, neîndoiește și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 23-2019 din 19 decembrie 2023 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 01 februarie 2024

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

