

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 399**

din 6 februarie 2024

Prin adresa nr. 319284/18.10.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării a rezultat, în esență, faptul că prin sentința civilă nr. din pronunțată de în dosarul nr. schimbată în parte prin decizia civilă nr. din pronunțată de s-a dispus obligarea statului la plata către reclamantul a sumei de cu titlu de daune morale, reprezentând debit principal, sumă actualizată cu indicele de inflație, de la data rămănerii definitive a acestei decizii până la plata efectivă, daune cauzate prin reținerea și arestarea nedreaptă a reclamantului și la plata dobânzii legale aferente acestei sume de la data rămănerii definitive a hotărârii și până la plata efectivă.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1415 din 16 noiembrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a elaborat Raportul nr. 23-2198 din 17 ianuarie 2024.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2198 din 22 ianuarie 2024, a fost comunicat acest raport Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorii învestiți cu soluționarea cauzei ce l-a vizat pe numitul .

În acest sens, s-a constatat că prin Ordonanța

din data de s-a

dispus în dosarul penal nr. extinderea cercetărilor și efectuarea în continuare a urmării penale față de numitul care la acea dată deținea funcția de procuror în cadrul sub aspectul săvârșirii presupuselor infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul Penal, abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) și (2) din Codul Penal, favorizarea făptuitorului (patru infracțiuni), prevăzute de art. 269 alin. (1) din Codul Penal, și influențarea declarațiilor, prevăzută de art. 272 alin. (1) din Codul Penal.

La data de a avut loc punerea în mișcare a acțiunii penale pentru infracțiunile sus menționate și s-a dispus măsura preventivă a reținerii reclamantului pentru o perioadă de 24 de ore, începând de la data de până la data de

Prin încheierea din data de a , în dosarul , s-a dispus arestarea preventivă pentru o perioadă de 30 de zile începând cu și până la

La data de a admis contestația reclamantului împotriva încheierii din data de pe care a desființat-o și rejudecând a dispus luarea măsurii preventive a arestului la domiciliu pe o durată de 23 de zile, începând din data de

Ulterior, prin încheierile din data de și ale s-a dispus prelungirea succesivă a măsurii arestului la domiciliu față de reclamant pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu și până la

În cele din urmă, prin încheierea din data de a rămasă definitivă prin încheierea nr. din a s-a dispus înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar, măsură care a fost prelungită succesiv până la data de

Prin sentința penală nr. pronunțată



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

București în dosarul nr. _____ s-a dispus condamnarea reclamantului pentru săvârșirea a două infracțiuni de favorizarea făptuitorului și pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor, iar în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu și a două infracțiuni de favorizarea făptuitorului, s-a pronunțat o soluție de achitare.

Ulterior, prin Decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ s-a dispus în mod definitiv achitarea reclamantului pentru toate infracțiunile pentru care a fost judecat în dosarul nr. _____ constatându-se că faptele imputate nu erau prevăzute de legea penală - art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală.

Inspekția Judiciară a reținut că în considerentele deciziei penale nr. _____ din data de _____ dosarul nr. _____ cu prilejul soluționării definitive a cauzei prin care numitul _____ a fost achitat, s-a arătat că măsurile preventive luate și menținute pe durata urmăririi penale față de inculpați s-au fundamentat pe probele administrate în cauză până la momentul dispunerii acestor măsuri, mijloace de probe din care a rezultat existența unor indicii temeinice care au conturat presupunerea rezonabilă că inculpații erau implicați în activitățile infracționale pentru care erau cercetați, fiind, totodată, necesare respectivele măsuri în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului penal.

Astfel, pronunțarea unei soluții de achitare față de numitul _____ nu atrage nelegalitatea măsurilor privative de libertate luate în privința acestuia, a cărei justificare este aceea de a asigura buna desfășurare a procesului penal, în condițiile în care magistrații, la momentul dispunerii și, respectiv, prelungirii măsurilor privative de libertate, au avut în vedere mijloacele de probă existente la dosar, fără să le fie imputabilă modificarea lor cantitativă generată atât de dinamica procesului penal cât și de deciziile altor autorități (Deciziile nr. _____ și nr. _____ ale _____), care însă au efecte directe și obligatorii asupra prevederilor care reglementează diferite instituții procesual penale.

De asemenea, în luarea unei decizii referitoare la arestarea preventivă, premergătoare judecății în fond, sunt evaluate sumar datele disponibile pentru a se aprecia dacă se impune privarea de libertate a acuzatului pe toată durata procesului sau numai pentru o perioadă limitată în timp. Caracterul provizoriu al măsurilor dispuse poate justifica chiar o reapreciere a probelor administrate și dezbătute la termenele anterioare, soluțiile pronunțate în această materie neavând legătură directă cu decizia finală a procesului.

Față de argumentele expuse anterior, Inspekția Judiciară a constatat că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorii investiți cu soluționarea cauzei ce l-au vizat pe numitul _____



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurori, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-2198/2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 6 februarie 2024

Procuror Emilia ION
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

