

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 3004****din 21 noiembrie 2023**

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor, organizată în perioada octombrie-noiembrie 2023, doamna **SÎNTIMBREAN ROXANA**, judecător la Judecătoria Brașov, a solicitat transferul la Judecătoria Oradea.

În motivarea solicitării formulate, doamna judecător Sîntimbreaan Roxana a invocat motive de ordin personal, respectiv faptul că domiciliază în municipiul Alba Iulia, însă intenționează să își stabilească domiciliul în municipiul Oradea, precum și să urmeze ulterior Școala doctorală la Universitatea din Cluj-Napoca, motiv pentru care apreciază că o va avantaja mai mult distanța dintre municipiile Oradea și Cluj-Napoca decât cea dintre municipiile Brașov și Cluj-Napoca. Solicitantă a precizat că eventualul său transfer nu ar afecta bunul mers al Judecătoriei Brașov raportat la numărul mare de judecători nou-veniți în ultima perioadă în cadrul acestei instanțe, deși în urma concursului de promovare efectivă organizat în perioada mai-octombrie 2023, 8 judecători din cadrul Judecătoriei Brașov au promovat efectiv. Doamna judecător și-a exprimat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile sau completurile Judecătoriei Oradea.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 19287/17.11.2023, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat în format electronic prin aplicația EMAP.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție



publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 la data de 11.10.2023, s-a publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante și a celor care urmează a se vacanta, utile în procedura de transfer, pentru etapa I, cu precizarea că analiza opțiunilor exprimate de fiecare judecător urmează a se realiza în raport cu situația posturilor vacante la instanțele vizate, existente la momentul soluționării de către Secția pentru judecători a cererilor de transfer.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Sîntimbrea Roxana are o vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și în gradul profesional de judecătorie (inclusiv perioada de auditor de justiție), din care 5 luni la Judecătoria Brașov.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Brașov, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt ocupate 41 de posturi, fiind vacante 8 posturi, dintre care unul este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, 6 posturi sunt vacante temporar, 4 dintre acestea fiind ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile legii.

În anul 2022, la Judecătoria Brașov, încărcătura pe judecător a fost de 935 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 779 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Oradea, instanța la care s-a solicitat transferul, din cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 30 de



posturi (din care 28 de posturi sunt ocupate efectiv), fiind vacante 5 posturi. De asemenea, există 3 posturi temporar vacante, din care 1 post este ocupat, în condițiile prevederilor legale. La această instanță sunt vacante 2 funcții de conducere, care sunt ocupate prin delegare.

La Judecătoria Oradea, în anul 2022, încărcătura pe judecător a fost de 947 de dosare, comparativ cu media națională de 1159 de dosare, iar încărcătura pe schemă a fost de 839 de dosare, comparativ cu media națională de 893 de dosare.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, Judecătoria Oradea a avizat favorabil, cu observații, transferul doamnei judecător Sîntimbreaan Roxana, Judecătoria Brașov a avizat nefavorabil cererea, în timp ce Curtea de Apel Brașov și Curtea de Apel Oradea au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului.

Judecătoria Brașov a apreciat că doamna judecător Sîntimbreaan Roxana a dat dovadă de o conduită adecvată. În motivarea avizului nefavorabil comunicat s-a arătat că această instanță își desfășoară activitatea cu 39 de judecători din cei 49 prevăzuți în schemă, astfel încât 10 posturi sunt în prezent vacante sau temporar vacante.

Judecătoria Oradea a avizat favorabil transferul doamnei judecător Sîntimbreaan Roxana, luând în considerare atât argumentele personale prezentate de solicitantă, cât și faptul că instanța amintită are nevoie de magistrați care să activeze efectiv în cadrul acesteia o perioadă considerabilă de timp, începând cu data transferului. Conducerea Judecătoriei Oradea a formulat observații, în sensul necesității de a se ține cont de vechimea judecătorilor care solicită transferul la aceeași instanță, precum și de situația efectivă a instanței de la care se solicită transferul.

Curtea de Apel Brașov a apreciat că doamna judecător Sîntimbreaan Roxana a avut o conduită adecvată. Punctul de vedere nefavorabil exprimat de conducerea curții de apel a luat în considerare volumul mare de activitate al Judecătoriei Brașov, numărul mare al posturilor vacante de judecător și lipsa perspectivelor de ocupare a acestora în viitorul apropiat, prin alte modalități. De asemenea, s-a arătat că solicitanta și-a început activitatea la Judecătoria Brașov la data de 17 mai 2023, optând pentru această instanță în urma promovării examenului de capacitate.

Curtea de Apel Oradea a exprimat un punct de vedere nefavorabil având în vedere faptul că doamna judecător Sîntimbreaan Roxana are domiciliul în municipiul Alba Iulia și o vechime în funcție de doar 1 an și 10 luni, din care ca judecător definitiv doar 5 luni. Totodată, a fost avut în vedere și faptul că în această sesiune de transfer 23 judecători au solicitat transferul la Judecătoria Oradea, motiv pentru care conducerea curții de apel a avizat deja favorabil 5 dintre aceste cereri.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022:



„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială”.

Secția pentru judecători observă că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 23 de judecători au solicitat transferul la Judecătoria Oradea, respectiv domnul judecător Ardelean Liviu-Petru de la Tribunalul Bihor (vechime de 14 ani și 1 lună în funcția de judecător și procuror, inclusiv perioada de auditor de justiție, din care 6 luni la Tribunalul Bihor și o vechime de 10 luni în gradul profesional de judecător de tribunal), doamna judecător Ban-Mîrze Alexandra-Anca de la Judecătoria Beiuș (vechime de 5 ani și 9 luni în funcția de judecător și o vechime de 2 ani și 6 luni la instanță), doamna judecător Bărnăuș Bianca-Simona de la Judecătoria Marghita (vechime de 5 ani și 9 luni în funcția de judecător și o vechime de 3 ani și 10 luni la instanță), doamna judecător Chișbora Andra – Florina de la Judecătoria Măcin (vechime de 5 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Chifan Gabriel de la Judecătoria Marghita (vechime de 13 ani și 2 luni în funcția de judecător, din care 3 ani și 10 luni la instanță și o vechime de 5 ani și 6 luni în gradul profesional de judecător de curte de apel), domnul judecător Constantinescu Alin de la Judecătoria Salonta (vechime de 6 ani și 11 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Deac Daniela de la Judecătoria Marghita (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Demian Anca de la Judecătoria Carei (vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător



și o vechime de 2 ani și 7 luni la instanță), doamna judecător Domocoș Crenguța – Mădălina de la Judecătoria Aleșd (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Dornauer Richard - Emil de la Judecătoria Satu Mare (vechime de 5 ani și 2 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Gal Cezar Dacian de la Judecătoria Salonta (vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 luni la instanță), doamna judecător Ieran Carla Antonia Romana de la Judecătoria Arad (vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 luni la instanță), domnul judecător Liposchi Nicolae de la Judecătoria Brad (vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Macra Sînziana de la Judecătoria Lipova (vechime de 6 ani și 3 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Meșco Marilena de la Judecătoria Baia Mare (vechime de 6 ani și 11 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Negrea Anamaria Cristina de la Judecătoria Marghita (vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și o vechime de 1 an și 5 luni la instanță), doamna judecător Negru Ioana - Carmen de la Judecătoria Satu Mare (vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și o vechime de 2 ani și 10 luni la instanță), doamna judecător Prahanca Emilia - Maria de la Judecătoria Beiuș (vechime de 4 ani și 10 luni în funcția de judecător și o vechime de 1 an și 5 luni la instanță), doamna judecător Sîntimbrean Roxana de la Judecătoria Brașov (vechime de 3 ani și 5 luni în funcția de judecător și o vechime de 5 luni la instanță), doamna judecător Taflan Cora - Brigitte de la Judecătoria Beclean (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), domnul judecător Tiriteu Ionuț – Cătălin de la Judecătoria Salonta (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță), doamna judecător Mureșan Ruxandra-Ștefana de la Judecătoria Sănnicolau Mare (vechime de 3 ani și 10 luni în funcția de judecător și la instanță) și doamna judecător Mitucă Anda-Maria de la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin (vechime de 6 ani și 9 luni în funcția de judecător, din care 4 ani și 10 luni și la instanță).

Secția pentru judecători reține faptul că soluționarea cererilor de transfer implică menținerea, în măsura posibilității și prin raportare la situațiile concrete supuse analizei, a unui echilibru între interesul public reprezentat de asigurarea condițiilor pentru buna funcționare a instanțelor implicate în procedura de transfer și interesul legitim privat al judecătorilor care au formulat solicitări de transfer.

De asemenea, Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au un caracter supletiv, nu conferă în mod automat magistratului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Secției, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură.

Pornind de la aceste aspecte, observând și situația instanțelor implicate, Secția pentru



judecători apreciază că, în prezent, interesul personal al unora dintre judecătorii care au formulat cereri de transfer nu poate prevala față de interesul public referitor la asigurarea resurselor umane pentru buna funcționare a instanțelor de la care provin.

În acest sens, Secția pentru judecători observă că vacantarea unui post la Judecătoriile Beiuș, Beclean, Lipova, Marghita și Salonta, precum și la Tribunalul Bihor ar genera grave disfuncționalități în activitatea acestor instanțe, ale căror încărcături se situează la nivelul/peste media națională, în condițiile în care respectivele judecătorii au un număr mic de posturi de judecător în schemă, astfel că orice post vacant poate conduce la creșterea semnificativă a încărcăturii magistraților rămași în activitate, în timp ce Tribunalul Bihor se confruntă deja cu un deficit major de judecători.

Or, în măsura în care s-ar admite transferul domnilor/doamnelor judecători Chifan Gabriel, Ardelean Liviu-Petru, Ban-Mirze Alexandra-Anca, Bărnăușu Bianca-Simona, Constantinescu Alin, Deac Daniela, Gal Cezar Dacian, Macra Sînziana, Negrea Anamaria Cristina, Prahanca Emilia – Maria, Taflan Cora – Brigitte și Tiriteu Ionuț – Cătălin s-ar ajunge la perturbarea gravă a activității de judecată a instanțelor antereferite, urmare a necesității reorganizării completurilor, respectiv de redistribuire a dosarelor către judecătorii rămași în activitate, efectele negative imediate constând în supraîncărcarea acestora, dar și în acordarea unor termene mai lungi, situație care va determina nerespectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzelor, cu impact negativ asupra indicatorilor de eficiență.

Totodată, Secția pentru judecători observă că în cazul Judecătoriilor Arad, Brașov, Carei, Drobeta-Turnu Severin, Măcin, Sănnicolau Mare și Satu Mare, în afara judecătorilor care au optat pentru Judecătoria Oradea, mai mulți magistrați din cadrul acestora au formulat cereri de transfer la alte instanțe, fapt pentru care aprobarea tuturor cererilor în cauză nu este posibilă în prezenta etapă, întrucât o astfel de măsură ar perturba desfășurarea în bune condiții a activității respectivelor judecătorii.

În aceste condiții, în raport de criteriile legale mai sus menționate, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, văzând argumentele care au determinat admiterea prioritară a cererilor formulate de alți magistrați din cadrul instanțelor anterior amintite, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportun transferul în prezenta etapă a doamnelor judecător Demian Anca, Ieran Carla Antonia Romana, Negru Ioana – Carmen, Mitucă Anda-Maria, Mureșan Ruxandra-Ștefana și Sîntimbrean Roxana.

Privitor la cererea de transfer formulată de doamna judecător Sîntimbrean Roxana, observând motivele invocate de magistratul în cauză, Secția pentru judecători reține că în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 7 judecători de la Judecătoria Brașov au solicitat transferul la alte instanțe, dintre care 4 judecători au solicitat transferul la Tribunalul Brașov,



respectiv doamna Adam Mariana (13 ani și 3 luni vechime în funcțiile de judecător și procuror, 1 an și 9 luni vechime la instanță și 2 ani și 10 luni vechime în grad de tribunal), doamna Faraon Roxana (10 ani vechime în funcțiile de judecător și procuror, 6 ani și 6 luni vechime la instanță și 10 luni vechime în grad de tribunal), domnul Gogan Adrian (12 ani și 1 lună vechime în funcțiile de judecător și procuror, 7 ani și 4 luni vechime la instanță și 5 ani și 10 luni vechime în grad de tribunal) și domnul Socol Silviu – Daniel (10 ani vechime în funcțiile de judecător și procuror, 6 ani și 9 luni vechime la instanță și 10 luni vechime în grad de tribunal), iar 3 judecători la instanțe din circumscriptiile altor curți de apel, respectiv doamna Nistoroiu Anca Mihaela (3 ani și 5 luni vechime în funcțiile de judecător și procuror, 6 luni vechime la instanță și 3 ani și 5 luni vechime în grad profesional), doamna Sîrbu Alexandra – Elena (3 ani și 5 luni vechime în funcțiile de judecător și procuror, 6 luni vechime la instanță și 3 ani și 5 luni vechime în grad profesional) și doamna Sîntimbrean Roxana (3 ani și 5 luni vechime în funcțiile de judecător și procuror, 6 luni vechime la instanță și 3 ani și 5 luni vechime în grad profesional).

Față de numărul mare al posturilor vacante la Judecătoria Brașov, Secția pentru judecători apreciază că, la acest moment, aprobarea tuturor celor 7 cereri de transfer ar amplifica deficitul de personal cu care se confruntă această instanță, a cărei activitate ar urma să fie grav perturbată prin supraîncărcarea celorlalți judecători, dar și prin acordarea unor termene mai lungi, cu consecința afectării celerității soluționării cauzelor și, în mod indirect, a justițiabililor.

În aceste condiții, având în vedere și faptul că, în prezenta ședință, se impune aprobarea a 2 cereri de transfer la Judecătoria Brașov, coroborat cu faptul că încărcătura de dosare pe judecător la această instanță s-a situat sub media națională, Secția pentru judecători apreciază că transferul a 3 judecători de la Judecătoria Brașov se poate realiza cu menținerea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească și interesul legitim privat al persoanelor care au formulat cereri de transfer.

Analizând concomitent cele 7 cereri de transfer de la Judecătoria Brașov, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile legale menționate mai sus, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă, Secția pentru judecători apreciază că este oportun transferul domnilor judecători Gogan Adrian și Socol Silviu – Daniel la Tribunalul Brașov (ținând cont de incidența criteriilor privind vechimea la instanță, pentru ambii judecători, precum și vechimea în grad profesional, pentru domnul judecător Gogan Adrian), precum și a doamnei judecător Nistoroiu Anca Mihaela la Judecătoria Sectorului 3 București (ținând cont de incidența criteriului privind în raport de motivele de doamna judecător, care presupun



coroborat cu criteriul privind posibilitățile reale de navetă, în contextul distanței mari de parcurs între localitățile în care se află sediul instanței la care își desfășoară activitatea și, respectiv, unde domiciliază solicitanta).

Secția pentru Judecători constată faptul că Judecătoria Brașov, Curtea de Apel Brașov și Curtea de Apel Oradea au avizat nefavorabil cererea doamnei judecător Sîntimbrea Roxana, iar Judecătoria Oradea a apreciat că este necesar să se țină cont de vechimea judecătorilor care solicită transferul la aceeași instanță, precum și de situația efectivă a instanței de la care se solicită transferul. Astfel, observând că doamna judecător Sîntimbrea Roxana are o vechime de doar 5 luni la Judecătoria Brașov și având în vedere că motivele invocate de solicitantă nu pot prevala față de interesul public, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a instanțelor, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut în actualul moment prin eventualul său transfer, Secția pentru judecători va respinge cererea formulată de doamna judecător Sîntimbrea Roxana.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Brașov la Judecătoria Oradea, formulată de doamna judecător **SÎNTIMBREAN ROXANA**.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 noiembrie 2023

Președinte,

Judecător Daniel GRĂDINARU

