

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 254**

din 1 februarie 2024

Prin adresa nr. 317.867/05.07.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării a rezultat, în esență, faptul că prin decizia civilă nr. _____ din definitivă prin decizia civilă nr. _____ a fost obligat la plata către reclamantul _____ a echivalentului în lei a sumei de _____ reprezentând despăgubiri morale.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2342 din 5 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 23-1969 din 28 noiembrie 2023.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-1969 din 4 ianuarie 2024, a fost comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzei penale care l-a vizat pe numitul _____

În esență, s-a reținut că, prin încheierea din data de _____ în dosarul nr. _____ a fost dispusă arestarea preventivă a numitului _____ cercetat sub aspectul săvârșirii a două infracțiuni de agresiune sexuală, prevăzute de art. 219 alin. _____



(1) și (2) lit. c) din Codul penal și a unei infracțiuni de viol prevăzută de art. 218 alin. (1), (2) și (3) lit. c) din Codul penal.

Ulterior, măsura arestării preventive a fost menținută succesiv în dosarul nr. _____
când a fost dispusă înlocuirea
acesteia cu măsura arestului la domiciliu.

Prin decizia penală nr. _____ s-a dispus înlocuirea măsurii
arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar.

În cele din urmă, prin sentința penală nr. _____ a fost
dispusă achitarea numitului _____

Inspekția Judiciară a constatat că hotărârea de achitare nu conferă un caracter nelegal
măsurii arestării preventive, care presupune existența unei bănuielei legitime de săvârșire a faptei
și nu certitudinea comiterii acesteia și a vinovăției inculpatului.

Așadar, s-a arătat că dacă ar fi existat vreun caracter nelegal al privării de libertate, acesta
ar fi trebuit constatat prin însăși hotărârile prin care s-a dispus achitarea în conformitate cu
prevederile art. 404 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură penală care obligă instanța penală să
se pronunțe asupra măsurilor preventive, atât în cazul hotărârii penale date în fond, cât și în cazul
hotărârii penale date în apel.

Prin urmare, pronunțarea unei soluții de achitare nu atrage nelegalitatea măsurilor
preventive a căror justificare este aceea de a asigura buna desfășurare a procesului, în condițiile
în care judecătorul la momentul dispunerii acestora are în vedere mijloacele de probă existente
la dosar, fără să-i fie imputabilă modificarea lor cantitativă ori calitativă generată atât de dinamica
procesului penal cât și de deciziile altor autorități, care însă au efecte directe și obligatorii asupra
prevederilor care reglementează diferite instituții procesuale penale.

Astfel, Inspekția Judiciară a concluzionat că spre deosebire de probele care stau la baza
unei condamnări din care trebuie să rezulte dincolo de orice îndoială rezonabilă, concluzia
săvârșirii de către inculpat a infracțiunii pentru care este cercetat, standardul de probațiune
necesar dispunerii și menținerii măsurii arestării preventive este cel al existenței unor probe apte
de a convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea pentru
care este cercetat.

Totodată, aprecierea probelor și indiciilor care conturau caracterul rezonabil al suspiciunii
de comitere a faptei s-a făcut în condiții de legalitate și bună credință, iar soluțiile adoptate au
fost consecința procesului de deliberare specific activității de judecată.

Or, așa cum a rezultat din verificări, din analiza modului de aplicare a procedurilor judiciare,
acestea au vizat modalitatea de interpretare a probelor la un anumit moment, asupra legalității





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

măsurilor preventive dispuse față de numitul pe parcursul procesului penal.

Față de argumentele expuse anterior, în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare s-a constatat că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au dispus măsuri preventive privative de libertate față de numitul

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-1969/2023, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 1 februarie 2024

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

