



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 252

din 1 februarie 2024

Prin adresa nr. 318826/15.09.2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării a rezultat, în esență, faptul că prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 30.08.2022 în cauza *Tușă împotriva României*, s-a dispus obligarea statului la plata către reclamant a echivalentului în lei al sumelor de reprezentând daune morale și reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2525 din 26 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 23-2074 din 20 decembrie 2023.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2074 din 29 decembrie 2023, a fost comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzelor care au vizat-o pe numita

În acest sens, s-a constatat că prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 30.08.2022 în cauza *Tușă împotriva României*, s-a reținut, în esență,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

că reclamantei i-a fost încălcat dreptul la respectarea vieții private și de familie ocrotit de art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin raportare la următoarele elemente: contradicții între diferitele rapoarte întocmite de același organ competent, prescripția răspunderii penale, lentoarea cu care s-a întocmit primul raport de expertiză, mecanismul greoi pus la dispoziție pentru reparații, durata lungă a procedurii întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 95/2006 și a celei de drept comun, opiniile diferite ale instanțelor interne față de cele ale comisiilor de monitorizare, lipsa unei explicații convingătoare din partea instanțelor privind incoerențele între expertizele medico-legale și avizele întocmite, imposibilitatea victimei de a obține repararea prejudiciului în contextul procedurii disciplinare.

Inspekția Judiciară a arătat că, raportând numărul mare de elemente care au atras constatarea încălcării dispozițiilor art. 8 din Convenție, care în corolarul respectării dreptului la viață privată include și dreptul la sănătate, ca parte integrantă a dreptului la integritatea fizică și morală a persoanei, la prevederile art. 268 din Legea nr. 303/2002 privind statutul judecătorilor și procurorilor, nu se poate concluziona că decizia Curții Europene a Drepturilor Omului echivalează cu o hotărâre de constatare a săvârșirii de magistrații vizați a unei erori judiciare.

Astfel, s-a observat că o serie de statuări ale Curții Europene a Drepturilor Omului țin de caracterul efectiv al ansamblului de căi de atac deschise persoanei într-o astfel de procedură. Prin urmare, Curtea nu a criticat absența căilor procedurale compatibile cu un astfel de demers, ci, dimpotrivă, a constatat că titulara sesizării a beneficiat și a valorificat multiplele acțiuni deschise de legea internă, unele fiind încă pendinte la instanțele naționale, dar care nu au fost în măsură să genereze un răspuns clar și rapid întrebării legate de existența/inexistența cazului de malpraxis și, pentru prima ipoteză, o reparație adecvată.

Totodată, Inspekția Judiciară a reținut că instanțele naționale au fost obligate să respecte contextul legislativ pentru fiecare demers procesual, neputând modifica temeiul juridic în raport de care au fost sesizate, iar judecata unei căi de atac în procedura specială instituită de Legea nr. 95/2006 excludea transpunerea speței în sfera mai largă a dreptului comun. Mai mult, s-a constatat că legislația națională a dat posibilitatea nu doar persoanei vătămate prin malpraxis să ceară reparații, ci, în egală măsură, și medicul vizat de o procedură disciplinară și/sau de o evaluare defavorabilă din partea comisiei de malpraxis avea dreptul legal de a contesta în instanță soluția dispusă, ceea ce presupune, prin ipoteză, o analiză judecătorească a premiselor respectivei decizii administrative.

Din considerentele Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului rezultă că, pentru a stabili cu certitudine dacă o anumită abordare medicală se subsumează cazului de malpraxis, judecătorul ori procurorul, după caz, solicită opiniile avizate specialiștilor în domeniu.

Or, în atare condiții, nu se poate imputa magistratului așteptarea unui raport de expertiză,



a unei completări a acestuia ori a unui nou raport de expertiză, probe încuviințate în unele din cauzele anterior enunțate, căci judecătorii și procurorii nu au formată academică în a stabili dacă un anumit act sau procedură a reprezentat ori nu un caz de malpraxis.

Cât privește constatarea Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la durata lungă a procedurii întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 95/2006 și a celei de drept comun, aceasta din urmă fiind încă pe rol, s-a reținut că toate cele trei cauze vizate au fost suspendate pe un timp îndelungat. Astfel, cauzele cu nr. _____ și _____ au fost suspendate de instanțele de prim grad în perioada _____ și, respectiv, în perioada _____, deci aproximativ cinci ani, iar cauza cu nr. _____ a fost suspendată de prima instanță în două rânduri, respectiv în perioada _____ și în perioada _____, deci aproximativ 8 ani.

De altfel, s-a subliniat că, în statuările sale (paragrafele 102 și 103), Curtea nu a negat posibila influențare a lentorii mecanismului de reparare de către persoana vătămată, care a inițiat toate procedurile judiciare și a acceptat temporizarea unora în favoarea celei penale.

În acest context, cu privire la referința Curții privind intervenirea prescripției răspunderii penale, Inspekția Judiciară a reținut că această situație nu poate fi reproșată niciunuia dintre judecătorii vizați, de vreme ce constatarea intervenirii prescripției răspunderii penale cu privire la faptele de natură penală sesizate de doamna _____ a aparținut _____ cazul de clasare intervenind astfel încă din cursul urmăririi penale, fără a exista o sesizare a instanței de judecată.

De asemenea, realitatea privind eficiența expertizelor ce deservesc instanțele din România nu poate fi ignorată, fiind cunoscut faptul că tocmai aspectele privind numărul redus al specialiștilor ori volumul de lucru al acestora, raportat la complexitatea cauzelor, pot constitui argumente în justificarea necesității acordării unor termene de judecată suplimentare cu consecința prelungirii duratei de soluționare a cauzei. Nu trebuie omis nici numărul de expertize efectuate în cauzele vizate, suplimente ori completări ale acestora, toate implicând factorul timp. Mai mult, s-a arătat că trebuie avut în vedere că toate acestea au fost efectuate de către _____, institut care deservește cauzele la nivel național, volumul de activitate fiind unul considerabil.

Așa fiind, Inspekția Judiciară a reținut că durata procedurii în cauzele vizate a fost determinată de perioadele mari de suspendare, precum și de necesitatea administrării unui probatoriu care să fundamenteze deciziile adoptate, constatând că cele reținute de Curte privind durata lungă a procedurilor nu poate fi atribuit judecătorilor ce au avut ori au în instrumentare aceste litigii, atâta timp cât cauzele, după ce au fost repuse pe rol, s-au soluționat într-un termen rezonabil, inclusiv în căile de atac prevăzute de dreptul intern.



De altfel, prin raportare la toate argumentele Curții care au condus la concluzia că mecanismul juridic prevăzut de dreptul intern s-a dovedit, în cazul reclamantei, lent și greoi, s-a constatat că la temporizarea cauzelor au conlucrat mai mulți factori, din care unii țin de conduita altor autorități, astfel că judecătorilor vizați nu le poate fi imputată activitatea acestora.

În continuare, cu privire la sublinierea Curții Europene a Drepturilor Omului, în cadrul paragrafului 105, că nu este convinsă că instanțele interne au explicat în mod convingător incoerențele între expertizele medico-legale și avizele colectate în cazul reclamantei, Inspekția Judiciară a reținut că opiniile diferite ale instanțelor interne față de cele ale comisiilor de monitorizare nu pot face obiectul verificărilor prealabile, de vreme ce o astfel de analiză vizează tocmai raționamentul logico-juridic al completului chemat să judece, iar opinia pe care și-o formează acesta cu privire la una din chestiunile litigioase nu poate fi cenzurată în afara cadrului jurisdicțional.

Analiza deciziei civile nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ a relevat că aceasta este motivată, argumentându-se care au fost considerentele de fapt și de drept care au format convingerea judecătorilor. Din acest punct de vedere, motivarea explică și fundamentează refuzul instanței de recurs de a constata mai presus de orice îndoială existența cazului de malpraxis, concretizat în dispozitivul hotărârii prin dispoziția de anulare a deciziei nr. _____ pronunțată de _____

Împrejurarea că soluția adoptată nu este în concordanță cu cea a _____ din cadrul _____, în condițiile în care tocmai legiuitorul a instituit calea de atac a contestației, pentru a asigura părților dreptul la un proces echitabil prin judecarea cauzei de către o instanță stabilită de lege, independentă și imparțială, nu poate conduce la concluzia că decizia pronunțată în recurs ar fi contrară legii.

Mai mult, prin decizia civilă nr. _____ a fost admisă calea extraordinară de atac a revizuirii împotriva hotărârii menționate, fiind respinsă contestația împotriva deciziei nr. _____

prin care membrii comisiei au stabilit că sunt întrunite elemente de malpraxis în cazul doamnei doctor _____

Față de argumentele expuse anterior, în cuprinsul raportului Inspekției Judiciare s-a constatat că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzelor ce au vizat-o pe numita _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-2074/2023, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 1 februarie 2024

Judecător ~~Denisa Angelica~~ STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

7-10

14

15-16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26