



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 248

din 01 februarie 2024

Prin adresa nr. 318823 din 15 septembrie 2023, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea „de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Din cuprinsul sesizării și a înscrisurilor atașate a rezultat, în esență, faptul că prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 31.01.2023 în cauza *Cioroianu împotriva României*, Statul Român a fost obligat la plata totală a sumei de _____ câte
fiecărui reclamant, convertită în moneda națională la rata de schimb aplicabilă la
data plății, pentru prejudiciul moral cauzat reclamanților
hotărârea fiind pusă în executare.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2433 din 18 octombrie 2023 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 23-2042 din 23 noiembrie 2023 prin care a concluzionat că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorul investit cu soluționarea cauzei, respectiv de către judecătorii care s-au pronunțat asupra excepțiilor procedurale, nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 23-2042 din 28 decembrie 2023 Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorul care a soluționat pe fond cauza care a format obiectul dosarului nr. _____ respectiv de către judecătorii care s-au pronunțat asupra excepțiilor de necompetență.

Dreptul la soluționarea procesului penal într-un termen rezonabil reprezintă una dintre garanțiile esențiale pentru respectarea dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 parag. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Solicitând respectarea unui termen rezonabil, Convenția subliniază importanța ca justiția să nu fie făcută cu întârzieri care ar putea pune în pericol eficacitatea și credibilitatea acesteia. Caracterul rezonabil al duratei procedurii se apreciază în funcție de criteriile consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului, cel al autorităților competente și miza litigiului pentru partea interesată.

Astfel, în ceea ce privește declinările de competență dispuse de către instanțele investite cu soluționarea plângerii petenților împotriva ordonanței de clasare, din verificările efectuate în dosarul nr. _____ a reieșit că până la data pronunțării, petenții au cerut amânarea judecării cauzei la două termene consecutive, motivele fiind considerate de către judecător ca fiind fondate.

De asemenea, din verificările efectuate în cauzele declinate succesiv, până la momentul stabilirii definitive a instanței competente, s-a constatat că în cursul judecății nu s-au efectuat acte procesuale cu încălcarea evidentă a dispozițiilor legale de drept procesual, prin care să fi fost încălcate grav drepturile și interesele legitime ale petenților, cauza fiind amânată în repetate rânduri la cererea expresă a acestora. De asemenea, nu s-au putut identifica perioade mari de inactivitate a judecătorilor de cameră preliminară din cadrul instanțelor menționate anterior, aceștia soluționând cauza sub aspectele puse în discuție în perioade rezonabile de timp, respectiv 2 - 4 luni de la înregistrare.

Totodată, s-a reținut că în cauză nu s-au pronunțat încheieri care să fi fost în mod evident contrare legii sau situației de fapt care rezultă din probele administrate în cauză, nefiind afectate drepturile, libertățile și interesele legitime ale petenților.

În cele din urmă, din verificările privind soluționarea dosarului penal nr. _____ de



către judecătorul de cameră preliminară din cadrul s-a constatat că din cele 7 termene de judecată, 5 amânări au fost acordate la solicitarea petenților din motive personale, iar un termen a fost acordat pentru formularea unei cereri de strămutare de către aceiași petenți. De asemenea, două alte amânări ale aceleiași cauze au fost solicitate de către reprezentantul parchetului, pentru a studia înscrisuri depuse în ziua ședinței de către petenți. Astfel, nu se poate imputa judecătorului de cameră preliminară amânarea cauzei, deciziile luate respectând principiile care rezultă din art. 6 parag. 1 al Convenției.

În ceea ce privește încheierea nr. a pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul penal nr. s-a reținut că aceasta nu a fost pronunțată cu încălcarea evidentă a dispozițiilor legale de drept material și procesual, prin care să fi fost încălcate grav drepturile, libertățile și interesele legitime ale petenților. Aplicarea și interpretarea dispozițiilor legale incidente și analiza probelor administrate au fost rezultatul procesului de deliberare, ce reprezintă atributul esențial al activității de judecată propriu-zise. În aceste condiții, judecătorul de cameră preliminară de la a pronunțat soluția în temeiul materialului probator din dosarul de urmărire penală (care nu confirma vinovăția suspectilor) și a oricăror înscrisuri noi prezentate astfel că, în lipsa altor elemente concrete, prin încheierea menționată nu se putea pronunța o soluție care să fie de natură a înfrânge prezumția de nevinovăție a persoanelor cercetate.

De asemenea, vor fi avute în vedere considerentele Curții Constituționale din Decizia nr. 487/2013, conform căreia art. 99¹ din Legea nr. 303/2004 (actualmente art. 272 din Legea nr. 303/2022) definește în termeni lipsiți de echivoc împrejurările în care exercitarea funcției cu rea-credință ori gravă neglijență constituie abateri disciplinare. Prin urmare, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât în măsura în care acesta încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane, sau atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual. Altfel spus, o neregularitate a hotărârii judecătorești constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Concluzionând, modul de apreciere al probatoriului administrat în cauză nu poate constitui un element care să releve exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistratul vizat, atâta vreme cât soluția pronunțată a fost argumentată, rezonabilă și rațională.

Pe aceste premise, Secția pentru judecatori constată că în cauza vizată de sesizarea





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 23-2042/2023, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 01 februarie 2024

Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011