

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 952

din 25 Septembrie 2008

Prin Nota nr.1051/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul judecător Rebegea Dumitru împotriva Hotărârii nr.350/18.09.2008 a Secției pentru judecatori.

În motivarea contestației s-au invocat, în esență, următoarele argumente:

-opțiunea respectă criteriile avute în vedere anterior cu ocazia organizării examenului de promovare în funcție de execuție ce a avut loc în anii precedenți, astfel încât nu se poate reține o încălcare a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare;

-noua interpretare a regulamentului a fost dată ulterior încheierii perioadei de înscriere, astfel încât un candidat este prejudiciat prin imposibilitatea de a opta în cunoștință de cauză pentru o anumită specializare (materie de concurs). Respectiva interpretare împiedică în fapt posibilitatea participării la un examen de promovare, încălcând acest drept legitim prin prezentarea unor condiții diferite și ulterioare încheierii momentului înscrierii.

- dispozițiile art.44 alin.1 din legea nr.303/2004 nu prevăd nici o condiționare referitoare la specializare, iar prin regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare, adoptat de Consiliul Superior al Magistraturii nu se pot impune condiții mai restrictive decât cele prevăzute de lege;

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Rebegea Dumitru, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.350/18.09.2008, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Rebegea Dumitru împotriva Hotărârii nr.76/8.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie

2008, prin care a fost respinsă cererea acesteia de înscriere la concurs, pentru că specializarea pentru care a optat nu este conformă cu specializarea secției la care s-a înscris la concurs.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Domnul Rebegea Dumitru s-a înscris la concurs pentru promovare efectivă la Curtea de Apel Ploiești, Secția litigii de muncă și asigurări sociale, optând pentru specializarea drept penal, în vederea susținerii concursului.

Prin Hotărârea nr.684/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista posturilor pentru promovarea efectivă în funcții de execuție la nivelul tribunalelor și a secțiilor curților de apel, precum și specializarea necesară pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul secțiilor curților de apel. Pentru Curtea de Apel Ploiești a fost aprobată scoaterea la concurs a unui post de judecător la Secția civilă, specializarea drept civil și dreptul muncii.

În raport cu interpretarea Plenului din data de 4 septembrie 2008 a dispozițiilor art.6 alin.3 și 4, art.16 alin.2 lit a și art.30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin hotărârea nr.621/2006., modificată, Secția pentru judecători a reținut că, în situația în care judecătorul optează pentru promovarea la curtea de apel, opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii.

În cazul în care candidatul optează pentru o secție mixtă, la stabilirea corelației dintre secția pentru care se optează și specializarea magistratului, trebuie să se aibă în vedere și materiile conexe.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație, Plenul are în vedere că dispozițiile art.6 alin.3 din regulamentul menționat prevăd obligativitatea opțiunii candidaților pentru o anumită secție, în cazul promovării pentru curțile de apel, opțiune care se impune a fi corelată cu specializarea judecătorului decurgând din materia aleasă pentru susținerea concursului. În acest sens este și Hotărârea Plenului nr. 684/2008, prin care a fost aprobată organizarea concursului de promovare în funcții de execuție din data de 5 octombrie 2008, lista posturilor scoase la concurs, dar și specializarea necesară ocupării posturilor vacante scoase la concurs. În această situație, nu se poate susține existența unei situații de discriminare față de candidații înscriși la concursul de promovare din data de 4 februarie 2007, când lista posturilor scoase la concurs nu cuprindea mențiuni referitoare la specializarea necesară ocupării posturilor.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul judecător Rebegea Dumitru împotriva Hotărârii nr.350 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia Barbulescu

