

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 930

din 25 Septembrie 2008

Prin Nota nr.1026/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul judecător Ciuculescu Constantin împotriva Hotărârii nr. 317/18.09.2008 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației s-au invocat, în esență, următoarele argumente:

-nici o dispoziție de aplicare ori de interpretare, fie ea edictată de Consiliul Superior al Magistraturii sau de Comisia de organizare a concursului, nu poate aduce atingere condițiilor instituite de art. 44 din Legea nr. 303/2004, fără să-i diminueze eficacitatea sau să-i modifice efectele.

-dispozițiile prevăzute de art. 6 alin. 3 și 4 din Regulament nu instituie o nouă condiție privind participarea la concurs, cea a specializării, care trebuie să fie conformă cu specializarea secției curții de apel pentru care candidează, întrucât specializarea pentru care optează judecătorul se face în vederea stabilirii materiilor de concurs prevăzute la art. 46 alin. 2 lit. a din lege.

-interpretarea dată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 4 septembrie 2008 unor dispoziții din Regulament, este un punct de vedere, nu o hotărâre de modificare a Regulamentului, fiind, în mod evident, contrară atât dispozițiilor art. 44 din Legea nr. 303/2004, adăugând o nouă condiție pentru participarea la concurs, cât și art. 46 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, care stabilesc faptul că doar procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor este prevăzută de Regulament;

Această interpretare este făcută în timpul derulării procedurii privind organizarea concursului, cu mult după expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea cererilor de înscriere la concurs, termen limită după care, conform practicii Consiliului Superior al Magistraturii, nu mai este posibilă modificarea opțiunilor cu privire la felul promovării,

instanța și secția pentru care se optează, respectiv specializarea pentru care se optează, în vederea stabilirii materiilor de concurs;

-la concursul anterior, organizat în temeiul aceluiași dispoziții legale, judecătorii au putut susține concursul la orice materie, indiferent de secția la care au candidat,

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Ciuculescu Constantin, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.317/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Ciuculescu Constantin împotriva Hotărârii nr.14/8.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, pentru că specializarea pentru care a optat nu este conformă cu specializarea secției la care s-a înscris la concurs.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Domnul Ciuculescu Constantin s-a înscris la concurs pentru promovare efectivă la Curtea de Apel București, Secția a VII a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, optând pentru specializarea drept penal, în vederea susținerii concursului.

Prin Hotărârea nr.684/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista posturilor pentru promovarea efectivă în funcții de execuție la nivelul tribunalelor și a secțiilor curților de apel, precum și specializarea necesară pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul secțiilor curților de apel. Pentru Curtea de Apel București, Secția a VII a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, a fost aprobată scoaterea la concurs a două posturi de judecător, specializarea drept civil.

În raport cu interpretarea Plenului din data de 4 septembrie 2008 a dispozițiilor art.6 alin.3 și 4, art.16 alin.2 lit a și art.30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin hotărârea nr.621/2006., modificată, Secția pentru judecători a reținut că, în situația în care judecătorul optează pentru promovarea la curtea de apel, opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație, Plenul are în vedere că dispozițiile art.6 alin.3 din regulamentul menționat prevăd obligativitatea opțiunii candidaților pentru o anumită secție, în cazul promovării pentru curțile de apel, opțiune care se impune a fi corelată cu specializarea judecătorului decurgând din materia aleasă pentru susținerea concursului. În acest sens este și Hotărârea Plenului nr. 684/2008, prin care a fost aprobată organizarea concursului de promovare în funcții de execuție din data de 5 octombrie 2008, lista posturilor scoase la concurs, dar și specializarea necesară ocupării posturilor vacante scoase la concurs. În această situație, nu se poate susține existența unei situații de discriminare față de candidații înscriși la concursul de promovare din data de 4 februarie 2007, când lista posturilor scoase la concurs nu cuprindea mențiuni referitoare la specializarea necesară ocupării posturilor.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea

nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul judecător Ciuculescu Constantin împotriva Hotărârii nr.317 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia Bărbulescu

