

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 928

din 25 Septembrie 2008

Prin Nota nr.1024/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnului OGREAN VIRGIL IOAN împotriva Hotărârii nr.343/18.09.2008 a Secției pentru judecători.

În motivarea contestației a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, respectiv:

-solicitarea de a se avea în vedere și vechimea de 1 an, avută în funcția de consilier juridic, la calculul vechimii necesare pentru participare la concursul de promovare.

Soluționând contestația formulată de domnul Ogrian Virgil Ioan , Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.343/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Ogrian Virgil Ioan împotriva Hotărârii nr.90/8.09.2008 a comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției privind vechimea necesară în vederea înscrierii la concurs.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Domnul Ogrian Virgil Ioan, judecător la Judecătoria Târgu Mureș, s-a înscris la concurs în termen legal pentru promovare efectivă la Tribunalul Mureș, specializarea – drept penal, având o vechime, potrivit art.44 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 4 ani, 3 luni și 3 zile, calculată la data de 05.10.2008, astfel: 02.07.2004- prezent- judecător la Judecătoria Târgu Mureș .

Domnul Ogorean Virgil Ioan a fost numit judecător la Judecătoria Târgu Mureș la data de 02.07.2004, prin Decretul Președintelui României nr.505/24 iunie 2004, publicat în Monitorul Oficial al României nr.599 din 2 iulie .2004.

Anterior, domnul judecător Ogorean Virgil Ioan a îndeplinit funcția de consilier juridic la S.C. ROMCAB S.A Târgu-Mureș, din data de 23 ianuarie 2003 până la data de 1 iulie 2004.

În consecință, cum perioada în care domnul judecător a îndeplinit funcția de consilier juridic nu poate fi avută în vedere în calculul vechimii minime prevăzute de lege, Secția pentru judecători a reținut că domnul Ogorean Virgil Ioan nu îndeplinește condiția minimă de vechime prevăzută de art.44 alin.1 lit.a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, adică una dintre condițiile cumulative prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție.

În ceea ce privește motivele invocate de domnul judecător Ogorean Virgil Ioan în prezenta contestație se constată că a fost reiterată aceeași argumentație ca cea invocată în contestarea hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză.

Referitor la motivele invocate în susținerea contestației, Plenul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.44 alin.1 lit.a) și alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal, judecătorii care îndeplinesc condiția minimă de vechime, aceea de 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, la calcularea vechimii menționate luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2008, conform căruia pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc judecătorii care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art.44 alin.1 lit.a), b), c) și alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere textele legale menționate, Plenul apreciază că în calculul vechimii minime prevăzute de lege pentru promovarea la instanța superioară sunt luate în considerare doar perioadele în care judecătorul a îndeplinit funcțiile prevăzute în mod limitativ și restrictiv de lege, respectiv de judecător, procuror sau avocat.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea

și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul judecător Ogorean Virgil Ioan împotriva Hotărârii nr.343 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,

Judecător ~~Lidia~~ Barbulescu

