



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2312

din 05 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax la data de 24.09.2023, judecător candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A1305, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, referitor la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, judecător consideră că i-a fost încălcat dreptul la apărare, întrucât nu a avut acces la hotărârile analizate de Comisia de evaluare, fiind alese aleatoriu și comunicate doar comisiei.

Arată că majoritatea deficiențelor invocate în evaluare de către Comisie au fost expuse teoretic, fără a se face trimitere la nimic în concret, toate aceste generalități făcând imposibilă apărarea sa. Mai precizează că singura chestiune concreta reținută este dată de expresia "prescurtări neuzuale ex. C.p.c.", care nu poate fi calificată decât o eroare din partea comisiei, deoarece astfel de abrevieri precum C.p.c., C.p., C.p.p., C.C., C.f., C.p.f., sunt cele mai des uzitate expresii atât în toate hotărârile judecătorești, în jurisprudență, cât și în cărțile care conțin Codurile Civil, Penal, etc..

Apreciază judecător că prezentarea aproape integrală a susținerilor părților în anumite hotărâri judecătorești era esențială, neafectând conținutul legal al lor, aspect realizat tocmai din cauza problemelor speței și a criticilor din calea de atac. Toate motivele de apel sunt sintetizate și evidențiate în considerentele deciziilor și analizate în detaliu, prin raportare la situația de fapt, încadrarea în drept, precum și la probele administrate.

Referitor la susținerile Comisiei cu privire la existența unor cuvinte scrise greșit,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

prescurtări sau diacritice plasate incorect, contestatarul arată că nu au fost identificate în raport și, dacă ar fi totuși identificate, nu pot fi decât situații izolate, care nu pot afecta în niciun mod calitatea hotărârilor.

Referitor la criteriul constând în „argumentația sub aspectul clarității și logicii”, arată că aceleași aspecte au fost invocate de către Comisie când a fost depunctat la primul criteriu, apreciind că a fost sancționat de două ori pentru aceleași așa zise greșeli în baza principiului "Non bis in idem" care se aplică prin analogie.

Judecător învederează că jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție și deciziile Curții Constituționale nu pot fi invocate în orice cauză, ci doar atunci când se impune, astfel cum acesta a și procedat.

Totodată, domnul judecător a contestat punctajul obținut la criteriul privind „respectarea termenelor rezonabile” arătând că, la acest criteriu a fost depunctat cu două puncte, fără să existe vreo explicație clară, însă punctajul a fost scăzut minimal, la dosar existând înscrisuri statistice care nu puteau fi combătute în fața secției doar prin afirmații fără suport, după cum s-a procedat la primele două puncte.

A mai subliniat că, în motivarea acordării punctajului, chiar Comisia a reținut că, în ceea ce privește numărul de cauze la judecata cărora a participat, acesta a fost peste media secției în cadrul căreia și-a desfășurat activitatea.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și ale art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulament, au fost avute în vedere hotărâri judecătorești redactate de candidați, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și ale Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulament, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru Judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, *„În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza*



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul Curții de Apel Pitești, punctajul obținut de _____ (cod candidat A1305), judecător la _____ candidat pentru _____ este de 82 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 12 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 12 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 18 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 20 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația _____ judecător _____ în raport de criticile formulate, care vizează punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestatarului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, deși în Raportul de evaluare, Comisia a apreciat respectarea cerințelor de redactare a hotărârilor judecătorești și capacitatea candidatului de a prezenta pretențiile și apărăările părților și raționamentul instanței care susține soluția din dispozitiv, a reținut însă că, în multe cazuri sunt prezentate integral susținerile părților, fără a fi sintetizate, fiind redacte inclusiv texte foarte ample din acte normative (hotărârile nr. 1, 2, 4, 6, 8). Astfel, capacitatea de sinteză este afectată de preluarea amplă a susținerilor părților din cererea de chemare în judecată și întâmpinări, precum



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

și a considerentelor hotărârilor apelate și a criticilor, formulate în apel (ex. hotărârea nr. 4 - istoricul cauzei este prezentat la paginile 1-26, cu redarea posibil integral și fără a fi sistematizate a tuturor ciclurilor procesuale, a aspectelor de fapt, inclusiv a motivelor de apel, fără a fi necesare față de soluția pronunțată; hotărârea nr. 7 - istoricul ocupă paginile 1-8 din totalul de 11 pagini ale hotărârii).

Totodată, Comisia a identificat situații în care nu sunt schimbate persoana și timpul verbului atunci când sunt redade susținerile părților (ex. hotărârile nr. 1, 4, 6 - pagina 6), situații în care lipsesc diacriticele (ex. hotărârile nr. 1, 2, 3), repetiție de cuvinte (ex. hotărârea nr.5 - pagina 2), cuvinte scrise greșit (ex. hotărârile nr. 1, 2, 7), erori de punctuație, în special utilizarea eronată a virgulei (ex. hotărârea nr. 2), greșeli gramaticale - dezacorduri (ex. hotărârile nr. 1, 2), dar și prescurtări neuzuale (ex. C.p.c. în toate hotărârile), toate aceste aspecte arătând lipsa de preocupare pentru corectarea erorilor de tehnoredactare și pentru un aspect îngrijit al lucrărilor întocmite.

De asemenea, s-a reținut că, în conținutul hotărârilor, prin preluarea integrală a susținerilor părților, este menținută exprimarea uneori deficitară sau necorespunzătoare a acestora (hotărârea nr. 2 - pagina 1, paragraful 2, hotărârea nr. 4 - pagina 4, hotărârea nr. 7 - pagina 3), iar în unele cazuri, s-a constatat existența unor expuneri lungi, greu de urmărit (ex. hotărârea nr. 4, hotărârea nr. 10 - pagina 7 paragraful 2), dar și fraze fără înțeles, lipsite de coerență (ex. hotărârile nr. 1 - pagina 4, paragraful 2 al considerentelor, pagina 5 - paragrafele 3 și 8, hotărârea nr. 5 - pagina 1, paragraful 2 al considerentelor, hotărârea nr. 6 - pagina 11, paragraful 3, hotărârea nr. 8 - pagina 4 paragraful 7, hotărârea nr.10 - pagina 6 paragraful 10).

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția apreciază justificată depunctarea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunctarea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatar, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate,



judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Referitor la criticele judecător vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că, din datele de care a dispus Comisia de evaluare, a rezultat în general studierea de către candidat a cauzelor, analizarea aspectelor invocate de părți, identificarea aspectelor esențiale ale spețelor, acesta prezentând soluții juridice care relevă, în general, un raționament coerent. Hotărârile judecătorești prezentate indică atât susținerile și apărările părților, cât și normele aplicabile, pe care candidatul le interpretează succint, justificând soluția din dispozitiv, nefiind redată în nicio hotărâre probele administrate în cauză.

S-a reținut că, deși sunt respectate regulile specifice de interpretare logică, sistematică, teleologică, nu se face vorbire frecvent despre jurisprudența obligatorie a instanței supreme, despre deciziile Curții Constituționale sau jurisprudența Curții de la Strasbourg.

Comisia a mai constatat că, în multe cazuri, claritatea hotărârilor este afectată de preluarea nesistematizată a susținerilor părților, precum și de problemele de coerență semnalate la lit. a.

Totodată, au fost identificate și hotărâri în care soluția pronunțată nu este susținută de raționamentul logico - juridic (ex. hotărârile nr. 1, 7) sau în care argumentația soluției pronunțate nu s-a caracterizat prin logică și claritate (ex. hotărârile nr. 2, 6, 8).

Față de cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca justificată acordarea punctajului de 12 puncte la acest criteriu, întrucât deficiențele constatate de către Comisia de evaluare afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatar, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea cerințelor legale și regulamentare atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei, motiv pentru care va achiesa la concluziile Raportului de evaluare și va menține punctajul acordat de Comisie în analiza acestui criteriu.

În ceea ce privește criticile contestatarului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”*, Secția pentru judecători constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 2 puncte.

Secția achiesează la opiniile Comisiei, care au reieșit din datele avute în vedere la evaluare, constatănd că numărul ședințelor de judecată la care domnul judecător a participat s-a





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

încadrat sub media secției în cadrul căreia și-a desfășurat activitatea (326 față de 332,9).

În egală măsură, Secția pentru judecători constată că, în raportul său, Comisia de evaluare a avut în vedere faptul că judecător a participat la judecata unui număr de 3255 de cauze, în condițiile în care încărcătura medie pe secție a fost de 3184,3 cauze, numărul dosarelor soluționate a fost peste media secției în cadrul căreia și-a desfășurat activitatea, iar numărul hotărârilor neredactate în termen s-a situat sub medie.

În ce privește atribuțiile suplimentare reținute în sarcina candidatului

a fost judecător delegat pentru activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice, iar, începând cu anul 2023, a fost delegat să organizeze și să coordoneze activitatea de învățământ profesional – practică neunitară - pentru magistrații din cadrul secției civile), Secția pentru judecători consideră că acestea nu reprezintă de plano o cauză exoneratoare de răspundere pentru contestatar, obligațiile profesionale ale judecătorilor, inclusiv sub aspectul activității de redactare a hotărârilor judecătorești fiind necesar a fi aduse la îndeplinire.

Ansamblul situației prezentate nu poate justifica încălcarea termenului de redactare al hotărârii judecătorești, prevăzut în mod formal și imperativ la art. 426 alin. (5) din Codul de procedură civilă, motiv pentru care Secția pentru judecători apreciază corecte concluziile din Raportul de evaluare, urmând a menține punctajul stabilit de Comisie.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul candidatului având codul de concurs A1305 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și la art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul candidat având codul A1305.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023.

Președinte,
Judecător Daniel GRADINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: druo@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011