



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2306

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă prin fax la Institutul Național al Magistraturii, la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidată la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai octombrie 2023, în vederea promovării efective la _____ având codul de concurs A1165, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că la criteriul de evaluare a activității constând în *„capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”* este disproporționată scăderea punctajului pentru motivele reținute de Comisia de evaluare, arătând că deficiențele reținute în raportul de evaluare sunt izolate, nu sunt substanțiale și nu afectează coerența în exprimare sau capacitatea de analiză și sinteză.

Consideră că hotărârile redactate întrunesc elementele obligatorii prevăzute de dispozițiile legale, iar condiția de a redacta hotărârea cu fontul Times New Roman, nu este prevăzută sub sancțiune, de altfel a utilizat alte fonturi ca urmare a dificultăților de citire a hotărârilor redactate cu acest font.

Arată că depunctarea sa pentru elemente care nu afectează criteriile de evaluare este nelegală și netemeinică, iar punctajul acordat este foarte mic raportat la importanța deficiențelor constatate, cum sunt cele privind existența unor diacritice greșit folosite, afișarea unor link-uri în conținutul hotărârilor, lipsa unei litere din cuvânt. Arată că aceste link-uri apar și în momentul imprimării din Ecris a unor hotărâri pronunțate la nivelul _____ sau al altor instanțe din raza sa de competență.

Susține că la criteriul B constând în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii”* a fost depunctată pentru faptul că a selectat hotărâri care nu au legătură cu problematica litigiilor la secția la care dorește să promoveze, ceea ce este illogic, având în vedere că a profesat la _____ astfel încât nu avea cum să judece astfel de cazuri.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În ceea ce privește preluarea în conținutul unei hotărâri a unor argumente din altă hotărâre, a fost făcută pentru a sublinia situația juridică la care a făcut referire și puterea de lucru judecat, iar hotărârea cuprinde propria motivare.

Mai arată că menționarea eronată a căii de atac nu poate face obiectul evaluării, ci al analizei în calea de atac, iar alegerea acestei hotărâri de către Comisia de evaluare nu a fost aleatorie, ci intenționată.

Judecător a învederat și faptul că la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)” a fost depunctată, deși la judecătoria motivul întârzierii a fost mereu volumul mare de dosare rulate și soluționate, având la dispoziție doar 2-3 zile săptămânal pentru redactare, iar, în unele cazuri, a avut probleme dovedite cu înregistrări. În ceea ce privește micile întârzieri în redactarea hotărârilor la tribunal, acestea se datorează numărului mare ședințe în care a intrat, cu mai multe completuri și numărul mare de dosare soluționate.

Contestă punctajul și în ceea ce privește evaluarea conduitei, având în vedere că, deși la primul criteriu este apreciată corespunzător, i s-a acordat un punctaj de numai 19 puncte, iar la al doilea criteriu i s-a acordat un punctaj de 14 puncte. În ceea ce privește aspectul reținut în cadrul acestui din urmă criteriu evaluat, respectiv faptul că are o vechime mică la instanța în care funcționează, nu poate constitui motiv pentru depunctarea sa, câtă vreme însăși legea permite promovarea la instanța superioară, iar în acest sens este discriminată față de alți colegi care au fost promovați deși au aceeași vechime.

Mai arată că nici îngrijorările menționate și neexplicate, ce ar fi fost exprimate de unii colegi privind interacțiunea cu aceștia, nu pot fi luate în considerare, iar o astfel de motivare este fără temei și echivalentă zvonului.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înregistrările atașate, Secția pentru judecătoria reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139 -141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătoria nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte. Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat A1165),
judecător la candidat pentru este de 67 de puncte,
acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 10 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 14 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 19 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 14 puncte.

Analizând contestația în raport de criticile formulate, care vizează atât punctajul obținut la evaluarea activității, cât și punctajul obținut la evaluarea conduitei, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatei, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul pentru

documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

anterior menționat.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată că, în Raportul de evaluare, Comisia a apreciat capacitatea de analiză și sinteză a candidatei ca fiind parțial bună, reținând că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, respectiv lipsa sintetizării cererilor, preluarea anumitor formulări ale părților fără a fi prelucrate, redactarea hotărârilor judecătorești cu un font diferit decât cel prevăzut de dispozițiile art. 128 alin.(3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, existența unor pasaje ortografiate fără diacritice. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat contestatoarei la acest criteriu de evaluare 10 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatei și recunoscute de către [redacted], vizând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea [redacted] la acest criteriu de evaluare, iar depunerea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Secția pentru judecători nu poate reține apărarea contestatoarei conform căreia folosirea unui font diferit decât cel reglementat prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, pentru redactarea hotărârilor judecătorești sau inserarea în cuprinsul acestora a unor link-uri ar fi rezultatul închiderii acesteia în aplicația ECRIS, câtă vreme după încărcarea hotărârii în aplicația ECRIS, dar înainte de salvarea și închiderea sa, magistratul se poate asigura că aspectul hotărârii corespunde formei sub care a fost redactată - aliniere în pagină, font folosit, etc., făcând modificările cuvenite, dacă este cazul.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, „(1) Hotărârea judecătorească are conținutul stabilit de lege. În cuprinsul hotărârii, conținutul actelor de sesizare a instanței și apărările părților sunt sintetizate.



(3) Hotărârile judecătorești se tehnoredactează integral cu caractere Times New Roman 12, la distanță de un rând, cu alineate la început de paragraf și cu diacriticele specifice limbii române”.

Prin urmare, Secția pentru judecatori constată că, deși nu există o interdicție expresă în ceea ce privește introducerea altor date în cuprinsul hotărârilor judecătorești, reglementarea are ca scop asigurarea unui aspect unitar al tuturor actelor autorității judecătorești, nefiind posibilă inserarea unor alte elemente decât cele expres prevăzute de lege.

Secția mai arată că pentru un candidat la promovarea la instanța superioară, prevalarea de lipsa unei sancțiuni exprese în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 128, nu poate constitui un argument în favoarea admiterii contestației, dispozițiile regulamentare fiind presupus a fi respectate de judecatori și întreg personalul instanței. De altfel, din expunerea argumentelor contestatoarei, rezultă mai degrabă o critică față de activitatea de redactare la nivelul instanței de control și a altor instanțe din raza de circumscripție, și nu denotă că judecător și-a însușit, cel puțin, recomandările de natură de tehnică a redactării hotărârii, astfel cum sunt prevăzute în dispoziția regulamentară mai sus evocată.

Argumentele expuse în critica formulată privind dificultatea de citire a hotărârii redactate cu fontul prevăzut în regulament, o poziționează pe candidată în sfera de nerespectare a normelor regulamentare în vigoare, astfel cum au fost adoptate de Secția pentru judecatori prin Hotărârea nr. 2343/22.12.2022, obligatorii pentru întreg personalul instanței.

De altfel, aspectele privind forma hotărârii, deși importante, sunt în subsidiar evidențiate de Comisia de evaluare, care în cuprinsul raportului a menționat deficiențe semnificative, arătând că sunt cazuri în care capacitatea de sinteză lipsește cu desăvâșire în partea din hotărâri în care se redau susținerile părților, rezultând o vădită disproporție între partea expozitivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă.

S-a mai reținut că nu se face o sinteză a cererilor părților sau a motivării din sentința atacată, se consemnează integral conținutul cererilor sau al întâmpinării ori motivarea instanței de fond, există o disproporție evidentă între expunerea conținutului cererii de chemare în judecată și expunerea poziției părții adverse, ceea ce poate avea drept consecință o posibilă încălcare a principiului egalității de arme, componentă esențială a dreptului la apărare. În raportul de evaluare s-a menționat faptul că, în considerentele hotărârilor, sunt inserate abundant texte legislative, expuse pe larg, ceea ce face dificil de urmărit silogismul juridic pentru un cititor obiectiv.

Or, toate aspectele semnalate nu au fost combătute de către candidată în prezenta contestație, de altfel aceasta nu a înțeles să-și însușească nici sub formă de recomandare

aspectele semnalate de Comisia de evaluare, care nu pot decât să contribuie la îmbunătățirea activității profesionale.

Referitor la criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că s-a efectuat de către Comisia de evaluare o depunere a contestatoarei raportat la faptul că hotărârile redactate de aceasta prezintă deficiențe sub aspectul capacității de argumentare clară și logică în expunerea considerentelor proprii ale instanței, astfel încât sunt dificil de identificat elementele de fapt și de drept apreciate ca fiind relevante pentru desfășurarea judecății și stabilirea soluției.

Deși hotărârile pronunțate au avut obiecte diferite, de o mare varietate, care ridică diverse tipuri de probleme, doar o mică parte sunt complexe, iar hotărârile selectate în mod aleatoriu sau de către candidat nu au nici o legătură cu problematica litigiilor cu care se va confrunta în ipoteza promovării. Față de aspectele relevate de raport, criticile aduse de candidată vizează imposibilitatea și absurdul producerii unor asemenea hotărâri, câtă vreme nu a funcționat în

Or, din observarea evaluării activității sub aspectul criteriului analizat, Comisia de evaluare a punctat doar faptul că este important ca, pentru cei care lecturează hotărârile, trecerea de la o idee la alta să fie efectuată într-o succesiune logică, iar argumentele să vizeze o anumită cerere, ceea ce ar facilita urmărirea cursului logic al considerentelor.

S-au mai reținut ca și deficiențe erorile cu privire la mențiunile din cuprinsul dispozitivului unor hotărâri, care pot chiar crea probleme de repartizare a cauzei în calea de atac, prescurtări și abrevieri nepermise, motivarea sumară în cauze cu implicații juridice concrete, toate acestea fiind de natură să conducă la o depunere a candidatei.

Deși se reproșează de candidată imposibilitatea producerii unor hotărâri în materia dreptului muncii și asigurărilor sociale, ca efect al faptului că nu a soluționat astfel de cauze, nu acest lucru i se impută, ci, așa cum rezultă din raportul de evaluare, acesta a evidențiat prin hotărârile selectate, lipsa de încredere în expunerea unor spețe cu problematică complexă sau lipsa de obișnuită cu astfel de litigii, fapt de natură să creeze dificultăți în integrarea și acomodarea la instanța de control, pentru care a candidat.

Prin urmare, Comisia de evaluare nu i-a reproșat candidatei lipsa hotărârilor specifice dreptului muncii, în mod firesc acest lucru nefiind posibil, câtă vreme a funcționat în cadrul unor secții cu altă specializare, ci a relevat deficiențele mai sus evidențiate, care nu au fost combătute în prezenta contestație.

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în



„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, Secția pentru judecătorești constată că la acest criteriu Comisia de evaluare a depunctat candidata cu 6 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un număr de 469 de hotărâri redactate, dintr-un număr de 664 de redactate de aceasta, în timp ce își desfășura activitatea la judecătorești. Acest aspect nu a fost contestat de către candidată, care a criticat depunctarea susținând că depășirea termenului de redactare a fost justificată motivat de volumul de activitate.

Din datele avute în vedere la evaluare, s-a constatat că, la numărul mediu de hotărâri redactate peste termen la nivelul secției a fost de 179,3, iar, din acest punct de vedere, media dosarelor redactate peste termen de către candidată este mult peste media pe secție, constatându-se că mai mult de jumătate din hotărârile redactate de aceasta sunt peste termen.

Totodată, potrivit datelor statistice comunicate de în perioada de referință, numărul mediu de participări la ședințele de judecată în cadrul a acestei instanțe, este de 126,43, în timp ce candidata a participat la 110 ședințe de judecată, iar din cele 105 cauze redactate, un număr de 11 hotărâri au fost redactate peste termen. Astfel, deși media dosarelor redactate peste termen este sub media pe secție, aceasta a redactat un număr de hotărâri mult sub media pe secție și, cu toate acestea, are un procentaj de 10% hotărâri redactate peste termen.

Fără a neglija observațiile făcute de către candidată privind volumul de muncă, precum și situația medicală a acesteia, criticile aduse nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că prioritare rămân obligațiile profesionale.

În ceea ce privește contestația referitoare la *evaluarea conduitei candidatei*, Secția pentru judecătorești reține că prin raportul de evaluare s-au acordat acesteia 33 de puncte din totalul de 40 puncte.

În cadrul primului criteriu evaluat, s-a reținut că doamna judecător a obținut la evaluările anterioare calificativul „foarte bine”, nu figurează cu abateri disciplinare sau încălcări ale Codului deontologic, în timpul ședinței de judecată are o atitudine demnă în relațiile cu participanții la actul de justiție, respectă solemnitatea ședinței de judecată și, în general, a asigurat un climat favorabil unei bune desfășurări a activității de judecată. S-a mai menționat că nu a exercitat atribuții semnificative de îndeplinit în mod suplimentar față de activitatea de judecată.

În ceea ce privește criteriul referitor la capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și personalul din cadrul instanței, s-a menționat că acesta a avut o relație

bazată pe profesionalism, cu colegii judecători și personalul auxiliar din cadrul instanței.

Referatul instanței superioare celei la care funcționează relevă o bună pregătire profesională, preocupare pentru studierea dosarelor, capacitate de asumare, însă, cu toate acestea, perioada relativ mică de timp în care și-a desfășurat activitatea la tribunal este insuficientă în a se contura, de către judecătorii secției pentru care a candidat, o imagine completă despre calitățile acesteia, totodată nepunându-se aprecia asupra modului concret în care va evolua într-un complet colegial, specific secției aferente instanței de control judiciar.

Or, în atare situație, criticile formulate atât sub aspectul termenului de un an, cât și cele referitoare la susținerile candidatei privind îngrijorările neexplicate echivalente zvonului, nu pot fi primite, fiind rezultatul datelor și informațiilor culese în cadrul procedurii de evaluare desfășurată în conformitate cu dispozițiile legale.

În acest sens, Secția constată că cele reținute nu sunt de natură să aducă atingere activității desfășurate de candidată, dimpotrivă impun ca acesta să reflecte la necesitatea consolidării expertizei profesionale în cadrul primei instanțe de control, inclusiv sub aspect temporar și, nu în ultimul rând, la o mai mare integrare a acesteia în cadrul colectivului în care își desfășoară activitatea și a completelor în care funcționează.

În atare situație, câtă vreme nu s-a imputat candidatei lipsa îndeplinirii condițiilor sub aspectul duratei termenului, ci doar necesitatea unei perfecționări, nu poate fi vorba de discriminare în ceea ce o privește, simplul fapt al împlinirii termenului prevăzut de condițiile legale, neconducând automat la necesitatea promovării la instanța de control.

De altfel, din cele menționate în cuprinsul Raportului de evaluare, Secția constată că, deși candidata este capabilă să interacționeze cu ceilalți și să își îndeplinească atribuțiile în parametri optimi, aceste abilități nu sunt un punct fix, ci se încadrează pe un continuu al activității profesionale. În acest sens, abilitățile deja dobândite și cultivate pot fi îmbunătățite pe baza experiențelor și a practicii, astfel încât acordarea punctajului acordat de Comisia de evaluare, confirmă calitățile umane și profesionale ale candidatei și exprimă convingerea în capacitatea persoanei de a se dezvolta din punct de vedere profesional.

Prin urmare, punctajul acordat la criteriul privind evaluarea conduitei contestatoarei este corect stabilit de Comisia de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatei pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de judecător în cadrul

candidata având codul de concurs A1165 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de judecător în cadrul având codul A1165.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 05 octombrie 2023.

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011