



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2305

din 05 octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax, la data de 23.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la având codul de concurs A 1286, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, judecător arată că a fost depunctat excesiv în ceea ce privește punctul 2 lit. A din raportul de evaluare „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”.

Astfel, i se reproșează că în materie civilă nu a procedat la sintetizarea părții din considerente în care se arată obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, critică față de care arată că, în perioada în care și-a desfășurat activitatea la ,au fost maxim 2 judecători definitiv dintr-o schemă de 7 judecători, o perioadă scurtă fiind singurul judecător definitiv din instanță, motiv pentru care a și fost delegat de la

În timpul când a funcționat la această instanță, au fost perioade când a participat la câte 2 ședințe de judecată pe săptămână, cu o medie de 70 - 80 de dosare civile și penale, astfel că, pentru a rezolva cu celeritate cauzele, este posibil ca uneori să fi reluat întocmai susținerile părților din cererea de chemare în judecată și întâmpinare.

Pentru a soluționa cauzele într-un termen rezonabil, în perioada respectivă a lucrat efectiv în condițiile în care a făcut naveta zilnic de la Craiova la Calafat, pe o distanță de aproximativ 200 de km dus-întors. Totodată, în perioada respectivă o mare parte din concediul de odihnă l-a petrecut la Judecătoria Calafat pentru a redacta hotărârile.

În ceea ce privește hotărârea nr. consideră că nu cuprinde o argumentație contradictorie, în considerente doar a reținut data decesului defunctului și a persoanelor care ar fi avut vocație la succesiunea acestuia, reclamantul nefiind printre aceștia, astfel că nu avea interes să ceară deschiderea succesiunii defunctului

De asemenea, în ceea ce privește hotărârea nr. că este doar o eroare de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

tehoredactare și nu o incoerență în exprimare, eroare de redactare survenită pe fondul epuizării fizice și psihice.

În ceea ce privește criteriul reglementat de art. 43 alin. (1) lit. (b) din Regulament, din raportul de evaluare nu rezultă că nu ar fi respectat jurisprudența unitară a ICCJ și a Curții de Apel Craiova, iar în criteriul evaluat nu se precizează că respectarea jurisprudenței trebuie analizată doar din punctul de vedere al hotărârilor în materia pentru care se solicită promovarea.

Totodată, în raportul de evaluare se menționează că, din analiza hotărârilor selectate, se poate aprecia că acestea au o structură logică și expun clar raționamentul juridic care a condus la adoptarea soluției atât în ceea ce privește modul de prezentare al cererilor, cât și în privința argumentelor de fapt și de drept, pentru ca ulterior comisia să contrazică cele afirmate și să menționeze că hotărârile au fost date fără niciun raționament logic-juridic.

Consideră că a fost depunctat excesiv și în ceea ce privește criteriul privind termenul rezonabil de soluționare a dosarelor, iar în argumentarea criticii reia argumentele inițial expuse referitoare la numărul de judecători, volumul încărcat de activitate, timpul efectiv alocat activității desfășurate, care au condus la epuizare.

Totodată, a arătat că și hotărârile al căror termen de redactare apare ca fiind depășit au fost redactate în termenul de 90 de zile prevăzut de art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă, motivele de depășire fiind întemeiate, respectiv, spitalizare COVID - 19, schemă incompletă de judecători.

Contestă punctajul și în ceea ce privește evaluarea conduitei având în vedere că, deși în Raportul de evaluare nu i s-a reproșat nimic cu privire la aceste aspecte evaluate privind atitudinea în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul instanței sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic, cu toate acestea a fost depunctat excesiv.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din

Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte. Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, „(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecatori, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi

mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul punctajul obținut de (cod candidat A 1286), judecător la _____ candidat pentru _____ este de 66 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 8 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 5 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată - 19 puncte;
- b) capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători și cu personalul din cadrul propriei instanțe sau din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 19 puncte.

Analizând contestația _____ în raport de criticile formulate, care vizează atât punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, cât și punctajul obținut la evaluarea conduitei, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare constituită la nivelul _____ pentru _____ documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri judecătorești,



selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecători constată, în acord cu comisia de evaluare, că problematica tratată de candidat în hotărârile selectate de acesta, deși se referă la chestiuni diferite, prezintă o complexitate medie spre redusă.

Totodată, niciuna din hotărârile analizate nu vizează materia insolvenței și materia litigiilor cu profesioniști, cu atât mai mult cu cât, nici contestatorul nu a depus hotărâri pronunțate în materiile specifice secției pentru care a formulat opțiunea, cu toate că se impunea o minimă diligență în acest sens.

Pe de altă parte, evaluând capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, comisia de evaluare a remarcat în mod corect faptul că există carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, și anume preluarea anumitor formulări ale părților fără a fi prelucrate; omiterea folosirii aceluiași timp al verbului; argumentație contradictorie, inserarea unor fraze fără un înțeles clar, uneori motivarea conduce la altă soluție decât cea adoptată în dispozitivul hotărârii, lipsă preocupare pentru acuratețe.

Astfel, în cazul hotărârilor penale, în general, candidatul a procedat la sintetizarea acelei părți a considerentelor în care se arată modalitatea în care a fost sesizată instanța, expunând rezumativ conținutul rechizitoriului. Cu toate acestea, s-au identificat situații în care candidatul a preluat prin scanare întreg rechizitoriul, ceea ce a determinat în mod clar apariția greșelilor gramaticale, astfel cum au fost reținute în Raportul de evaluare.

În egală măsură, în materie civilă, din observarea lucrărilor candidatului, s-a constatat în mod corect că acesta nu procedează la sintetizarea părții din considerentele hotărârii în care se arată obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, fiind astfel, încălcate în mod evident dispozițiile art. 425 alin.(1) lit.(b) Cod procedură civilă.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de hotărârile judecătorești existente la mapa candidatului și recunoscute chiar și de către contestator, văzând și prevederile art. 128 alin. (1) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, Secția pentru judecători apreciază justificată depunerea candidatului la acest criteriu de evaluare, iar depunerea este proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor hotărârilor judecătorești analizate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul raportului de evaluare.

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestator, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de

respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Raportat la obligațiile oricărui magistrat, astfel cum rezultă din cele mai sus expuse, acestea fac ca argumentele aduse de contestator, referitoare la numărul redus de judecători, volumul de activitate, naveta efectuată, gradul de oboseală fizică și psihică afirmat, să nu fie de natură să conducă la o derobare de obligațiile profesionale asumate sau, mai mult, în ipoteza dată, activitatea desfășurată să fie evaluată altfel decât s-a realizat de Comisie, neputându-se valida în alți parametri decât cei ai unei activități corespunzătoare punctajului acordat, acela de 8 puncte.

Fără a ignora cele sesizate de candidat atât sub aspectul volumului de activitate cât și a condițiilor concrete, aceste critici nu pot conduce la validarea unei activități care în mod obiectiv comportă perfecționare și nu pot constitui motive care să ducă la o notare spre maxim, câtă vreme obligațiile profesionale sunt prioritare.

Referitor la criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare un punctaj de 5 puncte contestatorului, motivat de faptul că nu au fost depuse de candidat hotărâri pronunțate de acesta în perioada în care a funcționat la Secția a II a Civilă, în materia litigiilor cu profesioniști și în materia insolvenței, precum și faptul că hotărârile selectate privesc materiile penală și civilă.

În atare situație, s-a reținut de Comisia de evaluare lipsa de relevanță a hotărârilor analizate sub aspectul calității argumentației în materiile care interesează la promovarea la secția pentru care a optat candidatul și, în egală măsură, lipsa de relevanță din punctul de vedere al respectării jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel.

Deși Comisia a reținut că, în general, se poate aprecia că hotărârile evaluate au o structură logică și expun clar raționamentul juridic care a condus la adoptarea soluției, atât în ceea ce privește modul de prezentare a cererilor, cât și în privința argumentelor de fapt și de drept, au fost identificate situații în care considerentele hotărârii se rezumă la prezentarea unor argumente pur teoretice referitoare la obiectul cauzei, fără nicio analiză a modului concret de aplicare a acestora în speță și fără a se prezenta raționamentul logico-juridic care a condus la adoptarea soluției.

Raportat la cele arătate, Secția pentru judecători apreciază ca nefondate criticile constatându-se, în baza hotărârilor evaluate și exemplificate, că există situații concrete în care considerentele hotărârii se rezumă la prezentarea unor argumente pur teoretice referitoare la obiectul cauzei, fără nicio analiză a modului concret de aplicare a acestora în speță și fără a se prezenta raționamentul logico- juridic care a condus la adoptarea soluției în dispozitiv, astfel cum s-a apreciat de Comisia de evaluare.

S-a mai reținut caracterul superficial și lapidar al motivării, sens în care Comisia a făcut trimitere la hotărârea nr. având ca obiect fond funciar, în care candidatul, după reproducerea conținutului cererii de chemare în judecată, procedând la analiza materialului probator administrat, a redat de încă două ori obiectul cererii de chemare în judecată. De tot atâtea ori, la distanță de două paragrafe, au fost indicate dispozițiile legale incidente.

În criticile formulate, contestatorul apreciază că prin criteriul evaluat nu se cere expres evaluarea hotărârilor în materia specifică pentru care candidează, or, acest aspect constituie doar parțial aspecte evidențiate de Comisia de evaluare, care corect a menționat o lipsă de minimă diligență a candidatului de a pune la dispoziția comisiei hotărâri pronunțate de acesta în perioada în care a funcționat la

Relevante în cadrul aceluiași criteriu sunt aspectele reținute cu privire la activitatea desfășurată și care denotă prezentarea unor argumente de natură pur teoretică, fără analiza modului concret de aplicare în cauză, caracterul superficial și lapidar al motivărilor, greșita utilizare a termenilor și noțiunilor de specialitate, aspecte care nu au fost combătute de contestator, astfel încât criticile aduse sunt nefondate.

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2), Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidatul cu 5 puncte pentru faptul că a depășit termenul de redactare de 30 de zile într-un număr de 278 de dosare din totalul de 2.243 hotărâri pronunțate. Acest aspect nu a fost contestat de către candidat, care a criticat depunctarea susținând că depășirea termenului de redactare a fost justificată.

Secția apreciază criticile ca nefiind fondate, depunctarea acestuia pentru depășirea termenului de redactare în cazul a 278 din totalul hotărârilor pronunțate în perioada supusă evaluării fiind întemeiată, iar scăderea cu doar 5 puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă. În acest sens, Secția constată că, la analiza acestui criteriu, Comisia de evaluare a avut în vedere și durata medie de soluționare a cauzelor de către candidat, reținându-se totodată că, referitor la criteriul termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, candidatul se situează sub

media instanței la care a funcționat, iar referitor la criteriul respectarea termenului de redactare a hotărârii, se situează sub media instanței și a secției în care la care a funcționat.

În ce privește suprapunerea parțială a situației reținute în sarcina candidatului cu pandemia de COVID-19, Secția pentru judecatori consideră că aceasta nu reprezintă o cauză exoneratoare de răspundere pentru candidat, obligațiile profesionale ale magistraților, inclusiv sub aspectul activității de redactare a hotărârilor judecătorești, nefiind suspendate pe durata pandemiei. Dimpotrivă, ținând cont de reducerea activității de judecată în perioada pandemiei și de desfășurarea celorlalte activități preponderent de acasă, Secția pentru judecatori consideră că existența unor întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești în această perioadă apare ca fiind nejustificată, timpul câștigat trebuind și putând fi folosit pentru redactarea hotărârilor, iar judecătorul trebuind să se asigure de închiderea acestora în termen în aplicația ECRIS, fie personal, fie prin intermediul grefierului de ședință.

De altfel, în cadrul acestei critici, reia argumentele din cadrul primei critici referitoare la volumul de activitate, încărcătura, efortul susținut, argumente care, așa cum s-a arătat, nu pot constitui motiv de neîndeplinire corespunzătoare a obligațiilor profesionale de către magistrați.

Referitor la dispozițiile art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă, invocate de contestator, Secția pentru judecatori apreciază că acestea nu sunt incidente, câtă vreme contestatorul nu a probat că a apelat la procedura reglementată de acest articol (prelungirea cu câte 30 de zile, de cel mult două ori, a termenului de redactare a hotărârii judecătorești), evidențiind această situație în aplicația ECRIS, procedura în discuție neaplicându-se automat ori de câte ori judecătorul depășește termenul de redactare de 30 de zile a unei hotărâri judecătorești.

În ceea ce privește contestația referitoare la evaluarea conduitei candidatului, Secția pentru judecatori reține că prin raportul de evaluare s-au acordat acestuia 38 de puncte din totalul de 40 puncte. S-a reținut că a obținut la evaluările anterioare calificativul „foarte bine”, nu figurează cu abateri disciplinare sau încălcări ale Codului Deontologic, iar în timpul ședinței de judecată candidatul are o atitudine corespunzătoare, gestionează ședința cu calm și fermitate.

În ceea ce privește criteriul referitor la capacitatea de a colabora cu ceilalți membri care compun, respectiv constituie completul de judecată, precum și comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecatori și personalul din cadrul instanței, s-a menționat că acesta a avut o relație bazată pe profesionalism, cu colegii judecatori și personalul auxiliar din cadrul instanței, iar în calitate de președinte de instanță, a manifestat disponibilitate în rezolvarea aspectelor privind funcționarea instanței. Referatul instanței superioare celei la care funcționează, relevă o bună pregătire profesională, preocupare pentru studierea dosarelor, capacitate de asumare.

Din cele menționate în cuprinsul Raportului de evaluare, Secția constată că deși



candidatul respectiv este capabil să interacționeze cu ușurință cu ceilalți și să își îndeplinească atribuțiile în parametri optimi, aceste abilități nu sunt un punct fix, ci se încadrează pe un continuum al activității profesionale. În acest sens, abilitățile deja dobândite și cultivate pot fi îmbunătățite pe baza experiențelor și a practicii, astfel încât acordarea unui punctaj orientat spre maxim confirmă calitățile umane și profesionale ale candidatului și exprimă convingerea în capacitatea persoanei de a se dezvolta din punct de vedere profesional.

În concluzie, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de

_____ judecător în cadrul

candidat având codul de concurs A 1286 la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de

_____ în cadrul

candidat având codul A1286.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 octombrie 2023.

**Președinte
Judecător Daniel GRADINARU**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

