



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2302

din 05 Octombrie 2023

Prin cererea transmisă la Institutul Național al Magistraturii prin fax, la data de 25.09.2023, judecător în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție organizat în perioada mai - octombrie 2023, având codul de concurs A1107, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare, solicitând reevaluarea punctajului criteriilor avute în vedere la întocmirea Raportului de evaluare.

În motivarea contestației, judecător a arătat că raportul de evaluare are în vedere exclusiv aspecte care vizează activitatea sa în cadrul și este incomplet întrucât a fost transferată la această instanță începând cu data de 1 decembrie 2022, după 6 ani de activitate la , iar Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434 din 27.04.2023, prevede, în mod expres, că este avută în vedere de către comisia de evaluare constituită la nivelul curții de apel evaluarea activității candidatului în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată de către judecător.

De asemenea, a învederat că, după transferul său la a preluat un complet de judecată care avea pe rol un număr de 545 de dosare rămase nesoluționate, unele dintre acestea cu o vechime de peste 7 ani. Aceasta a arătat că a depus un efort considerabil pentru a depăși situația învederată, reușind să soluționeze un număr semnificativ de dosare, cu precădere cele cu o vechime mare, în conformitate cu cerințele legale. S-a mai subliniat că a fost stabilit un ritm de muncă intens, cu peste 75 de dosare pe ședința de judecată, 327 de dosare fiind soluționate încă din primele 3 luni de activitate în cadrul

dosare redactate și motivate în termen.

Referitor la criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, judecător a susținut că aprecierea comisiei de evaluare privind



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

deficiențele constatate este una subiectivă și contravine realității și corectitudinii modului de redactare a hotărârilor judecătorești pronunțate în ultimii 3 ani de activitate, desfășurată atât la
cât și la

Se menționează că este de notorietate că, urmare a unei dispoziții interne, grefiera de ședință tehnoredactează hotărârea judecătorească de la „Deliberând” până la „Analizând” și prezintă succint, dar în mod corect, situația de fapt, toate hotărârile fiind supuse propriei verificări.

S-a mai arătat că, în ceea ce privește criteriul de evaluare a activității constând în „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justifie și a curților de apel”, susținerile comisiei de evaluare sunt contradictorii, neconforme cu realitatea, în sensul că se apreciază, în mod eronat, că situația de fapt este reținută de instanță și sunt redade, de multe ori, exhaustiv texte legale, fără a se crea și legătura concretă dintre textul aplicat și faptele din speță.

În continuarea contestației, s-a învederat că punctajul de 15 puncte atribuit la criteriul de evaluare a activității constând în „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”, nu este unul proporțional, întrucât Comisia face mențiuni în mod incorect și nedrept față de volumul real de activitate și gradul de implicare în soluționarea dosarelor.

a reluat argumentul prezentat anterior, respectiv că a preluat un complet de judecată care avea pe rol un număr de 545 de dosare rămase nesoluționate ca urmare a lipsei de activitate și implicare a titularului anterior al completului de judecată.

S-a mai arătat și că, la criteriul de evaluare a activității constând în „evaluarea conduitei candidatului”, Comisia face aprecieri nereale privind modul de desfășurare a ședințelor de judecată și reține, în mod nedrept, că este o persoană retrasă și neimplicată în activitatea secției. În continuare, se arată că în toți anii de activitate și-a dedicat întregul timp activității de soluționare a dosarelor, iar afirmația privind lipsa sa de comunicare cu persoanele cu care interacționează este una neconformă realității, Comisia raportându-se doar la perioada în care și-a desfășurat activitatea în cadrul în contextul volumului de activitate anterior expus.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 139/9818/2023 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1506/11.05.2023, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada mai-octombrie 2023, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Regulamentului privind



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1434/27.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din Regulamentul anterior menționat, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității, derulată în conformitate cu dispozițiile art. 43 din Regulamentul de concurs, au fost avute în vedere 10 hotărâri judecătorești redactate de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 hotărâri judecătorești redactate de candidați în perioada supusă evaluării, depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 60 de puncte.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 și art. 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 48 alin. (4) din Regulamentul de concurs, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 46 alin. (3) din Regulamentul de concurs, la data de 22.09.2023, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii a fost publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 46 alin. (3) teza finală din Regulamentul de concurs, după publicarea punctajului total, comisia de organizare a pus la dispoziția fiecărui candidat raportul de evaluare prin intermediul profilului de candidat din cadrul platformei Emap.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acestuia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulamentul de concurs, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru judecători apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare organizată la nivelul
punctajul obținut de (cod candidat

A1107), judecător la candidat pentru
este de 51 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 7 puncte;
- b) argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel - 7 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate - 15 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) conduita profesională în timpul ședinței de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții, în timpul exercitării funcției - 15 puncte;
- b) relațiile cu colegii, grefierii și celălalt personal al instanței ori cu personalul din cadrul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic - 7 puncte.

Analizând contestația în raport de criticile formulate, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru judecători apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit Raportului de evaluare a activității desfășurate de
întocmit în condițiile art. 46 din Regulamentul de concurs de Comisia de evaluare
constituită la nivelul documentele supuse evaluării au fost 10 hotărâri



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

judecătorești, selectate de Comisie conform dispozițiilor art. 39 alin. (6) din Regulamentul de concurs, și 5 hotărâri judecătorești selectate de candidat, conform dispozițiilor art. 39 alin. (11) din Regulamentul anterior menționat.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 și ale art. 38 din regulamentul anterior menționat, concursul constă în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, hotărârile selectate de comisia de evaluare îndeplinind condiția referitoare la intervalul de timp stabilit de lege și regulament.

Susținerile privind ignorarea de către Comisia de evaluare a activității desfășurate în cadrul
nu se suprapun peste o bază factuală. Se poate identifica în Raportul de evaluare, spre exemplu, că la criteriul privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor s-a prevăzut, în mod expres, că datele statistice au fost comunicate și de această judecătorie, perioada medie de soluționare a cauzelor situându-se la media instanței, în cazul

Referitor la susținerea că au fost selectate în vederea evaluării 10 hotărâri pronunțate doar la
fiind ignorată activitatea desfășurată în cadrul

este de precizat că selecția s-a realizat în mod aleatoriu potrivit art. 139 alin. (6) și (7) din lege și art. 39 alin. (6) și (8) din regulament, cu sprijinul comisiei de organizare și al aplicației informatice special furnizate în acest scop de către Consiliul Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru judecătoria constată că, deși comisia de evaluare a apreciat că, aparent, există o structură formală a hotărârii, aceasta a remarcat în același timp și faptul că există unele carențe ale hotărârilor judecătorești analizate, în sensul că, în realitate, candidata nu realizează o sinteză a susținerilor părților din cauză, capacitatea de sinteză fiind dificil de evaluat favorabil (argumentele părții reclamante sunt redactate într-un singur paragraf, din care nu se poate reține în mod clar motivarea în fapt a cererii, apărările invocate de pârât sunt redactate într-o singură frază, în care se arată dacă s-a formulat sau nu întâmpinare); există paragrafe în care susținerile reclamantilor sunt redactate la persoana I și a II-a; nu sunt explicate argumentele pentru care temeiurile indicate din lege conduc la concluzia instanței (cererea este întemeiată sau nu); nu este apreciată relevanța anumitor probe în detrimentul altora sau motivul pentru care unele dintre cererile sau apărările părților sunt încuviințate sau, dimpotrivă, înlăturate, precum și că este deficitară coerența în exprimare, în mod repetat fiind identificate greșeli de tehnoredactare, de punctuație, așezare în pagină, spațiere între paragrafe, fără nicio explicație. Din acest motiv, Comisia de evaluare a acordat la acest criteriu de evaluare 7 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Carențele în discuție afectează calitatea hotărârilor judecătorești redactate de contestatoare, judecătorii având obligația ca în procesul de redactare a hotărârilor să se asigure de respectarea acestei cerințe atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul formei acestora. Ținând cont de importanța activității desfășurate, standardele de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate sunt foarte ridicate sub ambele aspecte anterior menționate, judecătorii având obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii acestora, în scopul menținerii încrederii cetățenilor în calitatea actului de justiție.

Prin raportare la obligațiile fiecărui magistrat, așa cum au fost prezentate mai sus, argumentele aduse de către contestatoare cu privire la numărul mare al cauzelor rămase nesoluționate pe rolul completului de judecată preluat ca urmare a transferului său la

și vechimea considerabilă a unora dintre dosarele aflate pe rolul acestui complet nu pot fi considerate suficiente pentru a scuti de îndeplinirea responsabilităților profesionale asumate. Mai mult decât atât, în situația dată, activitatea desfășurată nu poate fi evaluată în alt mod decât cel stabilit de către Comisie, și nu poate fi validată cu un alt scor decât cel acordat inițial.

Fără a neglija observațiile făcute de contestatoare privind volumul de muncă, aceste critici nu pot justifica validarea unei activități care, dintr-o perspectivă obiectivă, necesită îmbunătățiri și nu pot servi drept motive pentru a obține un punctaj superior, având în vedere că prioritare rămân obligațiile profesionale.

De asemenea, Secția apreciază că o parte din aceste deficiențe nu pot fi puse pe seama grefierului, care, astfel cum se precizează în cuprinsul contestației, redactează o parte a hotărârii, în contextul în care responsabilitatea redactării este pusă de Codul de procedură civilă în sarcina judecătorului care a soluționat procesul (art. 426 alin. (1)). Delegarea unei anumite activități către grefier nu presupune și predarea responsabilității aferente acesteia, în condițiile în care norma anterior amintită reglementează imperativ apartenența obligațiilor care derivă din îndatorirea transmisă.

În ceea ce privește criticile vizând criteriul *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a curților de apel”*, Secția pentru judecători constată că, în raportul său, Comisia a semnalat o serie de deficiențe referitoare la redarea, de multe ori, exhaustiv, a textelor legale, fără a se crea și legătura concretă dintre textul aplicat și faptele din speță și fără a rezulta raționamentul logico-juridic care conduce la soluția din cauză. De asemenea, s-a mai semnalat că, în unele cazuri, este foarte greu de identificat dacă s-a răspuns în mod complet susținerilor părților, că există o manieră confuză de soluționare a cererilor cu mai multe capete, și că, din modul de soluționare a unor cereri și excepții, rezultă o argumentație confuză și



lipsită de logică.

Nu în ultimul rând, se reține că unele hotărâri sunt necolaționate, cu stiluri de scriere diferite și fără diacritice, acest ultim aspect fiind contrar dispozițiilor art. 128 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin H.C.S.M. nr. 3243/2022. Referitor la cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Î.C.C.J., Comisia a constatat că în hotărârile selectate nu s-a regăsit nicio trimitere la jurisprudența anterior menționată.

Având în vedere carențele identificate, Comisia de evaluare a acordat la acest criteriu de evaluare 7 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

Secția pentru judecători consideră adecvată reducerea punctajului urmare a deficiențelor observate, care influențează calitatea hotărârilor judecătorești emise de contestatoare. De asemenea, numărul și gravitatea acestora sunt criterii care determină concluzia unei aprecieri corecte, astfel că reevaluarea nu poate decât să confirme cele stabilite de Comisie.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în *„respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 40 alin. (2)”*, Secția pentru judecători constată că, la acest criteriu, Comisia de evaluare a depunctat candidata cu 5 puncte pentru că perioada medie de soluționare a cauzelor s-a situat peste media timpului de soluționare înregistrată pe instanță, în cazul (125 zile pentru

în raport de media de 90 de zile pe instanță). Acest aspect nu a fost contestat susținându-se că depășirea perioadei medii de soluționare a cauzelor a fost justificată de volumul de activitate ridicat al completului său, generat de lipsa de implicare a titularului anterior al acestui complet de judecată.

Secția pentru judecători apreciază criticile contestatoarei ca nefiind fondate, depunctarea acesteia cu 5 puncte din totalul de 20 de puncte la acest criteriu fiind una rezonabilă, în contextul reținerii depășirii perioadei medii de soluționare a cauzelor cu 35 de zile, ceea ce se traduce în procente într-o depășire însemnată a acestui indicator, respectiv aproape 40%.

În ceea ce privește contestația referitoare la *evaluarea conduitei candidatului*, Secția pentru judecători reține că prin raportul de evaluare s-au acordat judecător 22 de puncte din totalul de 40 de puncte. S-a reținut că doamna judecător utilizează un limbaj adecvat, politicos în timpul ședinței de judecată, iar atitudinea acesteia este una amabilă și echidistantă față de toți participanții la proces.

Secția reține însă, în acord cu concluziile expuse de Comisie, că ori de câte ori se solicită informații privind apelarea unei cauze în care avocatul are drept de reprezentare și se solicită a se consemna diverse aspecte legate de prezența acestuia în sala de judecată după apelarea cauzei, nu există o dispoziție a președintelui de complet, ci acesta apelează grefierul de ședință,



care poartă toată discuția în continuare cu avocatul prezent, aspecte care sunt de natură a afecta procesul de transmitere de mesaje clare, corecte în timpul ședinței. De asemenea, se suspendă ședința de judecată fără a se indica durata suspendării, iar la reluarea ședinței nu există nicio dispoziție din partea președintelui de complet în acest sens. De altfel, întreaga ședință publică nu este deschisă de președintele de complet și nici declarată închisă.

Comisia a subliniat, în mod just, o altă carență referitoare la conduita profesională, respectiv lipsa intervenției președintelui de complet pentru consemnarea clară și exactă a depozițiilor și declarațiilor din cauză, o astfel de conduită reprezentând o recomandare la criteriul Calitatea activității - 3. Conduita în timpul ședinței de judecată, menționat în Ghidul de evaluare a activității profesionale, anexă la H.C.S.M. nr. 1113/2021.

În ceea ce privește criteriul referitor la „relațiile cu colegii, grefierii și celălalt personal al instanței ori cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic”, s-a menționat că doamna judecătorească este o persoană puțin cunoscută de colegi, retrasă, neimplicată în activitatea secției și puțin comunicativă, care manifestă o atitudine calmă în raporturile cu justițiabilii și avocații, dar care nu are control asupra sălii și nu percepe corect suținerile părților, lipsind intervenția în cazul polemicii deschise de avocați.

Referitor la comunicarea și colaborarea cu persoanele care exercită conducerea administrativ-judiciară a instanței și a secției s-a reținut că există deficiențe cu caracter continuu și fără perspective pozitive de rezolvare, iar în raporturile cu personalul auxiliar s-au identificat probleme de comportament și colaborare, comunicarea fiind dificilă, fapt care atrage sesizarea conducerii instanței în mod repetat, cu aceleași tip de probleme de către grefierii de ședință cu care judecătorii interacționează.

Critica prin care aceasta expune că au fost făcute aprecieri nereale privind modul de desfășurare a ședințelor de judecată și s-a reținut, în mod nedrept, că este o persoană retrasă și neimplicată în activitatea secției, nu poate fi reținută, întrucât concluziile expuse de Comisie sunt fundamentate pe referatul de consultare a judecătorilor și a personalului din cadrul instanței în care aceasta își desfășoară activitatea, întocmit pentru evaluarea capacității de a colabora, în temeiul art. 44 alin. 1 teza finală din Regulament coroborat cu art. 140 alin. 5 din Legea nr. 303/2022, și pe înregistrările ședințelor de judecată în care au fost pronunțate hotărârile judecătorești selectate conform art. 44 alin.1, 3 din Regulament.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de referatul și înregistrările anterior menționate, Secția pentru judecători apreciază justificată depunctarea cu 18 puncte a candidatei la acest criteriu de evaluare, depunctare proporțională cu natura, numărul și gravitatea carențelor semnalate de Comisie în cuprinsul raportului de evaluare.

În concluzie, apreciind că aspectele înveredate în cuprinsul contestației nu sunt de natură





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

să conducă la o nouă evaluare pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru judecători va respinge contestația formulată de () judecător în cadrul () candidat având codul A1107, împotriva punctajului obținut la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 1434/27.04.2023 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a judecătorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada mai - octombrie 2023, formulată de () judecător în cadrul () candidat având codul A1107.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 05 Octombrie 2023.

Președinte,
Judecător Daniel GRĂDINARU



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

